

**CaixaProinfancia**



**Obra Social**  
Fundación "la Caixa"



Fundació Blanquerna

**Universitat Ramon Llull**

# **Evaluación de incidencia y resultados del programa CaixaProinfancia en Palma de Mallorca y Zaragoza**

**Curso 2016-17**

Observatorio CaixaProinfancia

Julio 2018

# ÍNDICE

1. PRESENTACIÓN.....	3
2. PERFIL DE LOS NIÑOS/AS Y ADOLESCENTES.....	4
2.1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMÓGRAFICAS .....	4
2.2. PERMANENCIA EN EL PROGRAMA .....	6
3. PERFIL DE LAS FAMILIAS PARTICIPANTES.....	7
3.1. FAMILIAS BIPARENTALES (51,5% de la muestra) .....	9
3.2. FAMILIAS MONOMARENTALES (43,4% de la muestra).....	10
3.3. FAMILIAS MOPOPARENTALES (2,6% de la muestra).....	10
3.4. OTRAS TIPOLOGÍAS DE FAMILIAS (2,5% de la muestra ).....	11
3.5. RELACIÓN ENTRE VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y VULNERABILIDAD FAMILIAR.....	11
4. INCIDENCIA Y RESULTADOS DEL PROGRAMA .....	13
4.1. INCIDENCIA DE LAS AYUDAS Y LOS SUBPROGRAMAS.....	13
4.2. EVALUACIÓN DE RESULTADOS DE LOS SUBPROGRAMAS.....	15
4.2.1. Apoyos de acción social (objetivos 1 y 5).....	15
4.2.2. Apoyo educativo familiar (objetivo 2).....	17
4.2.3. Atención psicoterapéutica personal y familiar (objetivo 3).....	18
4.2.4. Refuerzo Educativo (objetivo 4).....	20
4.2.5. Ocio y tiempo libre (objetivo 6).....	21
4.2.6. Relación entre evaluación de los subprogramas y tiempo de intervención .....	22
5. EVALUACIÓN DEL IMPACTO SOBRE EL NIVEL DE VULNERABILIDAD DE LAS FAMILIAS .....	23
6. CONCLUSIONES .....	27

## 1. PRESENTACIÓN

El presente informe es un resumen del análisis realizado por el equipo de investigación de la Universitat de Barcelona liderado por el Dr. Joan Guardia, sobre la incidencia del programa CaixaProinfancia durante el curso 2016-17 en las ciudades de Palma de Mallorca y Zaragoza, elaborado por Roser de Querol, Irene Cussó y Jordi Longás.

Recientemente se ha implementado un nuevo aplicativo informático en la que se introducen los datos de las familias participantes en el programa CaixaProinfancia. Gracias a ello se registran nuevos datos conforme a la evolución del modelo que ayudarán a fortalecer la evaluación de impacto del programa. Para pilotar la explotación de datos con el nuevo aplicativo se ha realizado el análisis de las dos únicas ciudades que durante el curso 2016-17 utilizaron el nuevo aplicativo de gestión durante todo el curso. El resto de ciudades han empezado a trabajar con el nuevo aplicativo a mitad del curso 2016-17 o posteriormente, de modo que el análisis de resultados de todo el programa no se podrá realizar hasta finalizado el curso 2017-18.

Por consiguiente, el primer objetivo de este informe es identificar las posibles incidencias en la explotación de datos del programa a partir del nuevo aplicativo, para considerarlas al replicar el análisis al resto de ciudades que implementan el programa CaixaProinfancia.

En segundo lugar, el informe pretende ofrecer un conocimiento detallado de la incidencia del programa en Palma y Zaragoza durante el curso 2016-17, entendiendo que son una muestra representativa de lo que sucede en el conjunto de la población que atiende el programa.

El informe se estructura en cuatro apartados. Los dos primeros analizan los perfiles sociodemográficos de los niños y niñas atendidos por el programa (apartado 2), así como de las familias participantes (apartado 3). A continuación (apartado 4) se evalúan los resultados de incidencia del programa y la valoración de los resultados de los subprogramas. Finalmente se presenta la evaluación del impacto del programa durante el curso 2016-17 sobre el nivel de vulnerabilidad de las familias según su participación (apartado 5).

La muestra de este estudio es de 4955 niños/as y 2749 familias entre las dos ciudades.

Los datos analizados se han obtenido a partir de la base de datos que recoge el aplicativo del programa y han sido analizados con el paquete de análisis de datos SPSS v. 23.

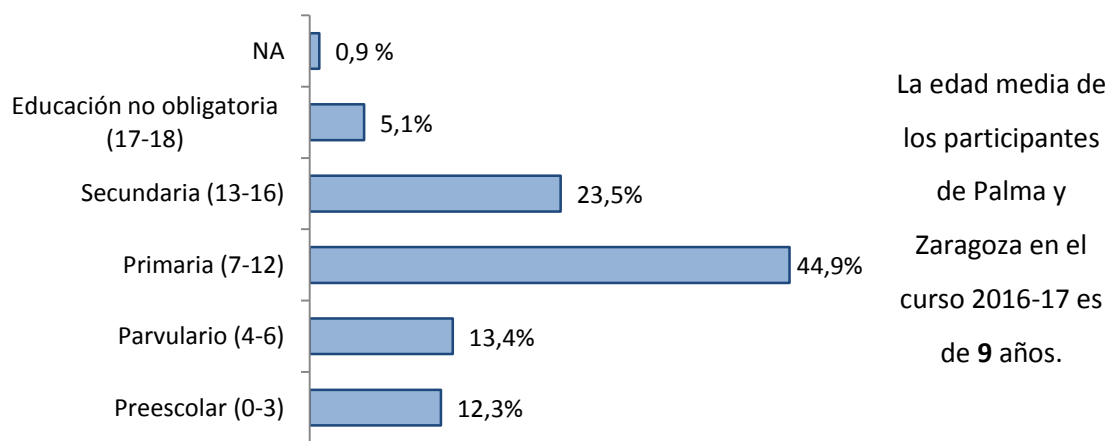
## 2. PERFIL DE LOS NIÑOS/AS Y ADOLESCENTES

### 2.1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMÓGRAFICAS

A continuación se resumen las características sociodemográficas de los participantes del curso 2016-2017 en Zaragoza y Palma de Mallorca, teniendo en cuenta las variables: edad, sexo y nacionalidad.

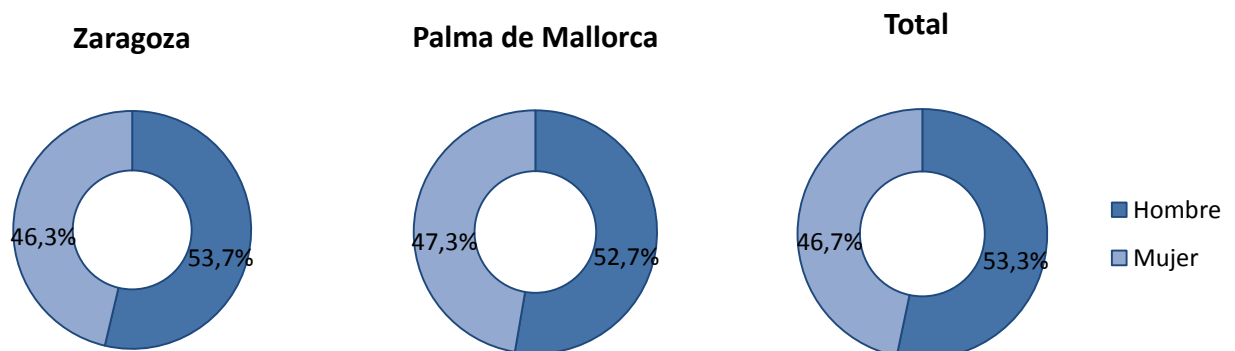
En el Gráfico 1 se muestra la distribución de los participantes por grupos de **edad**. Podemos observar que un total de un 44,9% de la muestra (n=2223) están en el ciclo de primaria (entre los 7 y los 12 años).

Gráfico 1: Distribución por grupos de edad



En los siguientes gráficos se puede observar que la distribución por **sexo** es similar en las dos ciudades analizadas.

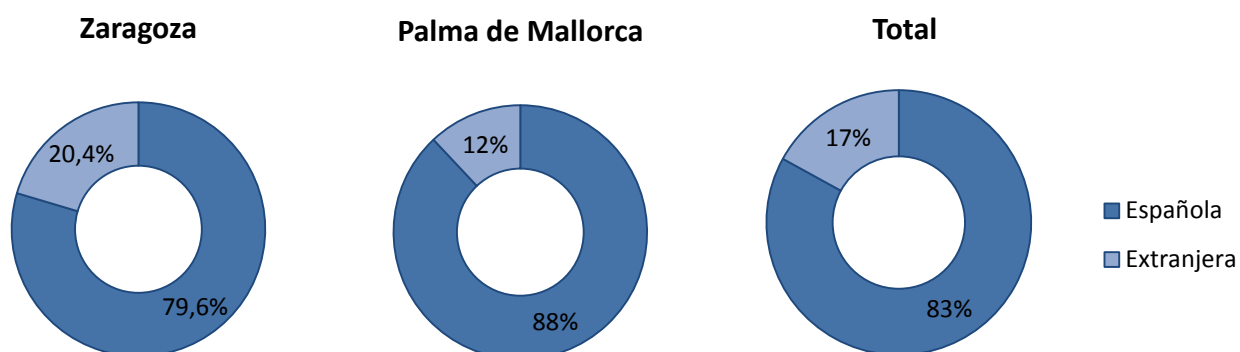
Gráficos 2, 3 y 4: Distribución por sexo



La **nacionalidad** de los niños/as participantes sí que presenta ligeras diferencias entre Zaragoza y Palma de Mallorca (Gráficos 5, 6 y 7). En Zaragoza el porcentaje de niños/as extranjeros es del 20%, mientras que en Palma de Mallorca es del 12%.

El país de nacimiento más frecuente en el total de las dos ciudades es Marruecos (3,8%), seguido de Ecuador, Argelia, Senegal y Rumanía.

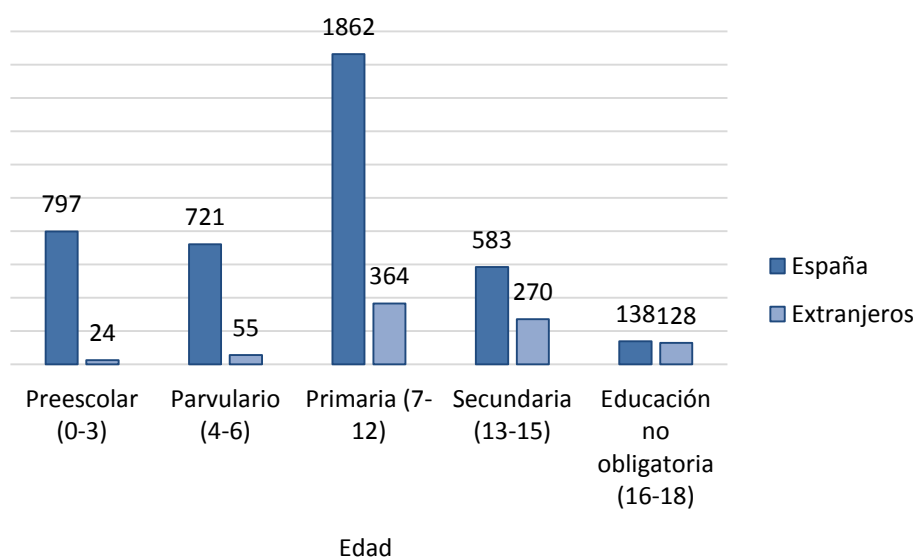
**Gráficos 5, 6 y 7: Distribución por nacionalidad**



Se han cruzado estas variables socioedemográficas para analizar las relaciones existentes entre las variables. A continuación se resumen estas relaciones:

- **Edad y sexo:** No existe relación estadísticamente significativa entre estas dos variables. La distribución por sexo es bastante parecida en los diferentes grupos de edad.
- **Edad y nacionalidad:** Sí que existe relación estadísticamente significativa entre estas dos variables, con una intensidad moderada. Destaca que a partir de la Educación Secundaria se reduce la diferencia entre participantes españoles y extranjeros.

**Gráfico 8: Número de menores por grupos de edad y nacionalidad**



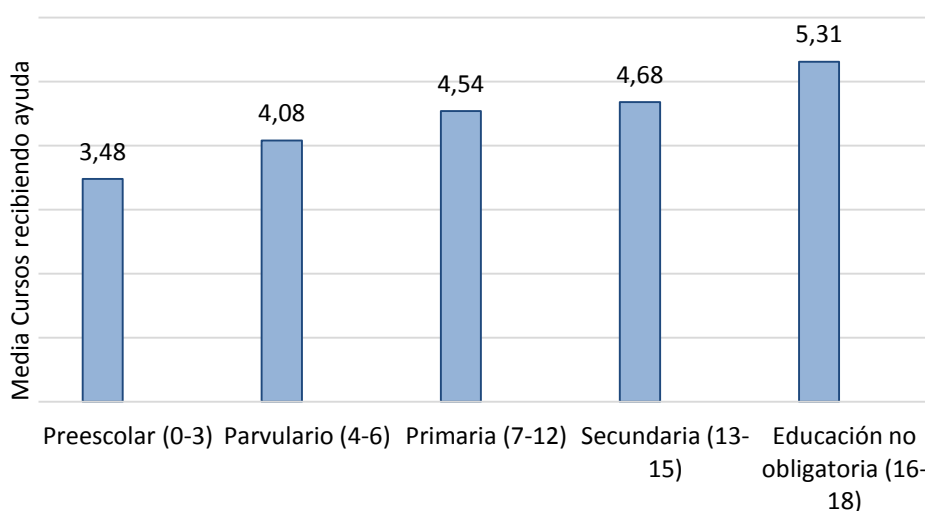
- **Sexo y nacionalidad:** no existe relación estadísticamente significativa entre estas dos variables. Tanto en los participantes nacidos en España como los nacidos en el extranjero, la distribución por sexo es similar.

## 2.2. PERMANENCIA EN EL PROGRAMA

La media de cursos en los que los niños/as y adolescentes participantes han recibido apoyo del programa es de **4,36** años. Y la media de duración de la intervención en el curso 2016-17 es de **8,20** meses.

En el Gráfico 9 se puede observar la relación entre la edad de los niños y la media de cursos recibiendo ayuda del programa. Los niños/as que llevan más años recibiendo ayuda son aquellos que están en la educación no obligatoria. Se trata de una observación evidente ya que son aquellos niños que tienen más edad.

**Gráfico 9: Media de cursos recibiendo ayuda según grupos de edad**



La media de cursos recibiendo ayuda del programa prácticamente no varía en función del sexo (no existe relación estadísticamente significativa entre estas dos variables). La media de cursos en el programa de los niños es de 4,28 años y la de las niñas de 4,46.

Las medias de permanencia en el programa de españoles y extranjeros son prácticamente iguales (4,40 y 4,46 respectivamente).

### 3. PERFIL DE LAS FAMILIAS PARTICIPANTES

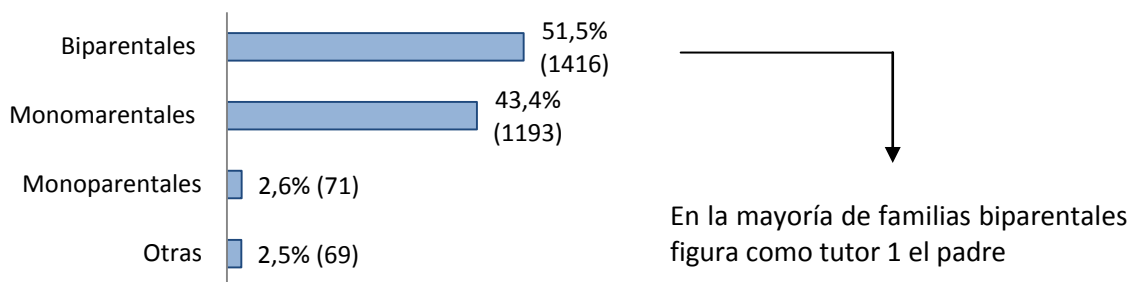
El aplicativo del programa recoge los datos de las familias distinguiendo entre tutor 1 y tutor 2. Para cada tutor se especifica la relación de parentesco con los menores. En la Tabla 1 se puede observar la distribución de las familias en función del parentesco de los tutores.

**Tabla 1: Distribución de las familias en función del parentesco de los tutores (n = 2749)**

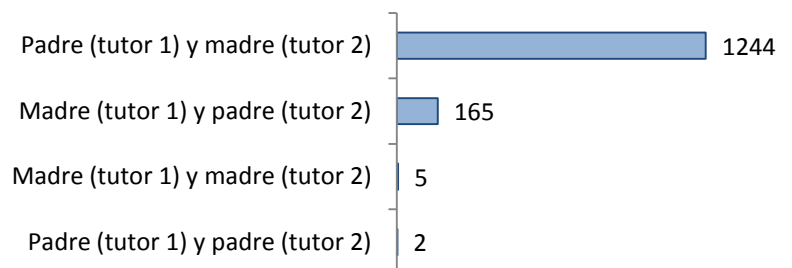
Parentesco Tutor 1	Parentesco Tutor 2							Total
	NA	Abuela	Hermana	Madre	Otros	Padre	Sin Parentesco	
Abuela	3	-	-	-	-	-	1	4
Abuelo	-	1	-	1	-	-	-	2
Hermana	1	-	-	-	-	-	-	1
Hermano	-	-	1	-	-	-	-	1
Madre	1193	1	-	5	4	165	35	1403
Otros	3	1	-	-	1	-	-	5
Padre	71	2	1	1244	1	2	6	1327
Sin Parentesco	-	-	-	6	-	-	-	6
<b>Total</b>	<b>1271</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1256</b>	<b>6</b>	<b>167</b>	<b>42</b>	<b>2749</b>

A partir de esta tabla se han compuesto las diferentes tipologías de familias según la parentalidad. En el gráfico 10 se puede observar que la mitad de las familias atendidas son biparentales (51,5%) y casi la otra mitad son monomarentales (43,4%), mientras que sólo 2,6% son monoparentales y el 2,5% son a otra tipología de familias.

**Gráfico 10: Distribución de las familias según parentalidad**



**Gráfico 11: Familias biparentales según distribución de los tutores**



Como se puede observar en la Tabla 2, la distribución de familias según tipología de parentalidad es bastante similar en las dos ciudades, con solo una pequeña diferencia: el porcentaje de familias biparentales en Zaragoza (52,2%) es ligeramente superior al de Palma de Mallorca (50,6%), mientras que el número de familias monomarentales es superior en Palma de Mallorca (3,4%) respecto al 1,9% de Zaragoza.

Si analizamos las diferencias según el número de hijos/as, se observa que son más frecuentes las familias biparentales con 3 o más hijos en Zaragoza (29,7%) que en Palma de Mallorca (17,7%), donde hay más familias biparentales con 1 hijo (14,5%) que en Zaragoza (6,3%).

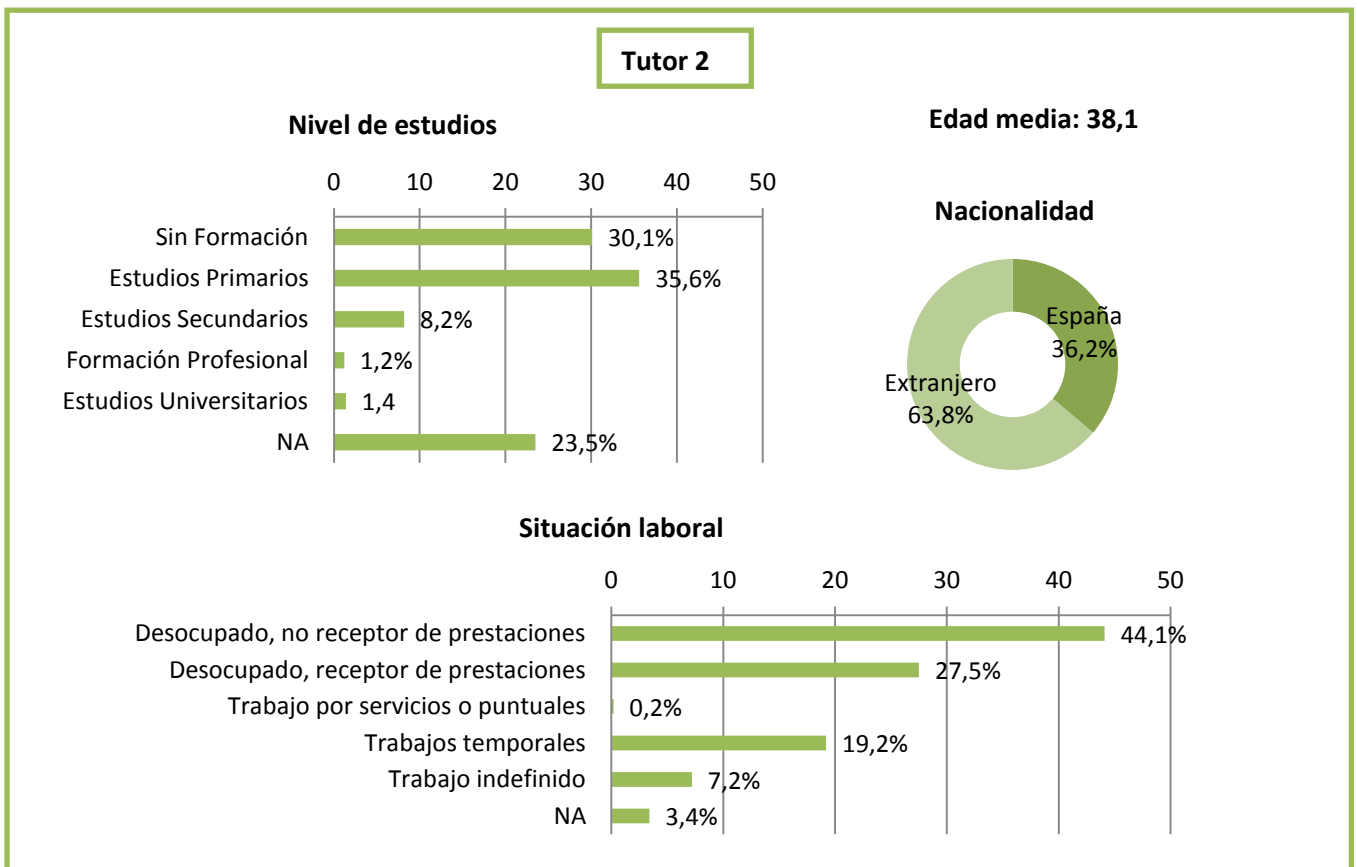
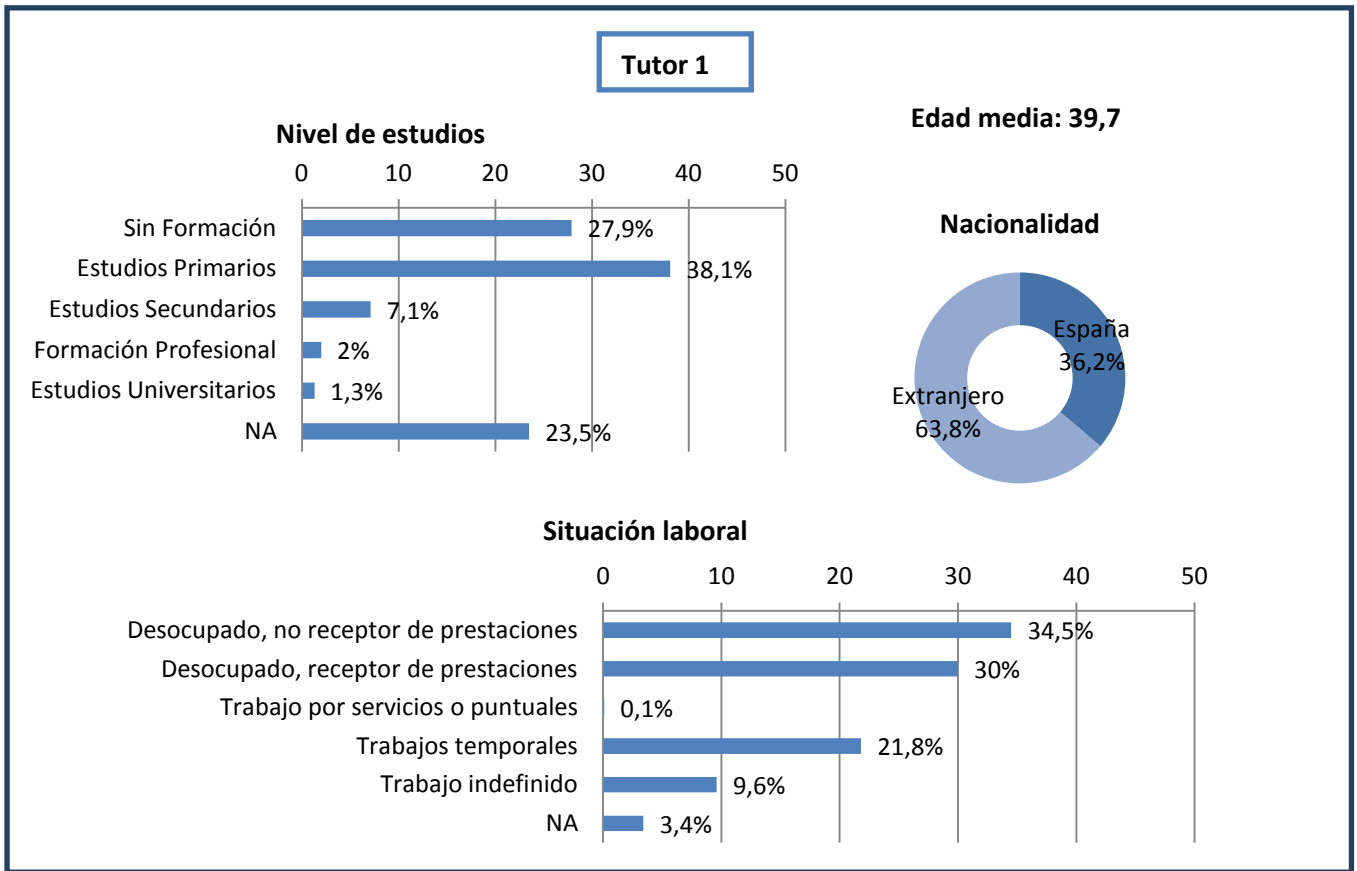
**Tabla 2: Distribución de las familias participantes según ciudad de origen, tipología de familia y número de hijos/menores en la familia**

Tipología de familia	Zaragoza		Palma de Mallorca		Total	
	n	%	n	%	n	%
<b>Familias biparentales</b>	<b>786</b>	<b>52,2</b>	<b>630</b>	<b>50,6</b>	<b>1416</b>	<b>51,5</b>
1 hijo/a	96	6,3	181	14,5	277	10,0
2 hijos	243	16,1	229	18,4	472	17,1
3 o más hijos	447	29,7	220	17,7	667	24,2
<b>Familias monomarentales</b>	<b>653</b>	<b>43,4</b>	<b>540</b>	<b>43,7</b>	<b>1193</b>	<b>43,4</b>
1 hijo/a	246	16,3	282	22,6	528	19,2
2 hijos	218	14,5	167	13,4	385	14,0
3 o más hijos	186	12,3	91	7,3	277	10,0
<b>Familias monoparentales</b>	<b>28</b>	<b>1,9</b>	<b>43</b>	<b>3,4</b>	<b>71</b>	<b>2,6</b>
1 hijo/a	14	0,9	24	1,9	38	1,3
2 hijos	8	0,5	18	1,4	26	0,9
3 o más hijos	6	0,4	1	0,0	7	0,2
<b>Otras familias</b>	<b>38</b>	<b>2,5</b>	<b>31</b>	<b>2,5</b>	<b>69</b>	<b>2,5</b>
1 hijo/a	10	0,7	6	0,4	16	0,6
2 hijos	12	0,8	14	1,1	26	0,9
3 o más hijos	16	1,0	11	0,8	27	0,9
<b>Total</b>	<b>1505</b>	<b>100</b>	<b>1244</b>	<b>100</b>	<b>2749</b>	<b>100</b>

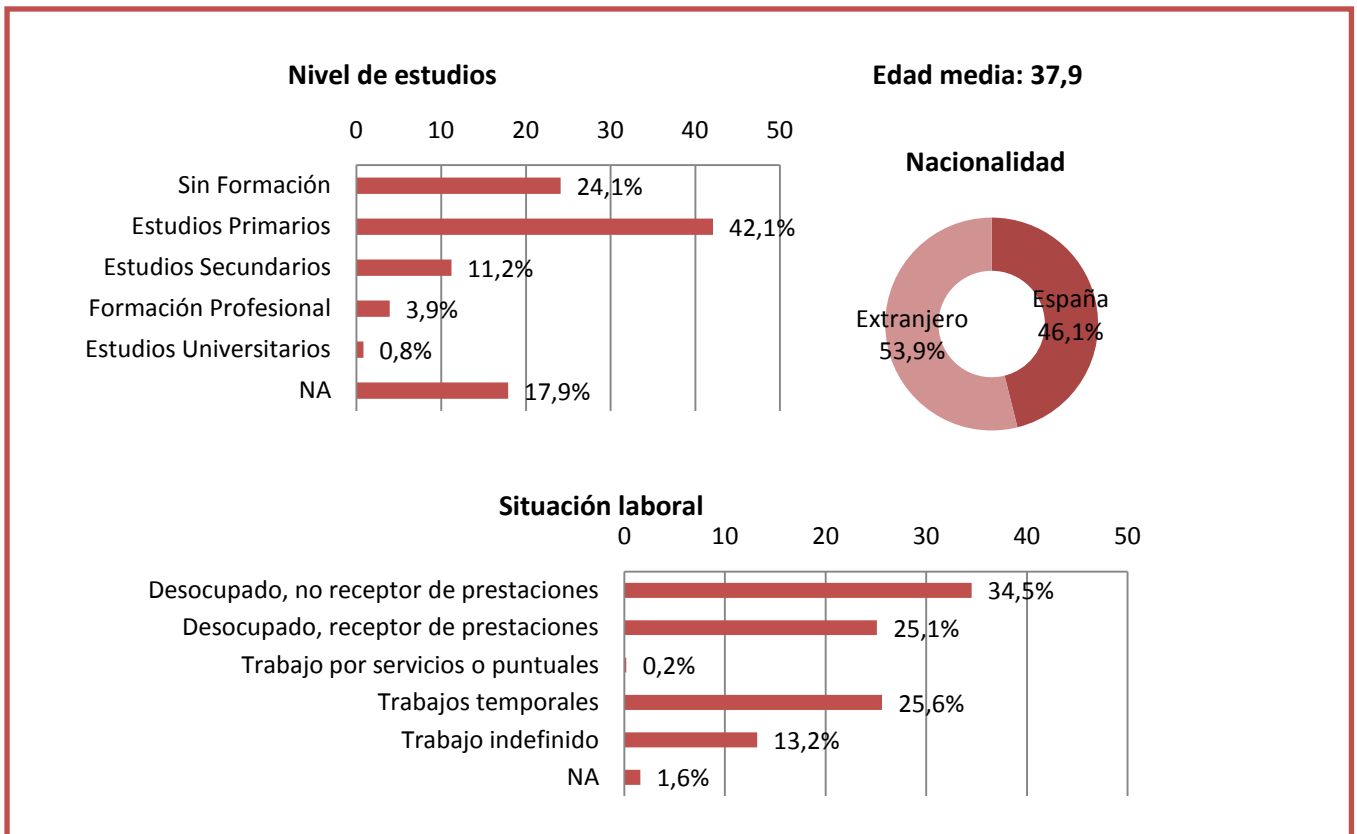
A continuación, pasamos a mostrar con mayor detalle las características sociodemográficas de las diferentes tipologías de familias según parentalidad: familias biparentales, familias monomarentales, familias monoparentales y otras.



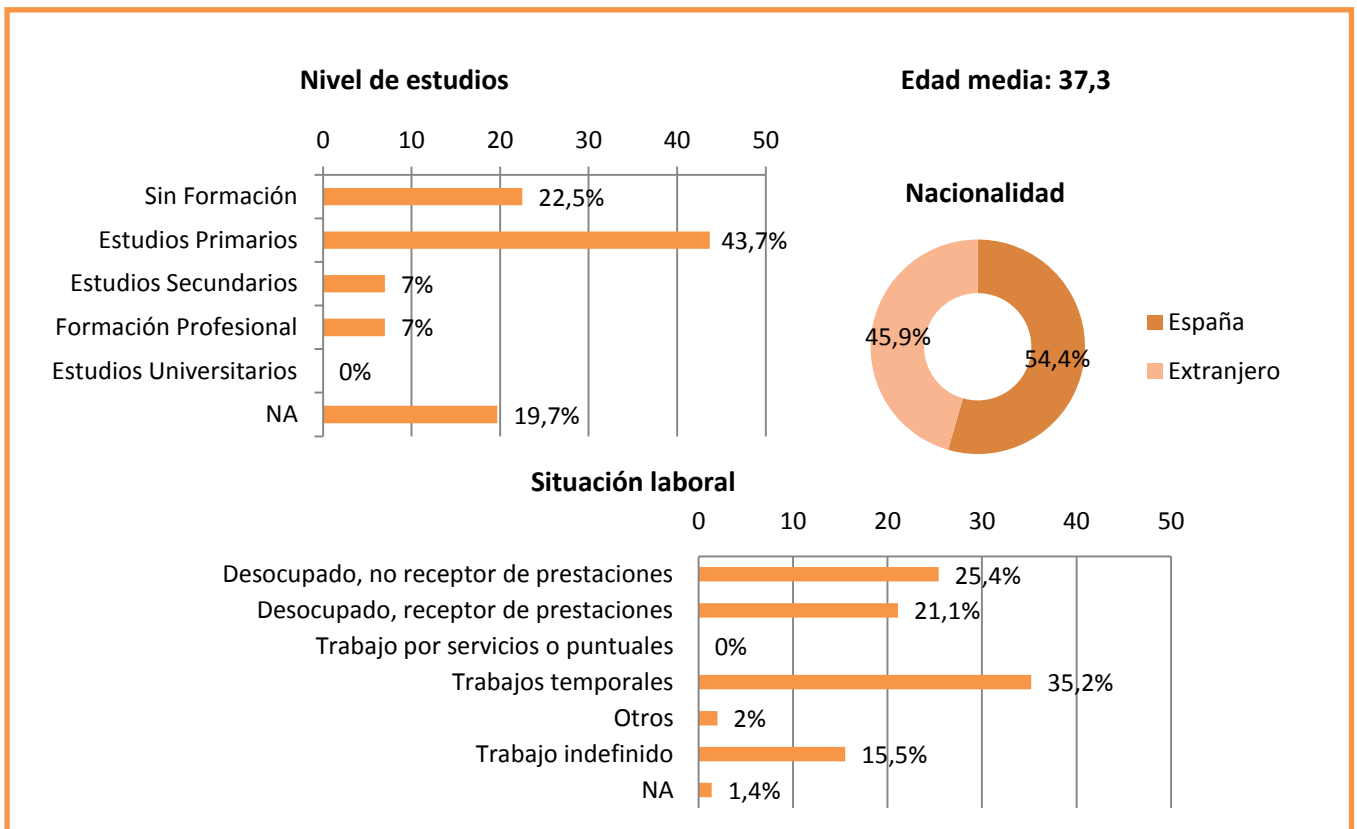
### 3.1. FAMILIAS BIPARENTALES (51,5% de la muestra)



### 3.2. FAMILIAS MONOMARENTALES (43,4% de la muestra)



### 3.3. FAMILIAS MOPOPARENTALES (2,6% de la muestra)



### 3.4. OTRAS TIPOLOGÍAS DE FAMILIAS (2,5% de la muestra )

Dentro de esta categoría se incluyen todas aquellas familias que no se encuadran dentro de la categoría de familias biparentales, monomarentales o monoparentales.

Como se puede observar en la Tabla 3, en esta categoría también se ha incluido aquellas familias en las que el tutor 1 es la madre o el padre y el tutor 2 no tiene parentesco con los menores (35 y 6 casos respectivamente). Estos casos podrían tratarse de familias reestructuradas y podrían ser consideradas familias biparentales, pero esta información no se recoge en el aplicativo del programa.

Tabla 3: Distribución de la muestra de otras familias según parentesco de los tutores

Parentesco Tutor 1	Parentesco Tutor 2							Total
	NA	Abuela	Hermana	Madre	Otros	Padre	Sin Parentesco	
Abuela	3	-	-	-	-	-	1	4
Abuelo	-	1	-	1	-	-	-	2
Hermana	1	-	-	-	-	-	-	1
Hermano	-	-	1	-	-	-	-	1
Madre	-	1	-	-	4	-	35	40
Otros	3	1	-	-	1	-	-	5
Padre	-	2	1	-	1	-	6	10
Sin Parentesco	-	-	-	6	-	-	-	6
Total	7	5	2	7	6	-	42	69

### 3.5. RELACIÓN ENTRE VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y VULNERABILIDAD FAMILIAR

A continuación se presentan los resultados de cruzar las variables sociodemográficas de las familias, con el nivel de vulnerabilidad general de las familias al entrar en el programa (Evaluación 1). La evaluación de la vulnerabilidad se realiza con valores del 1 al 4:

- 1: vulnerabilidad baja
  - 2: vulnerabilidad media
  - 3: vulnerabilidad alta
  - 4: vulnerabilidad muy alta
- 
- **Nivel de vulnerabilidad y tipología de familias:** existe relación estadísticamente significativa entre estas dos variables, pero con un tamaño de efecto bajo. Tal como podemos observar en las medias (Tabla 4), a pesar de la diferencia en el tamaño de muestra (n), las familias biparentales presentan un nivel de vulnerabilidad menor (2,52) y la tipología otras un mayor nivel de vulnerabilidad (2,70). El número de miembros de la familia y el número de menores no inciden en la vulnerabilidad familiar.

**Tabla 4: Nivel de vulnerabilidad general en la Evaluación 1 según tipología de familias**

Tipología de familias	n	Media
Biparentales	1416	2,52
Monomarentales	1193	2,64
Monoparentales	71	2,66
Otras	69	2,70
Total	2749	2,58

- **Nivel de vulnerabilidad y nacionalidad:** existe relación estadísticamente significativa entre estas dos variables, pero con un tamaño de efecto bajo. Tal como podemos observar en las medias de la vulnerabilidad de los tutores 1 y 2 (Tabla 5), a pesar de la diferencia en el tamaño de muestra (n), las familias con nacionalidad española presentan mayor vulnerabilidad que las familias con nacionalidad extranjera.

**Tabla 5: Nivel de vulnerabilidad general en la Evaluación 1 según nacionalidad del tutor**

	Tutor 1		Tutor 2	
	n	Media	n	Media
España	1131	2,64	539	2,64
Extranjeros	1618	2,53	2210	2,56
Total	2749	2,58	2749	2,58

- **Nivel de vulnerabilidad y situación laboral:** existe relación estadísticamente significativa entre estas dos variables, pero con un tamaño de efecto bajo. Las medias de la valoración de vulnerabilidad son las mismas para el tutor 1 que para el tutor 2 (Tabla 6).

**Tabla 6: Nivel de vulnerabilidad general en la Evaluación 1 según situación laboral**

Situación laboral del tutor 1 y 2	n Tutor 1	n Tutor 2	Media
Desocupado, no receptor de prestaciones públicas	944	657	2,67
Desocupado, receptor de prestaciones públicas	756	379	2,61
Trabajos temporales	659	284	2,47
Trabajo indefinido	309	106	2,44
Total	2681	1433	2,58

- **Nivel de vulnerabilidad y nivel de estudios:** hay relación estadísticamente significativa entre estas dos variables para el tutor 1 (con un tamaño de efecto pequeño), pero no para el tutor 2. En la Tabla 7 se presentan las medias de la vulnerabilidad del tutor 1.

**Tabla 7: Nivel de vulnerabilidad general en la Evaluación 1 según nivel de estudios**

	Tutor 1	
	n	Media
Sin formación	720	2,58
Estudios Primarios	1106	2,65
Secundaria/Bachillerato	252	2,54
Formación Profesional	81	2,49
Universitario	29	2,41
Total	2188	2,61

## 4. INCIDENCIA Y RESULTADOS DEL PROGRAMA

Los 4.955 niños y niñas de la muestra de este estudio han sido atendidos por 10 entidades referentes de Palma de Mallorca y 11 entidades referentes de Zaragoza, distribuidas en 12 redes en Palma de Mallorca y 7 redes en Zaragoza.

La solicitud de acceso al programa es derivada de otras instituciones en 302 casos (6% del total de la muestra), de los cuáles 193 vienen de Servicios Sociales.

Gráfico 12: Tipo de solicitud

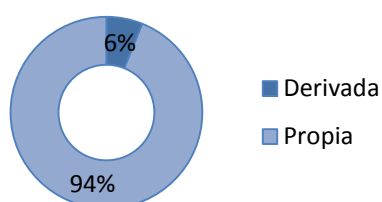
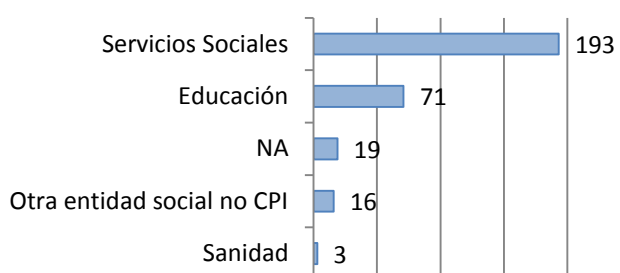







Gráfico 13: Institución que deriva al programa CPI



### 4.1. INCIDENCIA DE LAS AYUDAS Y LOS SUBPROGRAMAS

El programa CaixaProinfancia se estructura en diferentes subprogramas, que en el aplicativo van vinculados a diferentes objetivos, como se muestra en la Tabla 8. Cada uno de estos objetivos da acceso a diferentes ayudas del programa. Para este análisis se han diferenciado aquellas ayudas en forma de bienes (objetivos generales 1 y 5) de las ayudas en forma de servicios.

Tabla 8: Organización de los subprogramas en objetivos generales

Subprograma	Objetivo general	Tipo de ayuda
 Promoción de la salud	1. Mejorar el bienestar y la salud de la familia	Ayuda en forma de bienes
 Apoyo educativo familiar	2. Desarrollar las competencias parentales positivas para mejorar el bienestar de la propia familia	Ayuda en forma de servicios
 Atención psicoterapéutica personal y familiar	3. Mejorar la salud relacional y psicosocial de toda la familia o alguno de sus miembros	Ayuda en forma de servicios
 Refuerzo educativo	4. Mejorar los procesos de integración y éxito escolar de los niños/niñas	Ayuda en forma de servicios
	5. Mejorar la integración escolar con el acceso a material escolar	Ayuda en forma de bienes
 Ocio y tiempo libre	6. Fortalecer las competencias personales de los hijos enriqueciendo su entorno educativo extraescolar	Ayuda en forma de servicios

La Tabla 9 muestra la distribución de los subprogramas y ayudas según los objetivos generales de trabajo con cada niño/a con el número de participantes a los que se les ha asignado (se ha contabilizado solamente si se ha asignado o no el objetivo en algún momento, independientemente del número de veces que se haya asignado).

**Tabla 9: Distribución de la asignación de ayudas y subprogramas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Ayudas higiene/ alimentación (Objetivo 1)</b>	830	16,8
<b>Apoyo educativo familiar (Objetivo 2)</b>	436	8,8
<b>Atención psicoterapéutica (Objetivo 3)</b>	400	8,1
<b>Refuerzo educativo (Objetivo 4)</b>	2394	48,3
<b>Material escolar (Objetivo 5)</b>	3073	62,0
<b>Ocio y tiempo libre (Objetivo 6)</b>	2398	48,4

A continuación, se muestra la distribución del número total de ayudas y/o servicios que han sido asignados a cada niño/a. En la Tabla 10 se puede observar cómo al 43,1% de los participantes se les ha asignado únicamente 1 objetivo (1 ayuda o participación en 1 subprograma).

**Tabla 10: Distribución de la muestra de participantes por número de objetivos asignados**

<b>Número de objetivos asignados</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>1</b>	2136	43,1
<b>2</b>	1399	28,2
<b>3 o más</b>	1420	28,7
<b>Total</b>	4955	100,00

Los objetivos del programa pueden clasificarse en ayudas en forma de bienes u objetivos de acción social (objetivos 1 y 5), y servicios o subprogramas (objetivos 2, 3, 4 y 6). A continuación, se describe la distribución de participantes del programa en función de si se han asignado bienes, servicios o ambos.

**Tabla 11: Distribución de participantes por tipo de acción realizada**

<b>Tipo de acción realizada</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Bienes (objetivos 1 y/o 5)</b>	1499	30,25
<b>Servicios (objetivos 2, 3, 4 y/o 6)</b>	1250	25,22
<b>Bienes y servicios</b>	2206	44,52
<b>Total</b>	4955	100,00

## 4.2. EVALUACIÓN DE RESULTADOS DE LOS SUBPROGRAMAS

### 4.2.1. Apoyos de acción social (objetivos 1 y 5)

Como se puede observar en la Tabla 12, del total de participantes que tienen asignado el objetivo 1, al menos en una ocasión el 65,9% de los participantes de 0 a 3 años (n=640) han recibido bienes de alimentación y el 68% bienes de higiene infantil al 68%. En cuanto a las gafas y audífonos, se han asignado a 165 participantes, lo que representa un 19,8% de los participantes a los que se les ha asignado el objetivo 1. El equipamiento escolar se ha asignado en al menos una ocasión al 83,6% de los participantes a los que se ha asignado el objetivo 5.

Tabla 12: Distribución de las ayudas de los objetivos 1 y 5

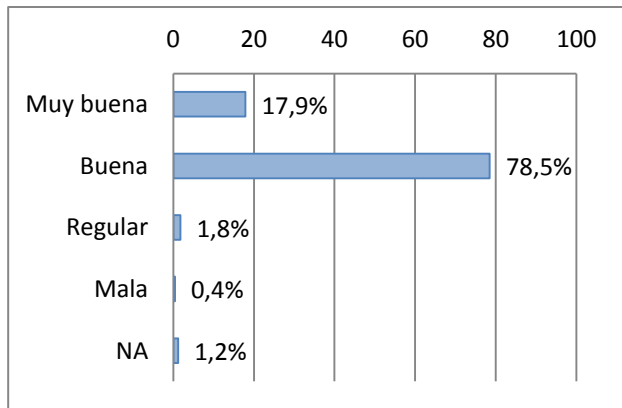
<b>Objetivo 1</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Alimentación (0-3 años)</b>	<b>640</b>	<b>100</b>
0	67	10,5
1	422	65,9
2	149	23,3
3	2	0,3
<b>Higiene infantil (0-3 años)</b>	<b>640</b>	<b>100</b>
0	60	9,4
1	435	68,0
2	145	22,7
<b>Gafas y audífonos</b>	<b>830</b>	<b>100</b>
0	665	80,12
1	165	19,88
<b>Objetivo 5</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Equipamiento escolar (3 – 18 años)</b>	<b>3073</b>	<b>100</b>
1	2570	83,6
2	501	16,4

**Nota:** el total de participantes a los que se ha asignado alimentación e higiene infantil no coincide en la tabla anterior con los que se les ha asignado el objetivo 1 (830). Ello se debe a que estos bienes se asignaron a participantes mayores de 3 años, y aquí se decidió mostrar solamente aquellos dentro de este rango de edad según el programa (0-3 años).

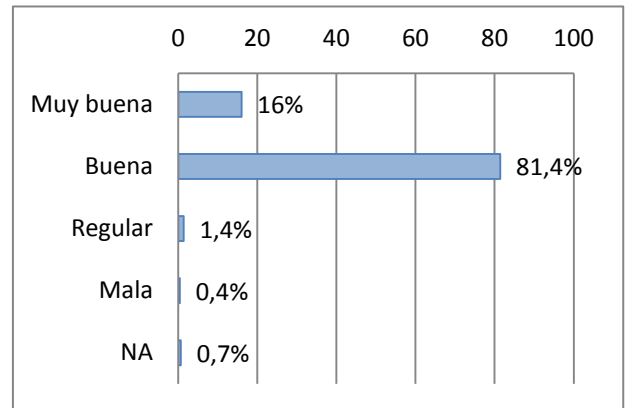
Los siguientes gráficos (14 y 15) muestran la valoración de las ayudas recibidas. Como las ayudas de los objetivos 1 y 5 pueden darse más de una vez durante un curso, en el aplicativo aparecerán tantas evaluaciones como veces se haya asignado el objetivo. Para el análisis se realiza una media de las diferentes evaluaciones por un mismo tipo de ayuda. Como se puede observar en los gráficos, en el 78,5% de los casos la valoración del objetivo 1 ha sido buena y en el 17,9% muy buena. Para el objetivo 5, en el 81,4% de los casos la valoración ha sido buena y en el 16% muy buena.



**Gráfico 14: Evaluación Objetivo 1  
(alimentación, higiene, gafas y audífonos)**



**Gráfico 15: Evaluación Objetivo 5  
(equipamiento escolar)**





### 4.2.2. Apoyo educativo familiar (objetivo 2)

Como se puede observar en la Tabla 13, la actividad de Espacios familiares y la continuación de esta actividad se han asignado a un total de 89 (20,4%) y 29 (6,6%) participantes de los que se les ha asignado el objetivo 2.

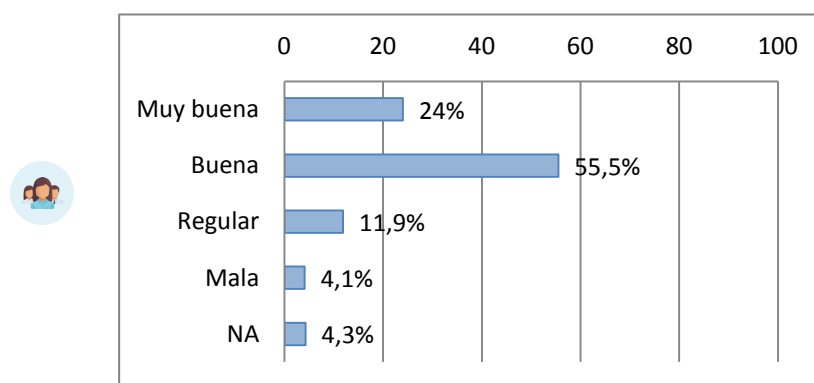
En los Talleres educativos familiares no aparece ningún participante. Esto es debido a que en esta actividad participan tanto menores como tutores, por lo que en el aplicativo deben aparecer como receptores de esta actividad el menor que corresponda y algún tutor. Pero durante el curso 16-17 en el aplicativo solo se introducían como receptores de la actividad a los tutores, no al menor (aunque el objetivo correspondiente estaba vinculado al plan de trabajo del menor). Esta incidencia ha sido corregida en el aplicativo para que el menor también conste como receptor de esta actividad, y por lo tanto, en posteriores análisis de los planes de trabajo ya se registrará esta actividad.

Tabla 13: Distribución de las actividades de apoyo educativo familiar

Objetivo 2	Frecuencia	Porcentaje
<b>Espacios familiares (0-3 años)</b>	<b>436</b>	<b>100</b>
0	347	79,6
1	89	20,4
<b>Espacios familiares (0-3 años) continuidad</b>	<b>436</b>	<b>100</b>
0	407	93,3
1	29	6,6
<b>Talleres educativos familiares</b>	<b>436</b>	<b>100</b>
0	436	100
<b>Talleres educativos familiares continuidad</b>	<b>436</b>	<b>100</b>
0	436	100

Como se puede observar en el gráfico 16, en el 55,5% de los casos la valoración del objetivo 2 ha sido buena y en el 24% muy buena.

Gráfico 16: Evaluación objetivo 2 (apoyo educativo familiar)



### 4.2.3. Atención psicoterapéutica personal y familiar (objetivo 3)

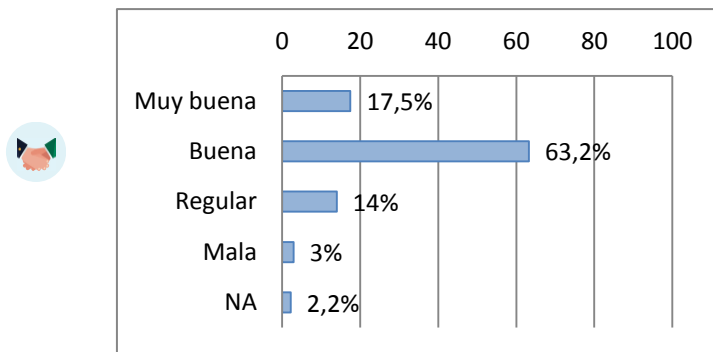
Como se puede observar en la Tabla 14, la Psicoterapia a familias se ha asignado en una ocasión al 43% del total de los participantes con el objetivo 3. En los Talleres terapéuticos grupales para adultos no aparece ningún participante. Esto es debido al sistema de registro de la actividad en el aplicativo, que se asigna dentro del plan de trabajo de los menores, pero al constar como receptores de la actividad solamente los adultos tutores, no queda reflejado en la base de datos. Los Talleres grupales para familias tampoco tienen ningún participante porque se anularon los grupos de Palma y Zaragoza el curso 11. Los Talleres grupales para menores se han asignado al 14,2% de los participantes con el objetivo 3 y la Asesoría puntual al 61%. La Psicoterapia personalizada se ha asignado al 39,7% en una ocasión.

**Tabla 14: Distribución de las actividades del objetivo 3**

<b>Objetivo 3</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Psicoterapia familias</b>	<b>400</b>	<b>100</b>
0	192	48,0
1	172	43,0
2	34	8,5
3	1	0,2
4	1	0,2
<b>Talleres terapéuticos grupales para adultos</b>	<b>400</b>	<b>100</b>
0	400	100
<b>Talleres terapéuticos grupales para menores</b>	<b>400</b>	<b>100</b>
0	343	85,7
1	57	14,2
<b>Talleres terapéuticos grupales para familias</b>	<b>400</b>	<b>100</b>
0	400	100
<b>Asesoría puntual</b>	<b>400</b>	<b>100</b>
0	154	38,5
1	244	61,0
2	1	0,2
<b>Psicoterapia personalizada</b>	<b>400</b>	<b>100</b>
0	222	55,5
1	159	39,7
2	19	4,7

Como se puede observar en el gráfico 17, en el 63,2% de los casos la valoración del objetivo 3 ha sido buena y en el 17,5% muy buena.

**Gráfico 17: Evaluación del objetivo 3 (Atención  
psicoterapéutica personal y familiar)**



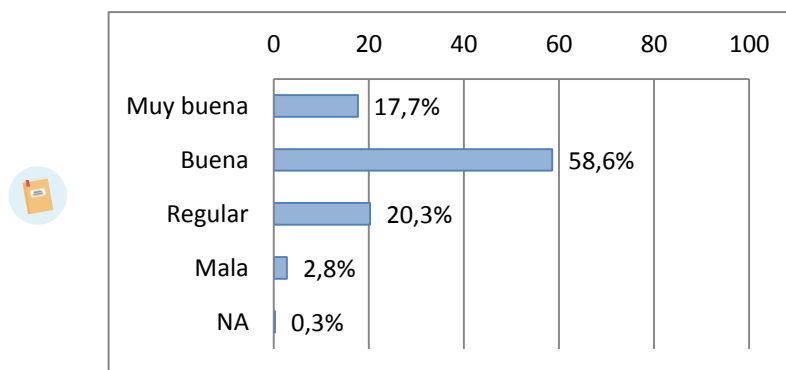
#### 4.2.4. Refuerzo Educativo (objetivo 4)

En la Tabla 15 se puede observar como la actividad que más se ha ofrecido de este objetivo es el Grupo de estudio asistido (52,8% en una ocasión). Como se puede observar en el gráfico 18, en el 58,6% de los casos la valoración del objetivo 4 ha sido buena y en el 17,7% muy buena.

Tabla 15: Distribución de las actividades del objetivo 4

Objetivo 4	Frecuencia	Porcentaje
<b>Atención logopédica I (3-9 años)</b>	<b>2394</b>	<b>100</b>
0	2339	97,7
1	31	1,3
2	7	0,2
3	17	0,7
<b>Atención logopédica II (10-12 años)</b>	<b>2394</b>	<b>100</b>
0	2389	99,8
1	5	0,2
<b>Apoyo psicomotriz I (3-9 años)</b>	<b>2394</b>	<b>100</b>
0	2331	97,3
1	42	1,7
2	14	0,6
3	7	0,2
<b>Apoyo psicomotriz II (10-12 años)</b>	<b>2394</b>	<b>100</b>
0	2394	100
<b>Aula abierta</b>	<b>2394</b>	<b>100</b>
0	1523	64,0
1	405	16,9
2	265	11,0
3	166	6,9
4	35	1,4
<b>Grupo de estudio asistido</b>	<b>2394</b>	<b>100</b>
0	849	35,4
1	1265	52,8
2	215	9,0
3	65	2,7
<b>Refuerzo individual</b>	<b>2394</b>	<b>100</b>
0	2257	94,2
1	118	4,9
2	19	0,8

Gráfico 18: Evaluación del objetivo 4 (Refuerzo Educativo)



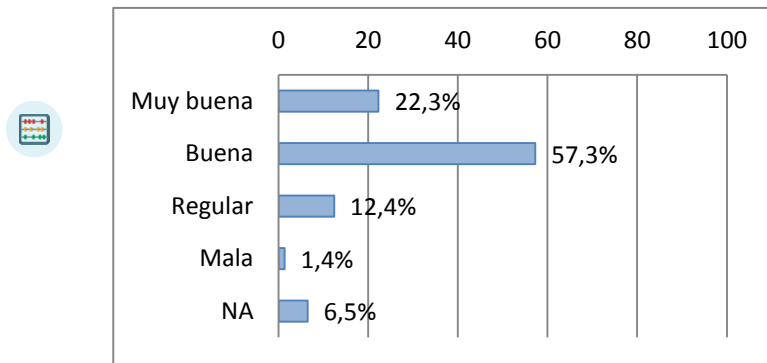
#### 4.2.5. Ocio y tiempo libre (objetivo 6)

En la Tabla 16 se muestra la distribución de la asignación de las actividades de Ocio y tiempo libre. Como se puede observar, la actividad que más se ha asignado es Colonias urbanas, ya que solo el 30% de los participantes de este objetivo no han realizado esta actividad. Como se puede observar en el gráfico 19, en el 57,3% de los casos la valoración del objetivo 6 ha sido buena y en el 22,3% muy buena.

**Tabla 16: Distribución de las actividades del objetivo 6**

Objetivo 6	Frecuencia	Porcentaje
<b>Centro abierto</b>	<b>2398</b>	<b>100</b>
0	1096	45,7
1	907	37,8
2	318	13,2
3	76	3,1
4	1	0,0
<b>Colonias urbanas</b>	<b>2398</b>	<b>100</b>
0	731	30,5
1	188	7,8
2	337	14,0
3	221	9,2
4	310	12,9
5	606	25,2
6	2	0,0
7	2	0,0
9	1	0,0
<b>Campamentos (3-5 días)</b>	<b>2398</b>	<b>100</b>
0	2296	95,7
1	82	3,4
2	20	0,8
<b>Campamentos (7-14 días)</b>	<b>2398</b>	<b>100</b>
0	1814	75,6
1	584	24,3

**Gráfico 19: Evaluación del objetivo 6 (Ocio y tiempo libre)**

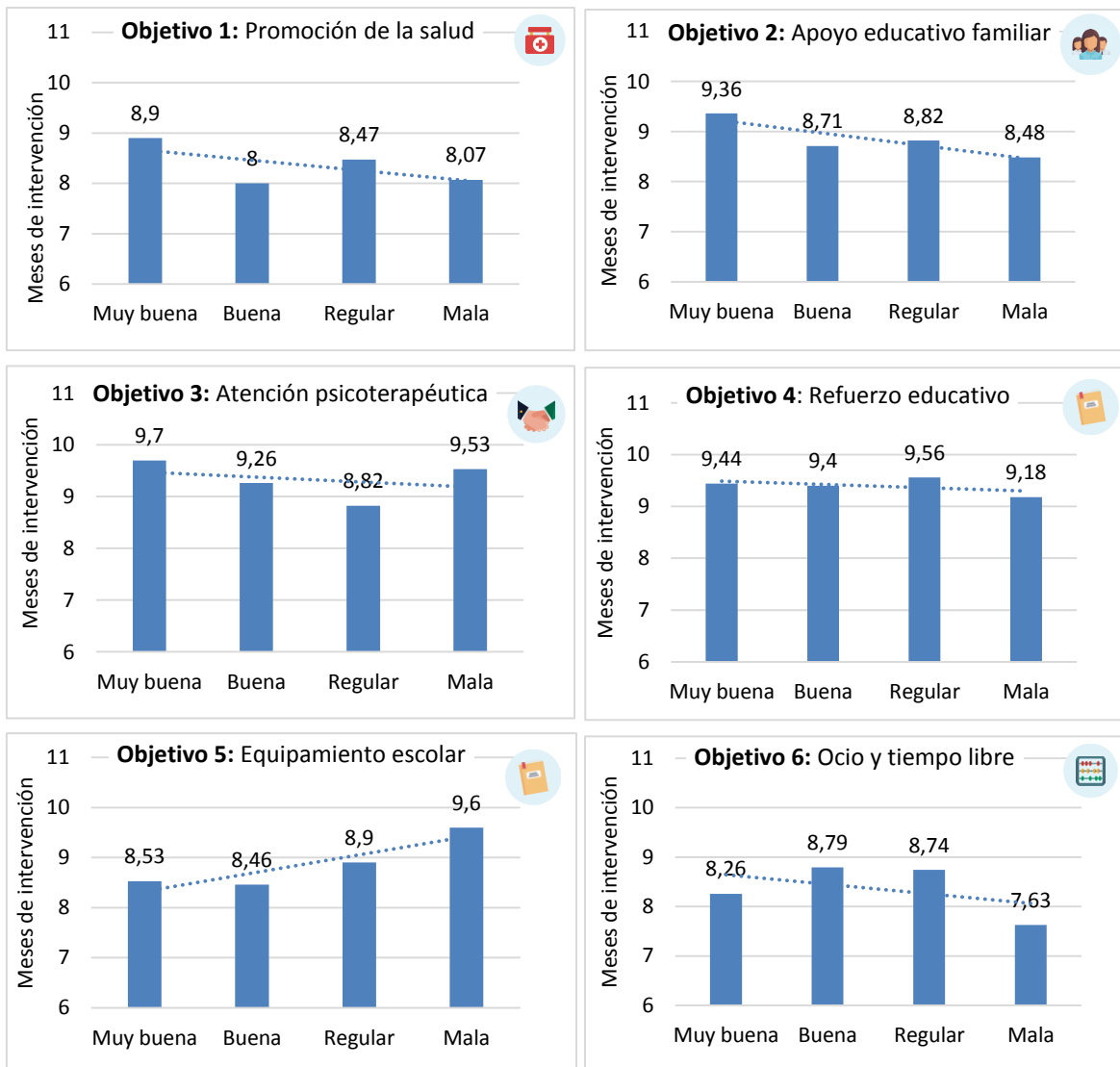


#### 4.2.6. Relación entre evaluación de los subprogramas y tiempo de intervención

Al relacionar las valoraciones de los objetivos con el tiempo de intervención en el programa, se puede observar que, exceptuando el objetivo 5 (Equipamiento escolar), en el resto de objetivos la tendencia es que las valoraciones son más positivas cuándo el tiempo de intervención es mayor (aunque las diferencias son muy reducidas).

Existen diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0,05$ ) aunque el tamaño del efecto de las diferencias es reducido en la valoración de los subprogramas de Refuerzo Educativo y de Ocio y Tiempo Libre.

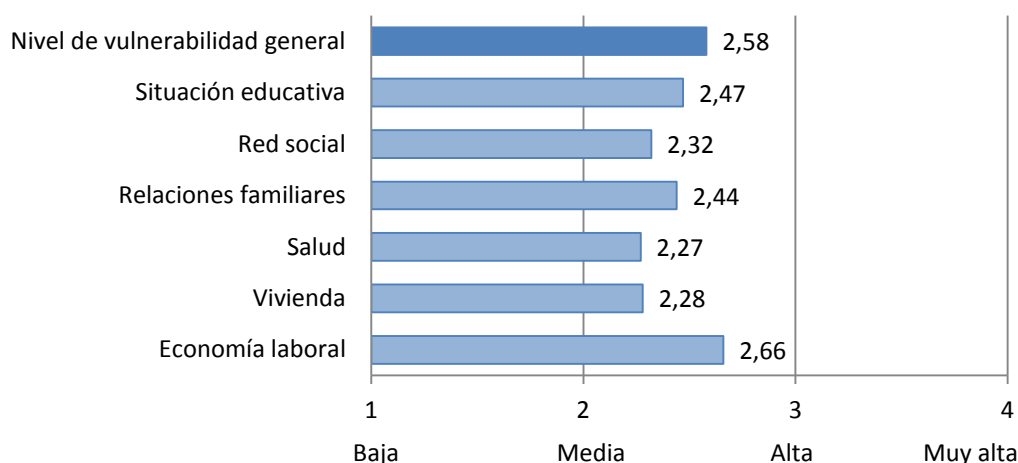
**Gráficos 20, 21, 22, 23, 24 y 25: Valoración de los objetivos según meses de intervención**



## 5. EVALUACIÓN DEL IMPACTO SOBRE EL NIVEL DE VULNERABILIDAD DE LAS FAMILIAS

La situación de la vulnerabilidad de todas las familias de la muestra estudiada de Palma y Zaragoza en el momento de acceso al programa se sitúa como promedio entre vulnerabilidad media y alta (Gráfico 26).

**Gráfico 26: Media de la evaluación de la vulnerabilidad de las familias al acceder al programa**

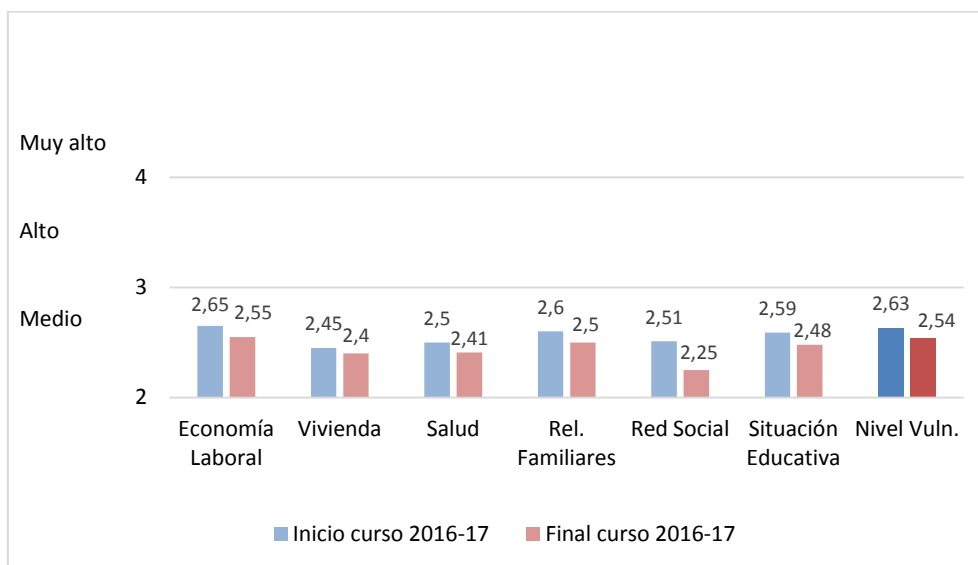


Para analizar el impacto del programa sobre el nivel de vulnerabilidad se ha comparado el nivel de vulnerabilidad a final del curso 11 (2016-17) con el nivel de vulnerabilidad al inicio del curso. En el curso analizado solo era obligatorio introducir en el aplicativo la evaluación de la vulnerabilidad de las familias en el momento de dar de alta a la familia, tal como se venía haciendo históricamente. Por tal motivo sólo se han registrado evaluaciones de final de curso en 136 familias. En consecuencia, la muestra válida para el estudio del impacto sobre el nivel de vulnerabilidad en las familias se ha reducido al 4,87% de la muestra total de 2749 familias, lo que supone una importante limitación para alcanzar conclusiones de forma robusta.

El análisis de la evolución de la vulnerabilidad en esta submuestra de 136 familias aporta un resultado muy esperanzador respecto a las hipótesis de trabajo que sustentan el programa que se deberá confirmar en evaluaciones futuras.

A primera vista se observa en el Gráfico 27 que las medias de todas las dimensiones de vulnerabilidad se han reducido ligeramente cuando comparamos las valoraciones al inicio y al final del curso 11.

**Gráfico 27: Evolución del nivel de vulnerabilidad medio de las familias durante el curso 16-17.**



También cabe señalar que las medianas se han reducido en el caso de Economía Laboral, Relaciones Familiares, Situación Educativa y Nivel de Vulnerabilidad General.

Para comprobar la significación de estas diferencias se ha utilizado la prueba T de Wilcoxon que elimina los empates y analiza la significatividad de los cambios comparando las variaciones según disminuya la vulnerabilidad (detección de rangos negativos o valores que “restan” a la vulnerabilidad inicial) o aumente la vulnerabilidad (detección de rangos positivos o valores que “suman” a la vulnerabilidad inicial). Los resultados se muestran en las Tablas 17 y 18.



**Tabla 17.** Resultados prueba T de Wilcoxon entre las evaluaciones de vulnerabilidad (16-17).

<b>Variables</b>		<b>n</b>	<b><math>\bar{x}</math> rangos</b>	<b>Suma rangos</b>
<b>Economía Laboral</b>	Rangos neg.	<b>26</b>	19,75	513,50
	Rangos posit.	<b>13</b>	20,50	266,50
	Empates	97		
	Total	136		
<b>Vivienda</b>	Rangos neg.	<b>25</b>	19,00	475,00
	Rangos posit.	<b>15</b>	23,00	345,00
	Empates	96		
	Total	136		
<b>Salud</b>	Rangos neg.	<b>27</b>	22,30	602,00
	Rangos posit.	<b>16</b>	21,50	344,00
	Empates	93		
	Total	136		
<b>Relaciones familiares</b>	Rangos neg.	<b>26</b>	18,21	473,50
	Rangos posit.	<b>11</b>	20,86	229,50
	Empates	99		
	Total	136		
<b>Red Social</b>	Rangos neg.	<b>30</b>	18,62	558,50
	Rangos posit.	<b>7</b>	20,64	144,50
	Empates	99		
	Total	136		
<b>Situación educativa</b>	Rangos neg.	<b>24</b>	17,71	425,00
	Rangos posit.	<b>10</b>	17	170,00
	Empates	102		
	Total	136		
<b>Nivel General</b>	Rangos neg.	<b>29</b>	21,50	623,50
	Rangos posit.	<b>15</b>	24,43	366,50
	Empates	92		
	Total	136		

**Tabla 18.** Resultados de significatividad en la variación de medianas de vulnerabilidad, 2016-17.

	<b>n red.</b>	<b>Z</b>	<b>p</b>	<b>r</b>
Economía Laboral	39	-1,933	,053	-
Vivienda	40	-0,971	,331	-
Salud	43	-1,769	,077	-
Relaciones Familiares	37	-2,040	,041	0,335
Red Social	37	-3,498	<,001	0,575
Situación Educativa	34	-2,466	,014	0,423
Vulnerabilidad General	44	-1,687	,092	-

La prueba T de Wilcoxon para comparar las puntuaciones de las 136 familias entre la evaluación inicial y final del curso 11 (2016-17) muestra como en todas las dimensiones los casos que reducen la vulnerabilidad (rangos negativos) son superiores en número que los casos que la incrementan (rangos positivos). No obstante, la reducción de vulnerabilidad sólo es estadísticamente significativa para las dimensiones: Relaciones Familiares, Red Social y Situación Educativa. En todas las dimensiones el tamaño del efecto es moderado.

Insistimos en señalar la necesidad de interpretar estos resultados con precaución dado que el tamaño de la muestra en estos análisis es significativamente inferior a la muestra total y que existe un número elevado de empates indescifrables.

## 6. CONCLUSIONES

A continuación se resumen los principales resultados del análisis de la incidencia del programa en Palma de Mallorca y Zaragoza durante el curso 2016-17.

- **Perfil de los niños/as:** La edad media de los participantes es de 9 años y el 44,9% de los participantes están en cursando la Educación Primaria. El 46,7% son niñas y el 53,3% son niños. La mayoría de los participantes son españoles (83%). La media de cursos en los que los participantes han recibido apoyo del programa es de 4,36 años.
- **Perfil de las familias:** Predominan las familias biparentales (51,5%) y las monomarentales (43,4%). En las diferentes tipologías de familias predominan los niveles de estudios bajos (sin formación o con estudios primarios). Y en relación a la situación laboral destaca la alta desocupación de las familias.
- **Evolución de la incidencia del programa:** El objetivo que más se ha asignado es el de Equipamiento escolar (62%), seguido del de Refuerzo educativo (48,3%) y el de Ocio y Tiempo libre (48,4%). Un total de 44% de participantes ha recibido bienes y servicios, un 30% ha recibido solamente bienes y un 25% ha recibido apoyo del programa en forma de servicios. En las evaluaciones de cada objetivo predominan las valoraciones “buena” y “muy buena”. A excepción del objetivo 5 (Equipamiento escolar) se observa una ligera tendencia a encontrar mejores valoraciones del objetivo cuándo el tiempo de intervención (en meses) es mayor.
- **Nivel de vulnerabilidad de las familias:** el nivel de vulnerabilidad general de las familias al acceder al programa es de 2,58 en una escala de 4 valores (donde 1 es baja y 4 muy alta).
- Al comparar el nivel de vulnerabilidad de las familias al inicio y final del curso 11, destaca la tendencia de mejora en las Relaciones Familiares, Red Social y Situación Educativa. Se corresponde dicho efecto con los objetivos y los contenidos de los diferentes subprogramas que promueve CaixaProinfancia.
- Par ganar significatividad y robustez en futuras evaluaciones de impacto será preciso solventar los problemas detectados en el uso del aplicativo.