

Programa
“Aprender juntos, crecer en familia”
INFORME DE EVALUACIÓN 2018-2019



Coordinación del proyecto

Dirección Fundació Bancaria “la Caixa”

Marc Simón Martínez, subdirector general de la Fundación Bancaria “la Caixa”

Montserrat Buisan Gallardo, directora del Área pobreza y salud

Dirección científica

Nuria Fuentes-Peláez. Profesora agregada Universidad de Barcelona.

Ainoa Mateos Inchaurredo. Profesora agregada Universidad de Barcelona.

Jefe de CaixaProinfancia y del Programa de Atención Integral a Personas con Enfermedades Avanzadas

David Velasco Mata

Equipo de CaixaProinfância

Sandra Blanch Vidal

Anna Buscató Costa

Ana Bustamante de Prado

Carlos Fernández Cárcoba

Josep Oliva Santiveri

Irene Parody Herrera

Albert Rodríguez Lombarte

Elena Saura Portillo

Elisabet Serra Mendoza

Autores

Universidad de Barcelona

Nuria Fuentes-Peláez

Ainoa Mateos

Carla Parrón

Universidad de La Laguna

M^a José Rodrigo

Sonia Byrne

Universidad de Lleida

M^a Àngels Balsells

Eduard Vaquero

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Juan Carlos Martín

Entidades y técnicos participantes

Círculo Católico

Beatriz Casanova

Sara Ortí

Ignacio Miquel

Save The Children Valencia

José Manuel Torres

Héctor Saiz

Main Sabadell

Laura Romero

Noelia Fernández

Misión Urbana Sevilla

Daniel Sazo

Elisabet Delgado

Apip-Acam Valencia

Magdalena Marín

Mercedes Navarrete

Ymca Zaragoza

Sara Lostal

Arantza Aznar

Meniños Coruña

Miguel Castelo

Laura Quintana

Olalla Castiñeiras

Ymca San Jose Torrero

Blanca Palomar

Jackeline Yanchapanta

Rebeca Malarín

Raquel Vicente

Save The Children Barcelona

Ariadna Tarròs

Mar Seró

Andrea Garrido

Virginia Sánchez

Cepaim Murcia

Alberto García

Maravillas Miñano
Juanjo Villa
Pedro Luis Ayala
Asociación Tsis
Verónica Hernández
Mónica Martín
Acem Sevilla
Verónica Rojo
Carmen María Sivianes
Infania
Lara Luque
José Luis Reguera
José Luis Reguera
Actia Toledo
Alba Salceda
Noelia Patiño
Fátima Moreno
Sara Pinilla
Jaime Toledano
Virginia Ortiz
M^a Del Pilar Rodrigo
Eduardo Herrera
Daniel López
María Martínez
Julia Espada
Asociación Arela
María Teresa Celeiro
Carina Alonso
Save The Children Sevilla
Lucía Panedas
Marcos Romero
Paola Rodríguez
Fundación Diocesana
M^a Isabel Díaz
Purificación Fuentes
Asociación Trans
Marina Azuaga
Diana Matías
Ana Navarro
Olga Gutiérrez
Inmaculada Ruíz
Cristina Almodóvar
Dignidad Galicia
Nuria Saavedra
Pablo Gil
Fundació Carles Blanch
Marta Monterde
Cristina López

Adima Sevilla

Paula Toledano

Nuria Muñoz

Fundación Tomillo

Belén Méndez

Cristina Santamera

Coral Velilla

Armando Riol

Eduvic

Mireia Gómez

Sonia Soriano

Ecce Sevilla

Rosario Puerto

Maria Jesús Espigares

Incide

Iracema Montoya

Virtudes García

María Rodríguez

Diana Postigo

Cepaim Valencia

Víctor García

Marta Lozano

Buscant Alternatives

Dinger Hermoso

Yordanka Martínez

Isom Sccl

Hakima Zaroual

Joan Antoja

Casal Dels Infants

Esther Mas

Gemma Funes

Marta Roman

Beatriz Hernan

Promepal Palma

Luz Marina Rodríguez

Virginia Feo

Fundació Projecte I Vida

Paula Vilardell

Nereida Cirera

Margotu

Alaiñe Ibarrolaza

Thais Bustos

Hestia Las Palmas

Jasmina Villullas

Raquel Suárez

Diana Izquierdo

Natalia Ramírez

Verónica T. Rodríguez

Alejandro Rebollo
Verónica R. Padrón

Laura María Romero
Meritxell Marrero
Ainhoa De Jesús
M. Rosario Cruz
Lucía Melián
María I. Peñate

Juan Soñador Ourense

Paula Prada
Vanesa Cobelas

Fundació Ires Manacor

M^aantònia Capellà
Juan Rigo
Patricia Zafra

Patronat Obrer Son Canals

Ana Rodríguez
Arantza Manchola

Ae Itaca

Laura García
Irene Triguero

Secretariado Gitano Valencia

Amparo López
Ángela Gabarri
Viviana Calderón

Blanca Cubel

Silvia Pujol

Alfredo Villalba

Mujeres Santiago

Carmen Pompa

Raquel Castillo

Caritas Mataró

Carme Bustos

Alba Monroy

Maria Carol

Fundación Juan Soñador

Carmen Regueiro

Victoria Alejo

Aldeas Infantiles

Natalia Salvador

Noelia Llanos

Secretariado Gitano Murcia

Ana María Romero

Laura García

Somaya Ayadi

Esperanza Armand

Ozanam

Susana Cañizares

Silvia Egido

M^a Pilar Martínez

María Bernal

Arrabal

María Del Mar Ramos

Natalia Rodríguez

Beatriz Peláez

Sandra Leydi Klinger

Ceain Jerez

Ana Herica Ramos

Rossana Robles

Cáritas Murcia

Marina Gallego

Ana Torres

María Patiño

María Dolores Martínez

María Dolores Zamora

M^a Ángeles Camacho

Amappace Málaga

Carolina Ramos

Laura Martell

Elkarbanatuz

Raquel Liebana

Miren Méndez

Cruz Roja Ejido

Celia Cortés

Elisa María Morales

Te Acompañamos

Dunia Fariña

Rodrigo Velasco

Save The Children Madrid

Julia García

Pilar Muñiz

Fundación Auxiliadora Sant Vicenç

Ana Otero

M^a Ángeles García

Entre Amigos Sevilla

María Del Mar Gamero

Sara Elisabet Martínez

Fundació Comtal

Aiora De Vilalta

Marta Corredoira

Rosa Castelló

Fundación Amigó

Judith Barrantes

María Del Mar Baena

Gloria Bernal

Vecinos Mangas Verdes

Patricia Sanzo

Rocío Capilla

Cepaim Molina

Antonio Lucas

Miriam Esquiva

Fundació Pere Tarrés Poble Nou

Nerea Rodríguez

Sergi Masferrer

Cristina López

Secretariado Madrid

Ainhoa Ramírez

Dolores Fernández

María Coronado

AES Candelaria

Estrella Pérez

M^a Carmen García

Anaquerano Granada

Irene Díaz

Víctor Alain Rojas

Cruz Roja Tudela

Raquel Ruiz

Sonia Sáinz

Valsé Madrid

Floriana Purgatorio

Isley Rodríguez

Flavia De Angelis

Sara Clabo

Cruz Roja Lorca

María De Los Ángeles Serrano

Cristina García

Atenea Badajoz

Jesús Díaz

Carmen Rodríguez

Cepaim Lorca

Lydia Quesada

Ignacio Tévar

Fundación Auxiliadora

Alba Barros

Jessica Clemente

Barnabitas

Nabila Pelaez

Sara Zorrilla

Meniños Pontevedra

Rita Conde

Aurora Coego

Hogar Abierto

Ariane Escribano

Isabel Victoria Navarro

Sofía Sánchez

Macarena Ruiz

También ha llevado a cabo el proyecto de forma externa la Consejería de Educación y las Universidades del Gobierno de Canarias. Los centros participantes, clasificados por islas, son los siguientes:

- Tenerife

CEIP Santo Domingo

CEIP Juan Cruz Ruiz

CEIP El Tablero

CEIP Llano de las Naciones

CEIP Aguerre

- Gran Canaria

CEIP Hilda Zudán

CEIP Néstor de la Torre

CEIP Juan Negrín

CEIP Los Caserones

CEO Omayra Sánchez

CEIP Europa- Néstor Álamo

CEIP La Goleta

CEIP Maestro Félix Santana

CEIP Luis Cortí

CEIP César Manrique

- Lanzarote

CEIP Costa Tegüise

CEIP Yaiza

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada (*by-nc-nd*): permite utilizar la obra original siempre que se reconozca la autoría, se indique la licencia y el uso de la obra no tenga una finalidad comercial. La creación de obras derivadas no está permitida a priori y, por lo tanto, se requiere la autorización correspondiente.



Como citar este documento:

Fuentes-Peláez, N., Mateos, A., Parrón, C., Rodrigo, M^a J., Byrne, S., Balsells, M^a A., Vaquero, E., & Martín, J. C. (2019). *Programa “Aprender juntos, crecer en familia”: Informe de evaluación 2018-2019*. Barcelona: Fundación “la Caixa” y Universidad de Barcelona. doi: [10.13140/RG.2.2.12722.32962](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.12722.32962)

Índice

1. Instrumentos del diseño de evaluación de continuidad.....	15
2. Características de las familias	17
2.1 Cambios más destacados de la caracterización de las familias respecto al año anterior	22
3. Valoración de la calidad de la implementación	28
3.1 Cambios más destacados de la valoración de la calidad en la implementación respecto al curso anterior	30
4. Perfiles de implementación del programa.....	34
4.1 Aspectos claves para una buena práctica en la implementación	35
5. Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades.....	37
6. Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades en función de si es padre o madre	40
7. Valoración del grado de satisfacción de las familias	42
7.1 Comparativa de la valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones respecto al curso anterior	44
8. Grupos de continuidad.....	46
9. Evaluación de los cambios intrafamiliares producidos por el programa	48
9.1 Moderadores de los cambios producidos por el programa.....	53
10. Conclusiones.....	56

Índice de tablas

Tabla 1. Perfil sociodemográfico de las familias participantes.....	18
Tabla 2. Distribución de participantes por comunidad autónoma.....	20
Tabla 3. Comparativa del perfil sociodemográfico de las familias participantes con las del curso anterior	24
Tabla 4: Comparativa de la distribución de participantes por comunidad autónoma respecto al curso anterior.....	27
Tabla 5. Porcentajes de las categorías de respuesta de la evaluación del proceso de implementación por ítems	29
Tabla 6. Valoración de la calidad de la implementación	32
Tabla 7. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Padres/Madres).....	38
Tabla 8. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Hijo e hijas)	38
Tabla 9. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas en función de la figura parental	41
Tabla 10. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas por los hijos e hijas en función de la figura parental	42
Tabla 11. Valoración de la satisfacción con el programa por parte de las familias	43
Tabla 12. Valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones	45
Tabla 13. Comparativa de la valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones respecto al curso anterior.....	45
Tabla 14. Relación entre percepciones de padres y madres y menores en las dimensiones de cambio	49
Tabla 15. Características familiares de los perfiles de cambio de las familias tras el programa.....	53
Tabla 16. Determinantes de las mejoras desde la perspectiva de los padres y madres	54
Tabla 17. Determinantes de las mejoras desde la perspectiva de los hijos e hijas..	56

Índice de figuras

Figura 1. Composición por nacionalidades de los participantes	20
Figura 2. Características sociales de las familias participantes	21
Figura 3. Utilización de recursos por las familias participantes.....	22
Figura 4. Titulación de los dinamizadores del programa	23
Figura 5: Comparativa de la composición por nacionalidades de los participantes respecto al curso anterior.....	26
Tabla 6. Valoración de la calidad de la implementación	32
Figura 6. Tipologías de implementación del programa “Aprender juntos, crecer en familia”.....	35
Figura 7. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por padres/madres	39
Figura 8. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por hijos e hijas	40
Figura 9. Tipologías de cambio familiar tras el programa	51

Índice de esquemas

Esquema 1. Buenas prácticas para la implementación del programa.....	38
--	----

PRESENTACIÓN

El programa “Aprender juntos, crecer en familia”, utiliza un doble enfoque: el enfoque de la parentalidad positiva, en que la prevención y promoción son la prioridad en la intervención familiar y el enfoque metodológico del trabajo grupal con las familias. Estos dos enfoques han demostrado por medio de las evaluaciones basadas en evidencias que el programa ofrece una alta eficacia y eficiencia, aspectos sumamente importantes en esta época de crisis en donde hemos de adecuar los recursos a la gran cantidad de necesidades que presentan las familias con sus hijos e hijas.

El programa “Aprender juntos, crecer en familia” impulsado por la Fundación Bancaria “la Caixa” (Obra Social) y coordinado por el Área de Pobreza y Salud ha visto incrementado su participación de una manera considerable y altamente representativa a lo largo de estos ocho años de implementación. De la primera edición a la actual se ha triplicado el número de familias beneficiarias del programa CaixaProinfancia.

Cada una de las ediciones del programa (2011-2019) se ha acompañado de su respectiva evaluación, lo que ha permitido situar al programa “Aprender juntos, crecer en familia” como un referente en los programas de educación familiar basados en evidencias.

Las continuas evaluaciones han permitido actualizar el conocimiento de las características de la población que se atiende y de la intervención que se realiza en el marco de la implementación del programa “Aprender juntos, crecer en familia”.

Estas evidencias, cualitativas y cuantitativas, han sido y son la base del proceso de toma de decisiones para la implementación y las mejoras asociadas a la intervención socioeducativa con las familias en situación de vulnerabilidad. Entre las principales decisiones que se han tomado derivadas de las diferentes ediciones evaluadas, podemos destacar:

1. La mejora y adecuación en diversas ediciones de las actividades del programa original.
2. La implementación y consolidación de los grupos de continuidad. Estos posibilitan, a las familias y las personas dinamizadoras, intensificar y facilitar una mayor comprensión y asimilación de los contenidos y objetivos del programa “Aprender juntos, crecer en familia”.
3. La incorporación en el año 2016 del módulo “Comemos en familia” como respuesta a necesidades emergentes derivadas de los cambios del contexto.

4. La necesidad de reforzar la perspectiva comunitaria en la implementación y desarrollo del programa ha supuesto incidir en esta dimensión en la formación inicial presencial del programa.
5. La incorporación, en el año 2018, de la formación colaborativa online del “Aprender juntos, crecer en familia” que pretende fomentar la cultura de la calidad en las entidades a través de un curso avanzado dirigido a los profesionales que han ido acumulando experiencia de gran valor durante la implementación del programa. Fruto de las ediciones de la formación online se han generado diversas capsulas formativas.
6. La inclusión de la perspectiva de género en los análisis evaluativos introduciendo análisis diferenciales entre los y las participantes padres y madres.

La puesta en marcha y las evaluaciones anuales del Programa “Aprender juntos, crecer en familia” se ha posibilitado gracias a los esfuerzos y la implicación de: los responsables de la Fundación Bancaria “la Caixa”; de los responsables de las entidades sociales; de las personas dinamizadoras de la Red CaixaProinfancia; y, de los municipios colaboradores que han aplicado el programa. La implicación de este grupo de personas ha posibilitado al equipo universitario (profesores y profesoras pertenecientes a 4 Universidades españolas), encargado de la evaluación, constatar las mejoras producidas en el desarrollo de las competencias parentales de las familias desde la óptica de la parentalidad positiva.

Destacar especialmente, el esfuerzo y la participación de las familias, tanto de los padres y las madres como de los hijos e hijas que con sus ganas de mejorar la convivencia familiar han dedicado su tiempo a compartir sus conocimientos, sentimientos y emociones con el resto de las familias, sobre lo que puede ser una parentalidad responsable, una parentalidad positiva que ayude a mejorar la convivencia familiar. Sus testimonios y reflexiones han facilitado el desarrollo del programa y nos han permitido poder prever y mejorar futuras aplicaciones del mismo.

El presente informe de evaluación del Programa “Aprender juntos, crecer en familia” refleja una síntesis de los principales resultados del proceso evaluativo de la edición 2018-2019.

La realización de esta evaluación y del proceso de seguimiento y asesoramiento ha sido posible con la participación de 216 profesionales de las diferentes entidades, a los que cabe sumar 34 profesionales de la Comunidad de Canarias que lo implementan de forma

independiente en las escuelas. Siendo un total de 250 profesionales implicados en la implementación del programa.

Este trabajo de intervención familiar requiere un planteamiento holístico, coordinado y con la colaboración de muchas personas. A todas ellas queremos agradecerles su motivación, dedicación, ilusión y savoir faire que han demostrado año tras año para la mejora del bienestar y convivencia de las familias y sus hijos e hijas.

Dra. Nuria Fuentes-Peláez y Dra. Ainoa Mateos
Coordinadoras científicas del equipo evaluación

1. Instrumentos del diseño de evaluación de continuidad

1) *Perfil sociodemográfico de las familias (inicial)*

Es una ficha elaborada por el equipo de investigación del programa que se cumplimenta con los datos relativos a los participantes, facilitando algunos datos sociodemográficos personales como son: sexo, edad, número de hijos, zona, estado civil, tipología de familia, nivel educativo propio y de la pareja, situación económica y laboral tanto propia como de la pareja, enfermedades significativas de los miembros de la familia e Identificación de otros servicios proporcionados a esta familia desde el programa general de Proinfancia.

2) *Escala de valoración de la implementación*

Esta escala de 23 ítems elaborada ex profeso por el equipo de investigadores del programa para la primera evaluación del programa llevada a cabo en el año 2011, evalúa una serie de actividades en las que el profesional debe valorar el nivel de frecuencia con el que se han realizado las mismas en las fases preparatorias del programa y durante la impartición del mismo en una escala de 5 puntos, donde 1 indica “nada”, es decir, que no se ha realizado en ningún momento, y 5 indica “mucho”, es decir, que realizaba esa acción con mucha frecuencia. La escala evalúa 6 elementos: 1) Pasos previos al comienzo del programa (vg., “Se ha publicitado el programa; 2) Fidelidad (vg., “Se ha mantenido la fidelidad a los contenidos y la metodología”); 3) Organización del programa (vg., Se ha buscado el horario y el lugar que mejor convenía a los grupos); 4) Facilidades para los participantes (vg., Se ha buscado voluntariado u otras fórmulas de cuidar a los hijos pequeños durante las sesiones); 5) Calidad del facilitador del grupo (vg., Se ha conseguido mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el programa); 6) Coordinación con otros servicios (vg., Se ha coordinado la persona dinamizadora con el equipo de familias y el coordinador o la coordinadora).

3) *Escala de conocimientos y capacidades en parentalidad positiva (inicial y final) para los padres, madres y para los hijos e hijas.*

Este instrumento elaborado ex profeso para la evaluación de continuidad del programa tiene como objetivo conocer el cambio que se observa en las familias (padres e hijos) respecto a sus conocimientos y capacidades relacionadas con los objetivos a alcanzar en los siete módulos de contenido del programa: Mostramos afecto en la

familia, Educamos a nuestros hijos, Aprendemos a comunicarnos en familia, Comemos en familia, Conectamos con la escuela, Disfrutamos juntos en familia y Afrontamos los retos cotidianos. El profesional, deberá anotar su valoración de dichos conocimientos y capacidades en 21 indicadores, diferenciados para el padre y para la madre, y de 14 indicadores para cada uno de los hijos e hijas (participantes en el programa) en una escala de 1 a 5 puntos en ambos casos (ver Tabla 8 y Tabla 9).

4) *Escala de Satisfacción con el programa de intervención (Almeida, Alarcão, Brandão, Cruz, Gaspar, Abreu-Lima & Ribeiro dos Santos, 2008).*

A través de esta escala de 43 ítems valorados según una escala de 0 a 5 se evalúa la satisfacción de los participantes con el programa. Se valoran varias dimensiones de la intervención: los aspectos logísticos (4 ítems), la estructura del programa (8 ítems), los contenidos del programa (5 ítems), la dinámica del grupo (6 ítems), la actuación del dinamizador (6 ítems), los cambios ocurridos a nivel personal, social y familiar (7 ítems), y la valoración general del programa (7 ítems).

2. Características de las familias

Los participantes en el Programa “Aprender Juntos, Crecer en familia” durante el año 2018-2019 han sido 2582. De ellos 1304 adultos (88.9% mujeres y 11.1% hombres) y 1278 niños y niñas (52.5% niños y 47.5% niñas), distribuidos en 110 grupos de familias. El grado de seguimiento del programa fluctúa en una horquilla aproximada del 85% al 93% lo que implica una tasa de abandono muy baja y debida en muchas ocasiones a circunstancias ajenas al programa. A estos datos cabe señalar que, de forma independiente a la evaluación del programa, nos consta la realización de 17 grupos programa en la Comunidad de Canarias (con un total de 34 dinamizadores y dinamizadoras, 17 centros educativos implicados y una estimación aproximada de participantes de 400 personas).

A continuación, en la Tabla 1 se presentan las características sociodemográficas más importantes de los participantes del programa.

Tabla 1. Perfil sociodemográfico de las familias participantes

	Media o %
Madre	88,9%
Padre	11,1%
Edad Madre	37,1 (DT 6,9)
Edad Padre	40,8 (DT 7,9)
Nº Hijos	2,5 (DT 1,09)
Edad del hijo o la hija	8,7 (DT 2.04)
Sexo del hijo: Niña	47,5%
Sexo del hijo: Niño	52,5%
Nº Miembros en la familia	4,14 (DT 1,26)
Nº Miembros de familia extensa que residen en el domicilio	0,13 (DT,62)
Tipología familia	
Biparental	60,7%
Monoparental	37,3%
Otro	2,0 %
Inmigrante	
No	48,5%
Si	51,5%
Nivel de estudios de la madre	
Estudios Universitarios superiores	1,3%
Estudios universitarios medios (diplomados)	2,6%
Bachillerato	9,3%

Formación profesional	6,3%
Formación básica (EGB, ESO, estudios primarios o similares)	48,9%
Sin estudios	31,6%
Nivel de estudios del padre	
Estudios Universitarios superiores	4,9 %
Estudios universitarios medios (diplomados)	3,5%
Bachillerato	5,6%
Formación profesional	7,0%
Formación básica (EGB, ESO, estudios primarios o similares)	47,2%
Sin estudios	31,7%
Situación laboral de la madre	
Activo	22,8%
Desempleado	75,2%
Jubilado/Pensionista	1,4%
Invalidez	0,4%
Situación laboral del padre	
Activo	27,5%
Desempleado	66,9%
Jubilado/Pensionista	4,2%
Invalidez	1,4%

Tal y como se puede observar en la Tabla 1 el grupo se caracteriza por estar principalmente constituido por madres (88,9%), con una media de 37,1 años y 2,5 hijos a su cargo, con una situación familiar biparental en un 60,7% de los casos. Se trata de familias con un nivel de estudios bajo, sin estudios o estudios básicos, tanto por parte de la madre (80,5%) como del padre (78,9%), así como en una situación laboral caracterizada por el desempleo, en un 75,2% en el caso de las madres y un 66,9% en el caso de los padres.

En la presente edición del programa continúa habiendo una proporción considerable de familias inmigrantes (51,5%) con una gran distribución en las áreas geográficas de origen. En la Figura 1 puede observarse el porcentaje mayor corresponde a regiones de África del Norte y Sudamérica, y en menor medida por regiones pertenecientes a la Unión Europea o Europa del este.

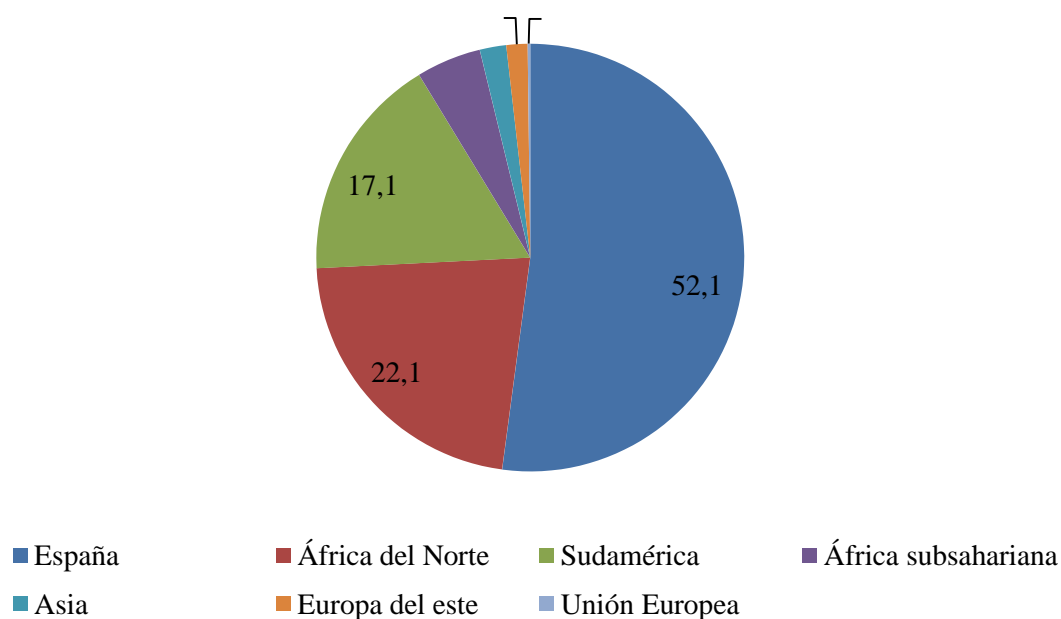


Figura 1. Composición por nacionalidades de los participantes (%)

Los participantes procedían de diversas comunidades autónomas según se representa en la Tabla 2, siendo el porcentaje más alto de Andalucía, seguido de Región de Murcia, Cataluña y Canarias, y, por último, País Vasco, Navarra y Extremadura

Tabla 2. Distribución de participantes por comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Frecuencia
Andalucía	27,3%
Aragón	6,1%
Principado de Asturias	0%
Canarias	10,7%
Castilla-La Mancha	6,7%
Castilla y León	0%

Cataluña	11,8%
Comunidad de Madrid	6,1%
Comunidad Valenciana	7,1%
Extremadura	1%
Galicia	5,3%
Islas Baleares	2%
Navarra	0,9%
País Vasco	1,8%
Región de Murcia	13,3%

Las familias participantes presentan una serie de características con respecto a su situación personal y al sistema de recursos del que disponen. Las familias participantes están compuestas por una media de 4,14 miembros, con una escasa presencia de otros miembros de la familia extensa residiendo en el domicilio (0,13). Con respecto a su situación personal y al sistema de recursos del que disponen se observa en la Figura 2, que se trata de familias que en un 12,7% de los casos tienen un miembro de familia con alguna enfermedad significativa, carecen de redes familiares de apoyo en un 37,9% de los casos y carecen también de redes sociales de apoyo, como amigos, vecinos, etc., en otro 26,8% de los casos.

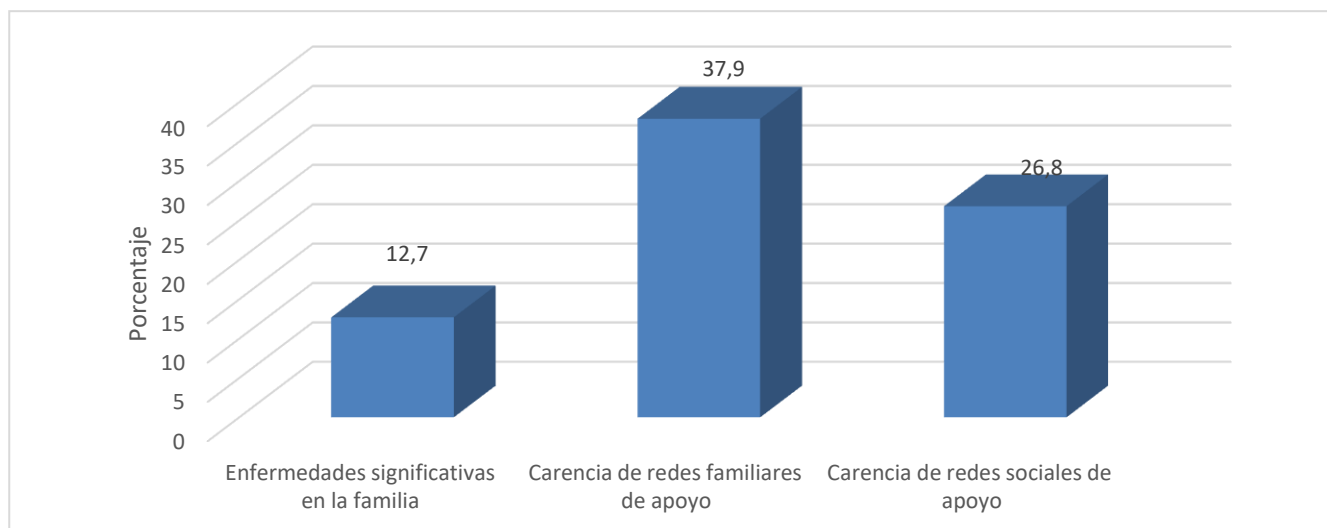


Figura 2. Características sociales de las familias participantes

En relación al sistema de recursos del que disponen estas familias, se observa que dada su situación utilizan una gran variedad de recursos, principalmente el refuerzo educativo en un 66,9% de los casos, entendido como individual, aula abierta, grupo

asistido, logopedia o psicomotricidad; así como, la educación no formal y de tiempo libre (57,3%); seguido de los recursos de atención o terapia psicosocial (23,1%) y las acciones de promoción de la salud (17,9%); y en menor medida la utilización de espacios familiares (5,9%) (ver Figura 3).

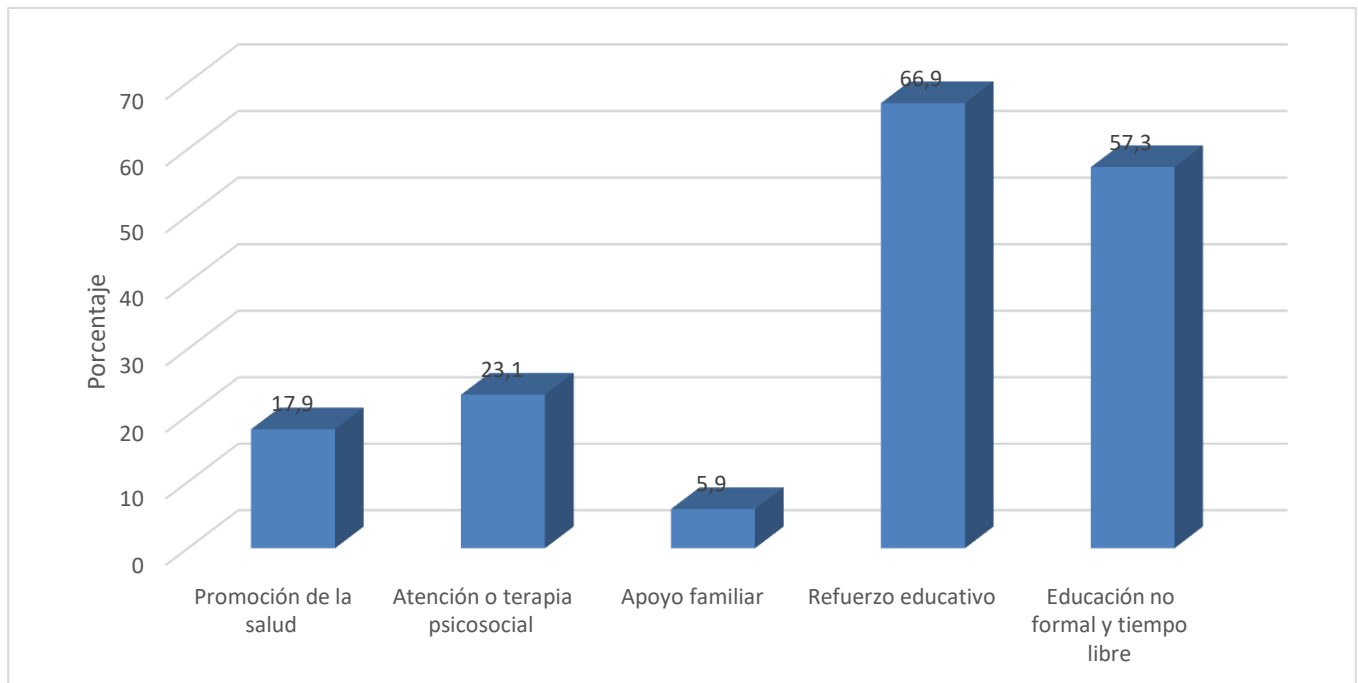


Figura 3. Utilización de recursos por las familias participantes

Los dinamizadores que implementaron el programa ascendieron a un total de 216, de esos grupos un 86,4% estaban compuestos por dinamizadoras exclusivamente mujeres, un 6,8% exclusivamente hombre, y un 6,8% mixtos, donde la media de dinamizadores por grupo es de 2,4. Las titulaciones de los miembros de los grupos provenían prioritariamente del ámbito social (trabajo social y educación social), psicología y educación (pedagogía y formación de profesorado), y con una menor probabilidad combinaciones de profesionales que ofrezcan una orientación interdisciplinar (ver Figura 4).

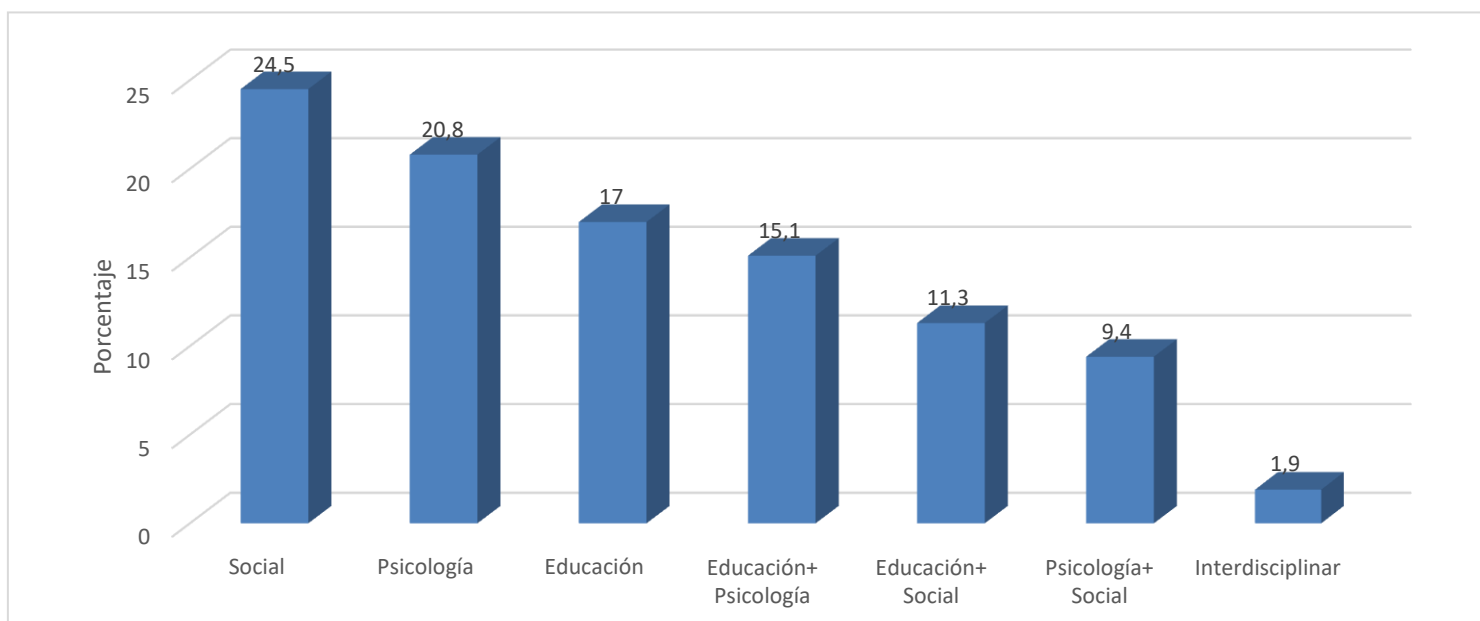


Figura 4. Titulación de los dinamizadores del programa

2.1 Cambios más destacados de la caracterización de las familias respecto al año anterior

En comparación con los resultados del curso anterior, el primer aspecto que queremos señalar es la disminución de la participación de la figura masculina, pasando de un 29,4% en la edición anterior al 11,1 % en la edición pasada. En la edición anterior se había obtenido el porcentaje de participación masculina más alto de la vida del proyecto. Para interpretar este descenso creemos que cabe relacionarlo con dos temas que han podido interactuar: el primero de ellos es el incremento de la población migrada y con ello una mayor representación de los modelos de crianza más centrados en las madres dejando al margen de estas actividades a los padres; el segundo tiene que ver con la propia metodología de evaluación, en las ediciones anteriores, la evaluación cualitativa implicaba la generación de un proceso de reflexión en el que este tema (la implicación de los padres) se le dedicaba un tiempo considerable, animando a profesionales y familias, no sólo para comprender las causas que podían afectar a la participación masculina, sino también a formular propuestas y estrategias para promoverla, pudiendo ejercer esto un efecto de un incentivo en los equipos profesionales y ayudarles a focalizar sus esfuerzos.

También es importante señalar que la media de edad de los adultos participantes no ha variado apenas, como tampoco la de los hijos e hijas, ya que el año pasado la media de edad de los niños y niñas era de 9 años y este curso también se mantiene en 8,7 años. Lo cierto es que el número de miembros en la familia va “in crescendo”, ya que de un curso a otro se pasa de un 3,8% a un 4,1% de media este año, por lo que los resultados afirman que el núcleo familiar está constituido mayoritariamente por 4 personas, con pocas situaciones en la que los miembros de la familia extensa que residen con el núcleo familiar. Donde sí se han producido mayores cambios es en la constitución familiar o tipología de familia ya que, mientras que el año pasado destacaban las familias monoparentales en relación con las biparentales, este curso hay un mayor porcentaje de familias biparentales y un menor porcentaje de monoparentales, pasando de un 41,4% el curso 2017-2018 a un 37,3%. En cuanto a la procedencia de las familias, las familias inmigrantes este año han aumentado, cambiando de un 46,7% a un 51,5%, por lo que podemos afirmar que más de la mitad de los participantes han sido colectivo inmigrante.

Acerca del nivel de estudios de las madres y los padres, sigue destacando la formación básica como nivel generalizado, pero han disminuido un poco aquellas familias sin estudios. Referente a la situación laboral de las madres, hay un mayor número de desempleadas este año, exactamente un 75,2%, mientras que el curso anterior abarcaba un 69,2%, lo que nos indica por una parte que la situación de vulnerabilidad se acrecienta. La situación de desempleo de los padres sigue siendo un poco menor al de las mujeres, a pesar de ello, sigue habiendo un gran alto porcentaje 66,9%, manteniéndose muy parecido al del curso anterior (65,3%). En cuanto a la situación laboral activa, el sexo femenino ha tenido un pequeño aumento del 2,6%, pasando de un 20,2% el curso anterior a un 22,8% este curso, al contrario del sexo masculino, que disminuye la situación activa de empleo en un 3,9%, pasando de un 31,4% el curso anterior a un 27,5% este curso.

Tabla 3. Comparativa del perfil sociodemográfico de las familias participantes con las del curso anterior

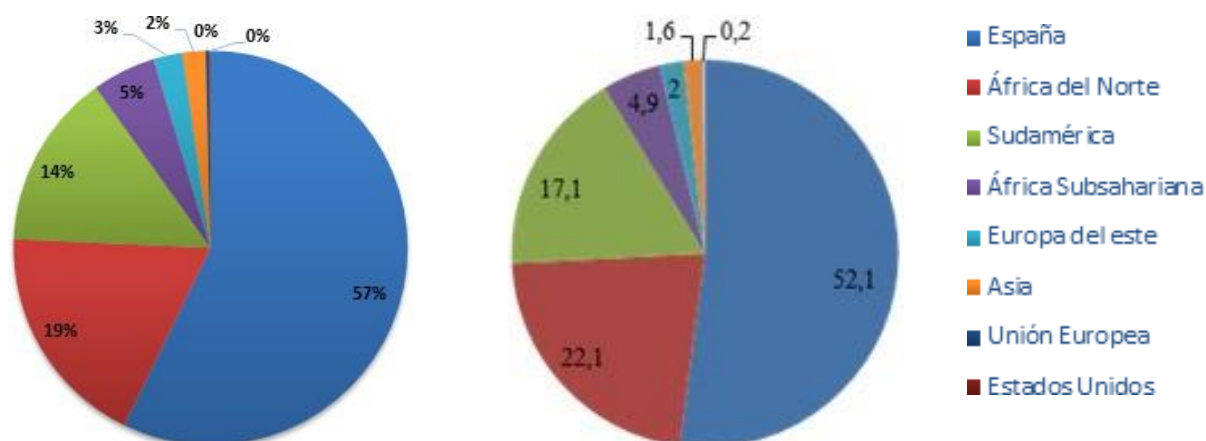
CURSO	2017-2018 Media o %	2018- 2019 Media o %
Madre	70,6%	88,9%

Padre	29,4%	11,1%
Edad Madre	37 (7,10)	37,1 (DT 6,9)
Edad Padre	40,76 (8,10)	40,8 (DT 7,9)
Nº Hijos	2,3 (,98)	2,5 (DT 1,09)
Edad del hijo o de la hija	9 (1,84)	8,7 (DT 2.04)
Sexo del hijo:		
Niña	48%	47,5%
Niño	52%	52,5%
Nº Miembros en la familia	3,89 (1,24)	4,14 (DT 1,26)
Nº Miembros de familia extensa que residen en el domicilio	0,12 (,56)	0,13 (DT,62)
Tipología familia		
Biparental	57,2%	60,7%
Monoparental	41,4%	37,3%
Otro	2,9 %	2,0 %
Inmigrante		
No	53,3%	48,5%
Si	46,7%	51,5%
Nivel de estudios de la madre		
Estudios Universitarios superiores	1,0%	1,3%
Estudios universitarios medios (diplomados)	3,6%	2,6%
Bachillerato	5,8%	9,3%
Formación profesional	4,5%	6,3%
Formación básica (EGB, ESO, estudios primarios o similares)	49,7%	48,9%
Sin estudios	35,4%	31,6%
Nivel de estudios del padre		
Estudios Universitarios superiores	1,3 %	4,9 %
Estudios universitarios medios (diplomados)	2,3%	3,5%

Bachillerato	7,4%	5,6%
Formación profesional	4,0%	7,0%
Formación básica (EGB, ESO, estudios primarios o similares)	52,8%	47,2%
Sin estudios	32,1%	31,7%
Situación laboral de la madre		
Activo	20,2%	22,8%
Desempleado	69,1%	75,2%
Jubilado/Pensionista	0,3%	1,4%
Invalidez	0,6%	0,4%
Situación laboral del padre		
Activo	31,4%	27,5%
Desempleado	65,2%	66,9%
Jubilado/Pensionista	2,3%	4,2%
Invalidez	1,0%	1,4%

Si tenemos en cuenta la composición por nacionalidades de los grupos entre una edición y otra, podemos observar que la población de nacionalidad española sigue siendo la mayoría, a pesar de que de un año a otro ha disminuido el porcentaje y cada vez es la población migrada quien está participando en este recurso. De ésta, continúa siendo la población africana del norte la que más participa en el programa, siguiéndole la población sudamericana.

Figura 5: Comparativa de la composición por nacionalidades de los participantes respecto al curso anterior



Observando la distribución de los participantes por Comunidad Autónoma y diferenciamos los resultados con las entidades participantes con los del curso anterior obtenemos bastantes similitudes, ya que Andalucía sigue siendo pionera en la implementación del programa “Aprender juntos, crecer en familia”, mientras que la Comunidad Valenciana que, el año pasado abarcaba un 16,6% de los talleres familiares, este curso únicamente ha constituido un 7,1%. Al contrario de Murcia, que ha pasado de un 8,2% a un 13,3%, siendo la segunda Comunidad Autónoma más participante este año. Cataluña y Canarias se intercambian posiciones y, el curso 2018-2019, Cataluña ha sido la 3ra comunidad con más grupos participantes y Canarias la 4ta, a pesar de que ambas han disminuido el número de participantes. En aquellas comunidades en las que se ha producido un descenso importante respecto a la edición anterior será necesario explorar las causas, para saber si lo que ocurre es que la población que atienden en sus entidades han realizado los talleres, se encuentran con hijos o hijas en otras franjas de edad, etc.

Este curso hemos podido contar con la asistencia de otras comunidades, tales como como Navarra y Extremadura, que han sido nuevas incorporaciones y, estas mismas, son las que tienen un menor número de participantes. Hay que destacar también que este año Asturias y Castilla y León no han implementado el taller familiar.

Tabla 4: Comparativa de la distribución de participantes por comunidad autónoma respecto al curso anterior

CURSO	2017-2018	2018-2019
Comunidad autónoma	Frecuencia	Frecuencia
Andalucía	17,0%	27,3%
Aragón	9,5%	6,1%
Principado de Asturias	2,1%	0%
Canarias	16,3%	10,7%
Castilla-La Mancha	7,0%	6,7%

Castilla y León	0,7%	0%
Cataluña	12,5%	11,8%
Comunidad de Madrid	3,6%	6,1%
Comunidad Valenciana	16,6%	7,1%
Galicia	4,6%	5,3%
Islas Baleares	1,0%	2%
País Vasco	1,0%	1,8%
Región de Murcia	8,2%	13,3%
Navarra	0%	0,9%
Extremadura	0%	1%

3. Valoración de la calidad de la implementación

La evaluación del proceso de implementación se ha llevado a cabo desde una perspectiva cuantitativa a través de un cuestionario con una escala de valoración de 1 a 5 (1. Nada; 2. Poco; 3. Algo; 4. Bastante; 5. Mucho), en torno a 6 grandes elementos: los pasos previos al comienzo del programa, la fidelidad, la organización del programa, las facilidades proporcionadas a los participantes, la calidad del dinamizador y la coordinación con otros servicios. El objetivo de esta evaluación es identificar las condiciones de implementación en las que se ha desarrollado el programa con el fin de contribuir a su mejora a través del análisis de la calidad con la que la implementación se ha llevado a cabo (Tabla 5).

Tabla 5. Porcentajes de las categorías de respuesta de la evaluación del proceso de implementación por ítems

Dimensiones analizadas (escala 1-5)	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	Media
Respecto al programa:						
Se ha publicitado el programa	3,7	2,8	8,3	40,3	45	4,2
Se ha procedido a inaugurar públicamente el programa	11,9	8,3	19,2	36,7	23,9	3,5
Se ha prestigiado socialmente el hecho de asistir al programa	8,3	12,8	20,2	18,3	40,4	3,7
Se están manteniendo con fidelidad los contenidos y metodología del programa	2,8	2,8	7,3	18,3	68,8	4,5
Se intercalan entre las sesiones del programa talleres educativos de otra índole	0,9	0	7,3	22,9	68,8	4,6
Se han hecho adaptaciones a la cultura de referencia sin perder lo central del programa	0,9	0,9	6,4	37,6	54,1	4,4
Se han planteado actividades sociales al hilo del programa	0,9	4,6	16,5	45,9	32,1	4,0
Se ha puesto a punto la red de recursos de apoyo al programa, tanto en sus aspectos formales como lúdicos	17,4	4,6	25,7	28,4	23,9	3,4
Respecto a los participantes:						

Se han hecho entrevistas previas con las familias para organizar los grupos	0	0,9	1,8	13,8	83,5	4,8
Se ha evitado incluir en un grupo solo familias en situación de alto riesgo	10,1	6,4	12,8	17,4	53,2	4
Se ha buscado voluntariado u otras fórmulas de cuidar a los hijos pequeños durante las sesiones	0	0	0	1,8	98,2	5
Se han hecho preparativos con las familias para tomar café o refrescos en el descanso	0	0	1,8	16,5	81,7	4,8
Se ha recordado por teléfono o de otros modos la asistencia a las sesiones	14,7	11	22,9	21,1	30,3	3,4
Se ha buscado el horario y el lugar que mejor convenía a los grupos	0,9	3,7	17,4	34,8	43,1	4,1
Se han facilitado medios para aquellas familias que requerían también un apoyo individual	0	0,9	6,4	37,6	55	4,5
Se ha consultado a los participantes cuando se incorporaba una persona nueva una vez formado el grupo	0,9	8,3	29,3	43,1	18,3	3,7
Respecto a los profesionales y el servicio:						
Se ha conseguido mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el programa	20,2	23,8	29,4	20,2	6,4	2,7
Se ha conseguido que la persona dinamizadora fuera al curso de formación	4,6	3,7	22,9	50,5	18,3	3,7
La persona dinamizadora asegura la confidencialidad de lo tratado en las sesiones	0	0,9	1,8	57,8	39,4	4,4
Se ha coordinado la persona dinamizadora con el equipo de familias y coordinador o la coordinadora	29,4	26,6	22,9	14,7	6,4	2,4
Algunas familias vienen derivadas de otros servicios	1,8	7,3	28,4	37,6	24,8	3,8

Se ha informado del programa a los demás servicios de familia que operan en la zona	7,3	13,8	24,8	39,4	14,7	3,4
Se llevan a cabo reuniones de seguimiento del programa con la persona dinamizadora	1,8	3,7	33,1	48,6	12,8	3,7

Los aspectos donde se alcanzaron mayores cotas de calidad en la implementación fueron en relación con los participantes, principalmente los relativos a la búsqueda de alternativas para el cuidado de los hijos e hijas, realizar preparativos para realizar descansos y la realización de entrevistas previas. Con respecto al programa, están manteniendo con fidelidad los contenidos y metodología del programa, se intercalan entre las sesiones del programa talleres educativos de otra índole y se realizan adaptaciones culturales sin perder lo central del programa. Y con relación a los profesionales y el servicio destacarían elementos como que la persona dinamizadora asegura la confidencialidad de lo tratado en las sesiones.

Los siguientes elementos han alcanzado un nivel medio de calidad en la implementación del programa; en relación con el programa se ha puesto a punto la red de recursos de apoyo al programa, tanto en sus aspectos formales como lúdicos. Con respecto a los participantes, se ha recordado por teléfono u otras formas la asistencia a las sesiones; y en relación con los profesionales y el servicio se ha informado del programa a los demás servicios de familia que operan en la zona.

Por último, los siguientes aspectos han alcanzado un nivel bajo en la calidad de la implementación: se ha conseguido mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el programa y se ha coordinado la persona dinamizadora con el equipo de familias y el coordinador.

3.1 Cambios más destacados de la valoración de la calidad en la implementación respecto al curso anterior

En comparación con la edición anterior de “Aprender Juntos, crecer en familia”, si tenemos en cuenta los ítems que hacen alusión al programa, todos han aumentado excepto que ha bajado en una pequeña proporción el planteamiento de actividades al hilo del programa y que se han mantenido igual las adaptaciones a la cultura de

referencia. Acerca de los participantes, los resultados coinciden bastante con el curso anterior, a pesar de que ha disminuido el hecho de evitar incluir en un grupo solo a familias en situación de alto riesgo y, también, ha disminuido el haber buscado voluntariado u otras formas de cuidar a los hijos pequeños durante las sesiones. En este apartado, ha crecido positivamente el haber facilitado medios a las familias que requerían un apoyo individual y también la consulta de los dinamizadores y dinamizadoras al grupo cuando iba a incorporarse una nueva persona una vez formado el grupo. Si consideramos los ítems que hacen referencia a los profesionales y al servicio, han aumentado la mayoría, se mantiene con los mismos resultados el hecho de que algunas familias vienen derivadas de otros servicios y, al contrario, se rebaja el porcentaje que hace alusión a la coordinación de la persona dinamizadora con el equipo de familias y con el coordinador. Otro aspecto que destacar es que, a pesar de que se mantiene del mismo modo a la persona dinamizadora durante todo el programa, este ítem sólo ocupa un 2,7% sobre 5%, por lo que extraemos de este resultado que aun así se producen cambios en el equipo y que la figura del profesional no está muy consolidada ni fija dentro del programa u entidad.

Por lo tanto, en general se ha alcanzado un nivel alto en la fidelidad a los contenidos y metodología del programa y en las facilidades que se proporcionan a los participantes para poder acudir al mismo, y en menor medida, la calidad del dinamizador que lleva a cabo la implementación del programa y la coordinación con otros servicios (Tabla 6).

Tabla 6. Valoración de la calidad de la implementación

	CURSO 2017-2018	CURSO 2018-2019
Dimensiones	M (DT)	M (DT)
Pasos previos al comienzo del programa	3,9 (0,64)	4,0 (0,56)
Fidelidad	4,4 (0,53)	4,3 (0,53)
Organización del programa	3,8 (0,66)	3,8 (0,76)
Facilidades para los participantes	4,2 (0,48)	4,3 (0,39)
Calidad del dinamizador	3,3 (0,68)	3,3 (0,62)
Coordinación con otros servicios	3,7 (0,75)	3,6 (0,73)

Las dimensiones que cumplimentan los diferentes ítems se distribuyen de la siguiente forma:

- **Pasos previos al comienzo del programa:** Se ha publicitado el programa; Se ha procedido a inaugurar públicamente el programa; Se han hecho entrevistas previas con las familias para organizar los grupos; y Se ha buscado el horario y el lugar que mejor convenía a los grupos.
- **Fidelidad:** Se ha prestigiado socialmente el hecho de asistir al programa; Se están manteniendo con fidelidad los contenidos y metodología del programa; Se ha conseguido mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el programa; y Se ha conseguido que la persona dinamizadora fuera al curso de formación.
- **Organización del programa:** Se intercalan entre las sesiones del programa talleres educativos de otra índole; Se han planteado actividades sociales al hilo del programa; Se ha evitado incluir en un grupo solo familias en situación de alto riesgo; Se llevan a cabo reuniones de seguimiento del programa con la persona dinamizadora.
- **Facilidades para los participantes:** Se han hecho adaptaciones a la cultura de referencia sin perder lo central del programa; Se han hecho preparativos con las familias para tomar café o refrescos en el descanso; Se ha recordado por teléfono o de otros modos la asistencia a las sesiones, y Se han facilitado medios para aquellas familias que requerían también un apoyo individual.
- **Calidad del dinamizador:** Se ha consultado a los participantes cuando se incorporaba una persona nueva una vez formado el grupo; La persona dinamizadora asegura la confidencialidad de lo tratado en las sesiones; y Se ha coordinado la persona dinamizadora con el equipo de familias y el coordinador o coordinadora
- **Coordinación con otros servicios:** Se ha puesto a punto la red de recursos de apoyo al programa, tanto en sus aspectos formales como lúdicos; Algunas familias vienen derivadas de otros servicios; y Se ha informado del programa a los demás servicios de familia que operan en la zona.

Teniendo en cuenta los ítems de los que partimos, la valoración que extraemos de los resultados de la implementación del programa es muy positiva, siendo conscientes

de que todavía tenemos capacidad de mejora para conseguir la excelencia en todos los ítems.

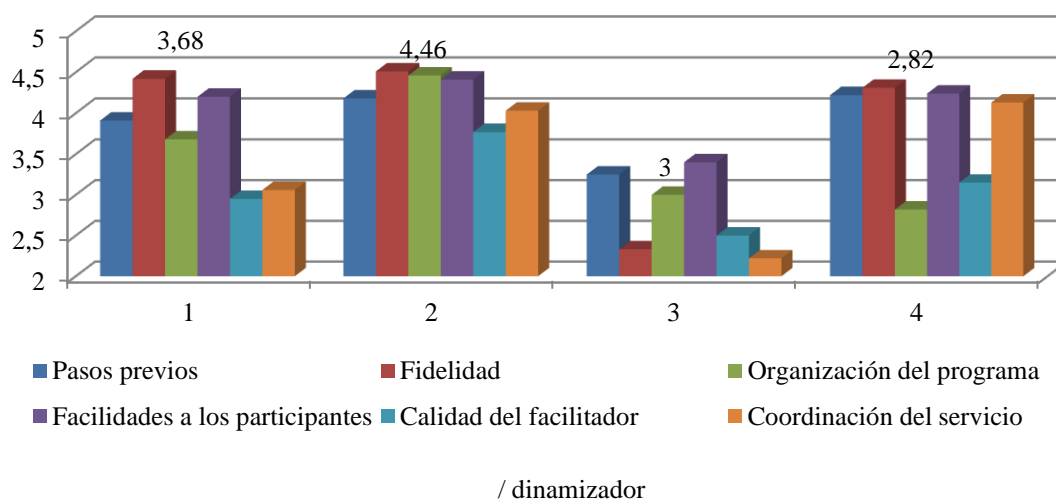
De un año a otro no se han producido grandes cambios, los resultados son muy similares, a excepción de la dimensión “Fidelidad” y “Coordinación con otros servicios” que han disminuido una décima aproximadamente. La dimensión “Organización del programa” se mantiene igual, mientras que las tres dimensiones restantes sí que han producido pequeñas mejoras por encima del 4 sobre 5.

4. Perfiles de implementación del programa

En el apartado anterior se han puesto de manifiesto los altos niveles de calidad de la implementación del programa, pero como es bien sabido la implementación de un programa no depende de cada uno de los elementos de forma independiente sino de cómo estos se combinan. Por lo que, con el fin de explorar cómo se combinan se ha llevado a cabo un análisis de conglomerados.

Un primer análisis visual de la distribución de los participantes nos ha permitido observar de forma exploratoria la distribución de los sujetos como guía para la toma de decisiones relativa al número de conglomerados homogéneos. Así se observó que teniendo en cuenta los criterios de interpretabilidad de los grupos y la capacidad de diferenciarse entre sí, se tomó la decisión de contar con 4 conglomerados, que fueron los utilizados en el procedimiento de conglomerados de k medias. Los valores promedio de cada uno de los conglomerados en las distintas dimensiones de cambio se observan en la Figura 6.

Figura 6. Tipologías de implementación del programa “Aprender juntos, crecer en familia”



Los diferentes grupos difirieron en todas las variables de cambio analizadas. A partir de estos resultados se definieron las siguientes tipologías de implementación del programa:

- Implementación de calidad media contenido-organización (39,5%):

La implementación se caracteriza por altos niveles de fidelidad a los contenidos, organización y facilidades a los participantes; en cambio, niveles medios en pasos previos, calidad del facilitador y coordinación con el servicio.

- Implementación de alta calidad (40,4%):

La implementación se lleva a cabo con alta calidad en todas las dimensiones, pasos previos, fidelidad a los contenidos, organización del programa, facilidades a los participantes, calidad del facilitador y coordinación del servicio.

- Implementación de calidad media-baja (2,7%):

La implementación se caracteriza por niveles medio de calidad en los pasos previos, organización del programa y facilidades a los participantes. En cambio, presenta niveles bajos de calidad en la fidelidad a los contenidos, la calidad del facilitador y la coordinación con el servicio.

- Implementación de calidad media Pasos previos y facilidades (17,4%):

La implementación se caracteriza por niveles altos de calidad en los pasos previos, facilidades a los participantes, calidad del facilitador y coordinación con el servicio. En cambio, niveles más bajos de fidelidad a los contenidos y organización del programa.

Como se puede observar existen cuatro perfiles diferenciados en cuanto a los perfiles de implementación del programa, un 40,4% de los grupos han tenido implementaciones de alta calidad; un 56,9% una implementación de calidad media y un 2,7% una implementación de calidad medio-baja.

4.1 Aspectos claves para una buena práctica en la implementación

Para garantizar una óptima implementación, la evaluación sistemática del programa en sus siete ediciones precedentes nos posibilita ofrecer una serie de orientaciones para la buena práctica referente a cuatro momentos importantes en el proceso (Esquema 1): criterios de inclusión (fase previa), captación de familias (fase 1), implementación (fase 2) y evaluación (fase 3)

Esquema 1: Buenas prácticas para la implementación del programa



5. Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades

Para analizar los cambios observados en las familias tras su participación en el programa se han realizado ANOVAs, comparando los resultados entre el pre-test y el post-test. En las Tablas 7 y 8 se presentan los resultados por cada dimensión analizada, tanto en los padres y madres como en los hijos e hijas. En todas las dimensiones estudiadas se observan cambios muy notables y con un tamaño del efecto alto en todos los casos.

Tabla 7. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Padres/Madres)

Módulo	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	Tamaño del efecto <i>R</i> ²
1. Mostramos afecto en la familia	3,46 (0,82)	3,90 (0,77)	349.192	,000	,243
2. Educamos a nuestros hijos	2,72 (0,80)	3,39 (0,82)	710.828	,000	,396
3. Aprendemos a comunicarnos en familia	2,95 (0,76)	3,57 (0,80)	666.408	,000	,380
4. Conectamos con la escuela	3,11 (0,77)	3,67 (0,76)	662.183	,000	,379
5. Disfrutamos juntos en familia	2,92 (0,76)	3,55 (0,77)	735.386	,000	,404
6. Afrontamos los retos cotidianos	2,98 (0,77)	3,62 (0,79)	702.562	,000	,393
7. Comemos en familia	2,69 (0,76)	3,45 (0,79)	941.489	,000	,464

En todos los módulos se observan cambios positivos. Mientras que los padres y madres destacan los cambios más positivos relacionados con los módulos “Comemos en familia” y “Disfrutamos juntos en familia” (ver Tabla 5), en el caso de la percepción de los hijos e hijas, los mayores cambios se observan en los módulos “Comemos en familia”, “Afrontamos los retos cotidianos” y “Disfrutamos juntos en familia”.

Tabla 8. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas (Hijo e hijas)

Módulo	Pretest	Postest	<i>F</i>	<i>P</i>	Tamaño del
--------	---------	---------	----------	----------	------------

	<i>M (DT)</i>	<i>M (DT)</i>			efecto R^2
1. Mostramos afecto en la familia	3,33 (0,84)	3,85 (0,79)	399.794	,000	,268
2. Educamos a nuestros hijos	3,01 (0,78)	3,56 (0,81)	464.742	,000	,298
3. Aprendemos a comunicarnos en familia	3,03 (0,78)	3,68 (0,90)	494.560	,000	,312
4. Conectamos con la escuela	2,85 (0,83)	3,39 (0,84)	441.534	,000	,288
5. Disfrutamos juntos en familia	2,81 (0,96)	3,53 (0,89)	526.751	,000	,325
6. Afrontamos los retos cotidianos	2,79 (0,82)	3,38 (0,83)	528.409	,000	,326
7. Comemos en familia	2,72 (0,86)	3,45 (0,86)	757.480	,000	,409

La Figura 7 representa gráficamente estos mismos resultados para ilustrar la cuantía del cambio observado en los padres, así como, la Figura 7 refleja el cambio observado en los hijos en todas las dimensiones analizadas.

Figura 7. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por padres/madres

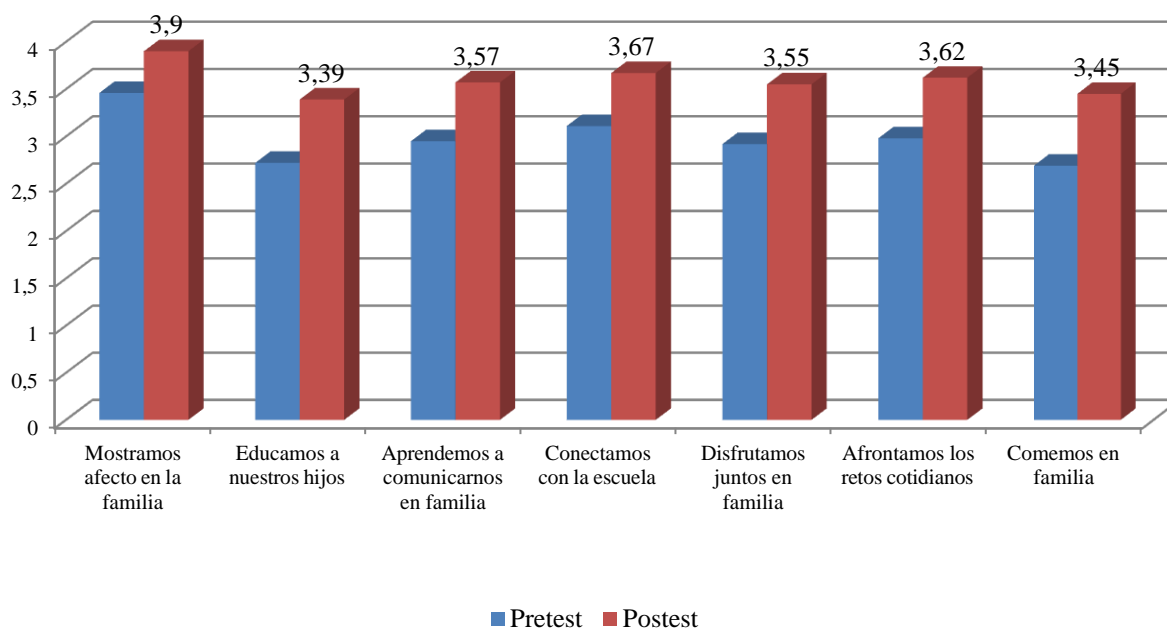
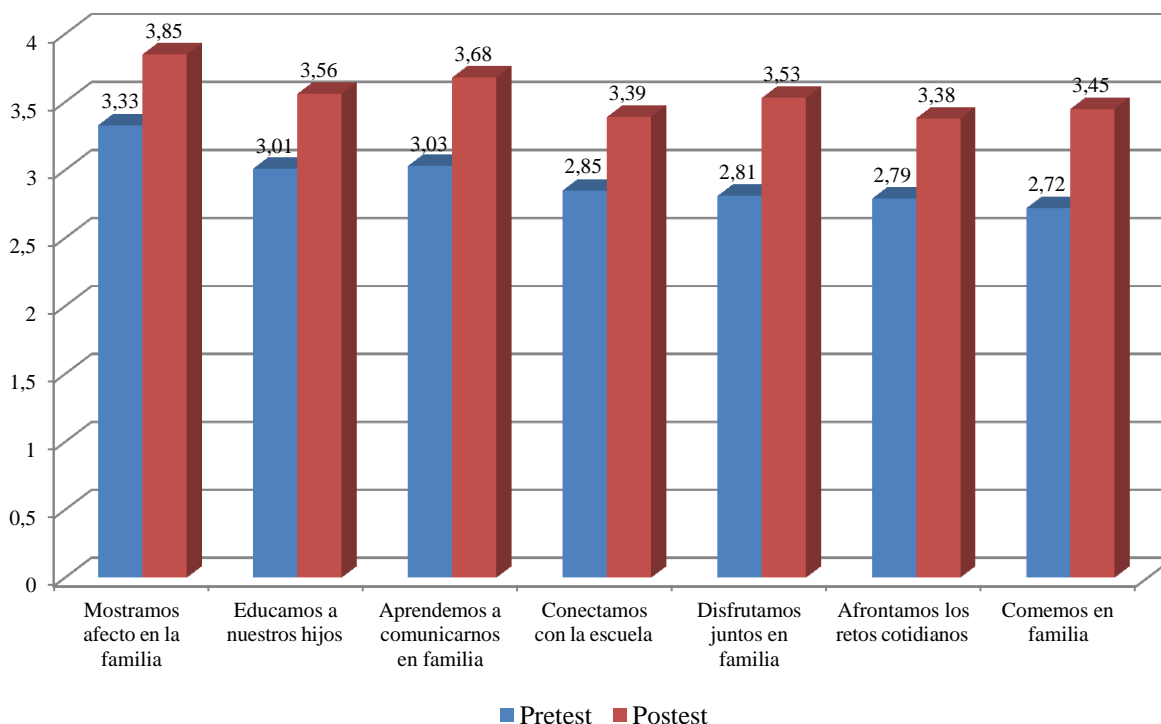


Figura 8. Cambios pre-post observados en las dimensiones de familia analizadas por hijos e hijas



El módulo en el que el punto de partida era mejor (tanto en niños como en padres) era el de “Mostramos afecto” y, por tanto, también es el que se ha conseguido la medida más alta. Estos resultados indican que el programa ha sido altamente efectivo en promover los conocimientos, actitudes y comportamientos adecuados en las familias, tanto percibido por los padres y madres como por hijos e hijas, en los aspectos que se han trabajado a lo largo de las sesiones. Cabe destacar tanto en el caso de los padres/madres como en el de los hijos los aspectos que mostraron los cambios más destacados fueron los relativos al desarrollo de una alimentación saludable en familia y el disfrute del ocio compartido. No obstante, es importante señalar que los otros cambios también son muy considerables con un efecto mayor.

6. Evaluación de los cambios pre-post en conocimientos y capacidades en función de si es padre o madre

Para analizar los cambios observados en las familias tras su participación en el programa en función de si es padre o madre se han realizado ANOVAs de medidas repetidas en función de la figura parental. En las Tablas 7 y 8 se presentan los resultados por cada dimensión analizada, tanto desde la percepción de los padres y madres como desde la percepción de los hijos e hijas.

Partiendo de que tanto padres y madres reportan cambios significativos tras la implementación, las diferencias en la evolución tras la participación en el programa entre padres y madres se reducen a tres dimensiones específicas. Concretamente, los padres mejoran más que las madres en las dimensiones relativas a la muestra de “Afecto en la familia”, “Aprender a comunicarnos en familia” y “Conectamos con la escuela”.

Tabla 9. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas en función de la figura parental

Módulo	Madre		Padre				Tamaño del efecto R^2
	Pretest $M (DT)$	Postest $M (DT)$	Pretest $M (DT)$	Postest $M (DT)$	F	P	
Mostramos afecto en la familia	3,47 (0,81)	3,90 (0,76)	3,37 (0,87)	3,98 (0,88)	5,950	,015	,005
Educamos a nuestros hijos	2,72 (0,79)	3,38 (0,81)	2,71 (0,84)	3,52 (0,89)	3,215	,073	
Aprendemos a comunicarnos en familia	2,95 (0,76)	3,55 (0,79)	2,94 (0,80)	3,72 (0,88)	4,803	,029	,004
Conectamos con la escuela	3,11 (0,77)	3,66 (0,75)	3,06 (0,78)	3,78 (0,88)	4,778	,029	,004
Disfrutamos juntos en familia	2,91 (0,76)	3,52 (0,75)	3,03 (0,77)	3,77 (0,89)	2,847	,092	
Afrontamos los retos cotidianos	2,98 (0,76)	3,60 (0,78)	2,96 (0,80)	3,70 (0,93)	2,334	,127	
Comemos en familia	2,69 (0,76)	3,43 (0,79)	2,68 (0,75)	3,57 (0,85)	2,819	,093	

En cambio, tal y como se observa en la Tabla 8, cuando se analizan las diferencias entre padre y madre desde la percepción de los hijos e hijas no se observan diferencias significativas en ninguna de las dimensiones analizadas.

Tabla 10. Resultados de análisis pre-post por cada dimensión de cambio familiar analizadas por los hijos e hijas en función de la figura parental

Módulo	Madre		Padre		<i>F</i>	<i>P</i>
	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>	Pretest <i>M (DT)</i>	Postest <i>M (DT)</i>		
Mostramos afecto en la familia	3,33 (0,85)	3,84 (0,80)	3,35 (0,78)	3,90 (0,74)	,168	,682
Educamos a nuestros hijos	3,03 (0,79)	3,56 (0,81)	2,97 (0,70)	3,56 (0,87)	,675	,411
Aprendemos a comunicarnos en familia	3,03 (0,79)	3,68 (0,90)	2,97 (0,70)	3,68 (0,84)	,499	,499
Conectamos con la escuela	2,86 (0,83)	3,39 (0,84)	2,80 (0,78)	3,43 (0,80)	1,399	,237
Disfrutamos juntos en familia	2,82 (0,96)	3,51 (0,89)	2,78 (0,97)	3,68 (0,83)	3,649	,056
Afrontamos los retos cotidianos	2,80 (0,82)	3,38 (0,83)	2,76 (0,75)	3,40 (0,80)	,504	,478
Comemos en familia	2,73 (0,87)	3,45 (0,87)	2,63 (0,73)	3,44 (0,81)	,835	,361

7. Valoración del grado de satisfacción de las familias

La evaluación de la satisfacción con el programa tiene en cuenta el punto de vista de los padres y madres en diversos aspectos relacionados con el mismo, tanto en sus cuestiones organizacionales, como de recursos humanos y de contenidos, así como los propios cambios percibidos y la actuación de la persona dinamizadora. En la Tabla 9 se presentan los resultados del grado de satisfacción en una escala de 1 a 5 (nada a mucho).

Como puede apreciarse el nivel de satisfacción es altísimo y muy uniforme en todos los aspectos lo que indica que hay un acuerdo total en que todos los ámbitos del programa resultaron del máximo nivel de calidad para los padres y madres que participaron en el programa.

Tabla 11. Valoración de la satisfacción con el programa por parte de las familias

	Dimensiones (escala 1-5)	Media	Desviación típica
	Aspectos logísticos		
1	¿El horario fue adecuado?	4,03	,98
2	¿El local era satisfactorio?	4,34	,83
3	¿La atención a los hijos fue la adecuada?	4,62	,68
4	¿El número de participantes fue adecuado?	4,18	,85
Estructura del programa			
5	¿La duración del programa fue suficiente?	3,93	,92
6	¿Se respetó el tiempo de las sesiones para que diera tiempo a tratar todos los temas?	4,30	,75
7	¿Se valoró la puntualidad y la asistencia?	4,24	,83
8	¿Los objetivos fueron explicados y comprendidos?	4,45	,72
9	¿Las normas fueron aprobadas por el grupo?	4,41	,76
10	¿Las normas funcionaron bien?	4,25	,79
11	¿La manera en la que se llevaron las sesiones le motivó a hablar abiertamente y a decir lo que piensa y lo que hace?	4,49	,73
12	¿Lo que preocupaba al dinamizador era enseñar a los padres y madres lo que era correcto y lo que no?	3,78	1,25
Contenidos del programa			
13	¿Los temas fueron interesantes?	4,46	,77
14	¿Los temas trataron asuntos novedosos?	4,11	,90
15	¿Los asuntos tratados enseñaron cosas importantes sobre la educación?	4,40	,76
16	¿Aprendió cosas que le ayudaron a cambiar su forma de	4,23	,82

	actuar?		
17	. ¿Los asuntos que se discutieron trataban de cosas importantes de la vida?	4,40	,78
Dinámica del grupo			
18	. ¿El grupo se entendió bien?	4,35	,77
19	. ¿Las ganas de participar aumentaron con el tiempo?	4,23	,84
20	. ¿Fue posible superar los conflictos dentro del grupo?	4,23	,80
21	. ¿El grupo evitó hacer comentarios que pudieran crear mal ambiente?	4,18	1,01
22	. ¿El grupo tenía confianza suficiente para hablar de asuntos delicados?	4,25	,88
23	. ¿El grupo le ayudó a comprender mejor los que es ser padre o madre?	4,17	,87
Actuación de la persona dinamizadora			
24	. ¿Utilizó un lenguaje simple y claro para que todos entendieran lo que se hablaba?	4,57	,70
25	. ¿Les motivó a participar?	4,58	,69
26	. ¿Aceptaba sus opiniones en el grupo?	4,61	,68
27	. ¿Fue capaz de encontrar buenas soluciones en los momentos difíciles?	4,43	,74
28	. ¿Trató a todo el mundo por igual y sin preferencias?	4,65	,67
29	. ¿Respetó las diversas opiniones y maneras de ser?	4,67	,65
Cambios producidos por el programa			
30	. ¿Piensa ahora más en lo que hace con sus hijos?	4,16	,80
31	. ¿Piensa más en las dificultades de ser un buen padre o madre?	4,13	,84
32	. ¿Cree que ha cambiado su forma de pensar y de actuar como madre o padre?	3,91	,92
33	. ¿Cree que su relación con sus hijos ha mejorado?	3,96	,88
34	. ¿Cree que sus hijos están ahora más contentos?	3,96	,89
35	. ¿Ha observado cambios positivos en su familia?	3,87	,92
36	. ¿Ha tenido que poner en práctica algo de lo visto en las sesiones para resolver un problema?	3,90	,89
Opinión general			
37	. El programa fue mejor de lo que esperaba	4,28	,82
38	. Voy a continuar relacionándose con las personas del grupo	3,84	1,05
39	. Siento que he aprendido	4,22	,82
40	. Las sesiones fueron entretenidas	4,40	,74
41	. La mayoría de las veces iba con ganas a las sesiones	4,22	,88
42	. Alguna vez pensé que no merecía la pena asistir al curso	1,73	1,09
43	. Alguna vez sentí que mi opinión no era respetada	1,48	1,03
44	. Le propondría a un amigo que hiciera el programa	4,35	,92

Los padres y madres que han participado en el programa han valorado diferentes aspectos del programa como extremadamente positivos como la actuación del dinamizador; a continuación, se valoraron muy positivamente los contenidos del programa, la estructura del programa, los aspectos logísticos, la dinámica del grupo y la opinión general sobre el programa. Los elementos con una menor satisfacción, aun siendo muy buena, fueron los relativos a los cambios producidos por el programa, lo que indica que la transferencia de los conocimientos adquiridos en el programa es algo progresivo y no se observa de forma inmediata, por lo que queda un margen de mejora y desarrollo al que se puede potenciar desde los grupos de continuidad (Tabla 12).

Tabla 12. Valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones

Dimensiones de satisfacción	M (DT)
Aspectos logísticos	4,29 (0,67)
Estructura del programa	4,30 (0,61)
Contenidos del programa	4,32 (0,69)
Dinámica del grupo	4,23 (0,67)
Actuación del dinamizador	4,59 (0,61)
Cambios producidos por el programa	3,98 (0,73)
Opinión general	4,26 (0,61)

7.1 Comparativa de la valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones respecto al curso anterior

Tabla 13. Comparativa de la valoración de la satisfacción con el programa por dimensiones respecto al curso anterior

CURSO	2017-2018	2018-2019
Dimensiones de satisfacción		M (DT)
Aspectos logísticos	4,27	4,29 (0,67)
Estructura del programa	4,21	4,30 (0,61)
Contenidos del programa	4,24	4,32 (0,69)
Dinámica del grupo	4,20	4,23 (0,67)
Actuación del dinamizador	4,53	4,59 (0,61)

Cambios producidos por el programa	3,92	3,98 (0,73)
Opinión general	3,53	4,26 (0,61)

A priori, no se visualizan grandes diferencias en cuanto a la valoración de satisfacción del programa en comparación con el curso anterior, ya que se sigue manteniendo una buena nota y suben algunas décimas. La dimensión que obtiene mayor calificación es la actuación del dinamizador en ambos casos, aunque el mayor cambio durante el curso 2018-2019 ha estado el incremento de valoración de la opinión general del programa, pasando de un 3,53 de media a un 4,26, respectivamente. Por lo tanto, la valoración cada vez es más alta, a pesar de que ninguna de las dimensiones llega a la excelencia absoluta (5/5), cosa que nos permite un margen de mejora cada año menor.

8. Grupos de continuidad

Durante el curso 2018-2019 han sido 21 grupos los que se han adentrado a ampliar un poco más los contenidos del programa y han implementado los grupos de continuidad. De la información cualitativa obtenida a través de las Memorias de continuidad, sabemos que los grupos han estado constituidos entre 6 y 24 participantes.

La mayoría de estos grupos se han caracterizado por ser muy participativos y demostrar un avance en las dinámicas grupales de los participantes, destacando todas las personas dinamizadoras que el clima que se ha generado es de respeto en cuanto a las aportaciones y opiniones del resto de compañeros y de ayuda mutua, demostrando una actitud abierta y colaboradora. En la mayor parte de los grupos de las diferentes entidades ha coexistido un buen clima grupal ya que se ha preservado la cohesión e identidad del grupo de iniciación, cosa que según los y las profesionales ha contribuido positivamente. Algunos profesionales también destacan una mejora en cuanto a la puntualidad y compromiso de las familias.

El grado de conocimiento de los participantes de los talleres de continuidad es elevado, por lo que las sesiones se han basado en profundizar contenidos más específicos y/o dificultosos para las familias. Por lo tanto, las sesiones han sido constructivas y han ayudado, tanto a afianzar los contenidos trabajados en los talleres, como a profundizar en ellos.

En cuanto a la relación de las sesiones y las actividades realizadas por las diferentes entidades, los temas más demandados y trabajados han sido estos tres:

- Mostramos afecto en familia
- Nos comunicamos en familia
- Disfrutamos juntos en familia

En relación con las adaptaciones de las sesiones y/o actividades, la mitad de ellas se han mantenido fieles a los contenidos y metodologías de las actividades introduciendo pequeños cambios, mientras que una parte, argumentado el ajuste a las necesidades evolutivas de los hijos e hijas, ha realizado cambios más sustanciales.

En consideración a la evaluación que hacen de la implementación de los talleres de continuidad, las personas dinamizadoras destacan las siguientes mejoras de las familias:

- Dominio de más estrategias para expresar afecto, basadas en una comunicación asertiva. Aparición de muestras de afecto entre miembros de la unidad familiar.
- Mejoras en la comunicación y negociación con los hijos y las hijas, reduciendo los gritos en casa y llegando a acuerdos con mayor facilidad.
- Mantenimiento de una red social informal de apoyo. Espacio seguro donde poder compartir vivencias y dificultades, tomando consciencia de los límites y las potencialidades personales.
- Redefinición de roles familiares.
- Identificación y gestión emocional.
- Aumento de la confianza en sí mismos.
- Incremento del ocio compartido.
- Reconfiguración del ocio en familia y la manera de compartir el tiempo juntos (aumento de actividades de ocio saludable en familia, reduciendo las horas de la utilización de las TIC.)
- Mayor consciencia de la importancia de hacer un buen seguimiento escolar y mejora en la relación con la escuela.
- Progreso de los comportamientos de los niños, más participación en las tareas domésticas.

Podemos comprobar que han salido a la luz una gran cantidad de contenidos y temáticas trabajadas, la cual cosa enriquece el programa de continuidad, estructurándose según el perfil de los participantes de cada comunidad y las necesidades demandadas y/o detectadas de estos.

La mayoría de las entidades destacan que valorarían poder seguir haciendo los grupos de continuidad y poder disponer de material ajustado a la evolución de los hijos e hijas. Así mismo, sugieren poder continuar con acompañamiento grupal e individualizado a las familias que han realizado los talleres. Por lo último, destacan la importancia de seguir promoviendo y fomentando desde dentro y fuera del programa la participación de las familias en redes comunitarias, con el objetivo a largo plazo de que las familias puedan involucrarse por sí mismos sin la necesidad del soporte profesional.

9. Evaluación de los cambios intrafamiliares producidos por el programa

En apartados anteriores se ha puesto de manifiesto que tanto desde la perspectiva de los padres y madres como desde la perspectiva de los hijos e hijas se observan cambios significativos en todas las dimensiones trabajadas a lo largo del programa, pero se han explorado analizando cada dimensión y cada informante de forma independiente. Como sabemos, la familia es un sistema que funciona de forma integral, por lo que planteamos un análisis intrafamiliar en el que observamos los cambios en la familia de forma conjunta, incorporando todas las dimensiones y ambos informantes, padres y madres y niños y niñas.

En primer lugar, se ha realizado un estudio correlacional entre las medidas arrojadas por los padres y madres y los hijos e hijas en cada una de las dimensiones, de forma que observemos si perciben los cambios del mismo modo. Tal y como refleja la Tabla 13, existen correlaciones significativas y positivas en todas las dimensiones al cruzar las percepciones de padres y madres y de hijos e hijas, lo que indica que toda la familia está percibiendo los cambios del mismo modo.

Tabla 14. Relación entre percepciones de padres y madres y menores en las dimensiones de cambio

	Correlación de Pearson	Significación
Mostramos afecto en la familia (hijos-padres)	,402	,000
Educamos a nuestros hijos (hijos-padres)	,310	,000
Aprendemos a comunicarnos en familia (hijos-padres)	,339	,000
Conectamos con la escuela (hijos-padres)	,352	,000
Disfrutamos juntos en familia (hijos-padres)	,342	,000
Afrontamos los retos cotidianos (hijos-padres)	,366	,000
Comemos en familia (hijos-padres)	,367	,000

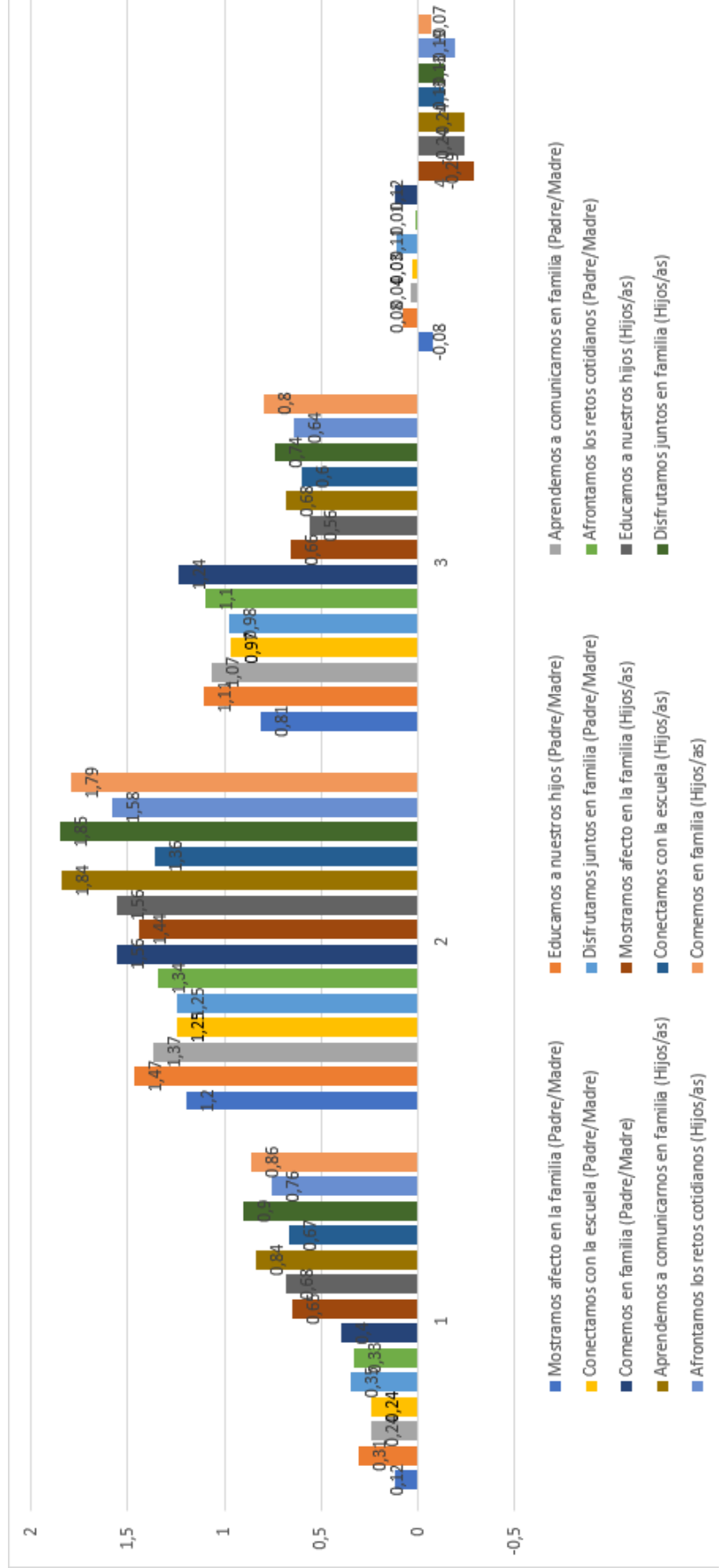
Estas correlaciones significativas indican relación entre la percepción de padres y madres e hijos, pero, aunque significativas no son demasiado fuertes, lo que nos indica que puede haber otros elementos que estén afectando a esta relación, para ello se plantea la necesidad de conocer las tipologías de cambio desde el sistema familiar.

Con el fin de conocer si existen diferentes tipologías de cambio en la familia tras su participación en el programa se ha llevado a cabo un análisis de conglomerados a través de dos procedimientos sucesivos, sobre todas las dimensiones de cambio analizadas, obtenidas de restar a la puntuación posttest la puntuación pretest. En primer lugar, un análisis de conglomerados jerárquico; y, en segundo lugar, un análisis de conglomerados confirmatorio, empleando el procedimiento de conglomerados con k medias.

Ya que no disponíamos de hipótesis iniciales con respecto al número de tipologías que podrían darse, se llevó a cabo el procedimiento de conglomerados jerárquico, utilizando como método de agrupamiento el vecino más lejano y como medida de distancia la distancia euclídea al cuadrado.

El análisis visual del dendograma nos ha permitido observar de forma exploratoria la distribución de los sujetos como guía para la toma de decisiones relativa al número de conglomerados homogéneos. Así se observó que teniendo en cuenta los criterios de interpretabilidad de los grupos y la capacidad de diferenciarse entre sí, se tomó la decisión de contar con 4 conglomerados, que fueron los utilizados en el procedimiento de conglomerados de k medias. Los valores promedio de cada uno de los conglomerados en las distintas dimensiones de cambio se observan en la Figura 9.

Figura 9. Tipologías de cambio familiar tras el programa



Los diferentes grupos difirieron en todas las variables de cambio analizadas. A partir de estos resultados se definieron las siguientes tipologías de cambio en las familias tras su participación en el programa:

- Familias con mejor percepción de los hijos e hijas (28,1%): Caracterizado por padres y madres que presentan pequeñas mejoras desde su punto de vista, pero grandes mejoras desde el punto de vista de los hijos e hijas.
- Familias con elevados cambios positivos (15%): Caracterizado por padres y madres que presentan mejoras elevadas en todas las dimensiones, analizadas desde el punto de vista tanto de los propios padres y madres como de los hijos e hijas.
- Familias con mejor percepción de los padres (29,9%): Caracterizado por padres y madres que, desde su punto de vista, presentan grandes mejoras; pero desde el punto de vista de los hijos e hijas esas mejoras son moderadas.
- Familias sin cambios (27%): Caracterizado por familias en las que tanto los padres y madres como los hijos e hijas no perciben cambios en los padres y madres en ninguna de las dimensiones analizadas.

Como se puede observar existen cuatro perfiles diferenciados en cuanto a los efectos del programa en las familias, un 73% de las familias muestran cambios positivos en todas las dimensiones exploradas; en cambio, un 27% no muestran cambios. Estos resultados hacen necesario explorar los elementos que caracterizan a cada uno de ellos, con el fin de identificar un perfil familiar para el que el programa sea más efectivo, o procesos de implementación que determinen la calidad y resultados de este.

Tal y como se puede observar en la Tabla 14 los perfiles se asocian a algunos elementos propios de la familia, como el nivel de estudios y los recursos de los que disponen, donde las familias con mayor nivel educativo y que utilizan menos recursos presentan menos mejoras.

Las familias que presentan cambios más positivos han participado en grupos con menor número de dinamizadores y cambios, con más padres (varones) en el grupo y con profesionales del ámbito social, y la implementación fue de calidad media caracterizada por un buen manejo de los pasos previos y las facilidades aportadas a los participantes, y en general, se encuentran satisfechos con la mayor parte de los aspectos del programa.

En cambio, aquellas familias que no muestran cambios presentan un perfil de grupo caracterizado por estar dirigido por profesionales del ámbito de la psicología y la educación, con una calidad del proceso de implementación media-baja, y las familias se encuentran, de forma general, menos satisfechas con todos los aspectos asociados al programa.

Tabla 15. Características familiares de los perfiles de cambio de las familias tras el programa

		TIPOLOGÍAS DE CAMBIO FAMILIAR			
		Mejor percepción de los hijos e hijas	Elevados cambios positivos en ambos	Mejor percepción de los padres	Sin cambios
Características de la familia	Comunidad autónoma	Madrid Andalucía	País Vasco Aragón Islas Baleares Extremadura Navarra	Canarias Aragón Comunidad Valenciana	Cataluña Andalucía Región de Murcia
	País de procedencia			Unión europea	Asia
	Nivel de estudios	Bachillerato FP		Sin estudios	Estudios universitarios
	Enfermedades significativas	SI		NO	
	Recursos	NO: Recursos de promoción de la salud		Recursos de promoción de la salud Servicios de apoyo familiar Educación no formal y de tiempo libre	NO: Servicios de apoyo familiar NO: Educación no formal y de tiempo libre
Características del grupo	Titulación	Educación	Social	Educación+Social Educación+Psicología Psicología+Social	Psicología Educación
	Nº Dinamizadores		Menor nº de dinamizadores	Mayor nº de dinamizadores	
	Nº Padres en el grupo	Menos padres en el grupo	Más padres en el grupo	Más padres en el grupo	
Implementación		Implementación de calidad media contenido-organización	Implementación de calidad media pasos previos-facilidades	Implementación de calidad media pasos previos-facilidades	Implementación de calidad media-baja
Satisfacción con el programa			Mayor con aspectos logísticos (4,5)		Menor con aspectos logísticos (4,1)
			Mayor con estructura del programa (4,4)		Menor con estructura del programa (4,1)
			Mayor con el contenido (4,5)		Menor con el contenido (4,1)
			Mayor con dinámica de grupo (4,4)	Mayor con dinámica de grupo (4,3)	Menor con dinámica de grupo (4)
		Mayor con	Mayor con actuación	Mayor con actuación del	Menor con actuación

	actuación del dinamizador (4,6)	del dinamizador (4,7)	dinamizador (4,6)	del dinamizador (4,4)
		Mayor con los cambios producidos por el programa (4,2)		Menor con los cambios producidos por el programa (3,8)
		Mayor con la opinión general con el programa (4,4)		Menor con la opinión general con el programa (3,9)

9.1 Moderadores de los cambios producidos por el programa

Tras explorar los perfiles de cambio familiar y sus características con relación a las características de la propia familia, el grupo, la implementación y la satisfacción con el programa, se plantea la necesidad de conocer cuáles de esos aspectos tienen un mayor peso en los cambios del programa. Con este fin se han llevado a cabo análisis de regresión lineal jerárquica, incluyendo como variables independientes los aspectos que han demostrado diferenciar a los grupos de cambio y como variable dependiente los cambios en cada uno de los módulos de contenido realizados.

Respecto a los cambios manifestados por los propios padres y madres se observa (ver Tabla 15) que un mayor número de dinamizadores se asocia a mejoras en varios de los aspectos analizados, en cambio, el hecho de que haya más padres (varones) en el grupo es especialmente beneficioso cuando se tratan temas relacionados con la relación familia-escuela. Es importante subrayar que, independientemente del contenido analizado, hay dos aspectos que destacan por encima del resto, uno de ellos son las facilidades proporcionadas a los participantes durante la realización del programa, aspecto que favorece en gran medida los avances de las familias; y por otro lado, la calidad de la persona dinamizadora, que demuestra que es un elemento que puede dificultar gravemente las mejoras de los padres y madres, ya que se trata de temas que necesitan mayor implicación profesional.

Tabla 16. Determinantes de las mejoras desde la perspectiva de los padres y madres

Mostramos	Educamos	Aprendemos a	Conectamos	Disfrutamos	Afrontamos	Comemos
-----------	----------	--------------	------------	-------------	------------	---------

		afecto en la familia	a nuestros hijos	comunicarnos en familia	con la escuela	juntos en familia	los retos cotidianos	en familia
Grupo	Nº Dinamizadores	+	+	+				
	Nº Hombres				+			
Implementación	Pasos previos					+		
	Fidelidad	+					+	
	Organización del programa							
	Facilidades a los participantes	+		+	+	+		+
	Calidad del facilitador		-	-	-	-	-	-
	Coordinación con el servicio		-			-		
Satisfacción	Aspectos logísticos		+				+	
	Estructura del programa				+			
	Contenido		+					
	Dinámica de grupo							
	Actuación del dinamizador		-	-		-		
	Cambios producidos por el programa							
	Opinión general							



Al explorar esta misma influencia, pero, en este caso, desde los cambios observados por los hijos e hijas se observan ciertas similitudes, pero también algunas diferencias destacables (ver Tabla 16). Al igual que ocurre con los padres y madres, los hijos e hijas identifican la calidad del facilitador como un elemento clave en las mejoras tras el programa; en cambio, enfatizan la importancia de la participación de los padres (varones), no solo en los aspectos relacionados con la relación familia-escuela, sino en todos aquellos aspectos de interacción familiar más habitual, como las situaciones de ocio compartido o la alimentación en el contexto familiar.

Además, señalan la importancia de otros aspectos que los padres y madres no han mostrado con tanta fuerza, como la fidelidad a los contenidos y la satisfacción con los

mismos responden a la adecuación de las necesidades, que favorecen la evolución de los padres y madres durante el programa.

Tabla 17. Determinantes de las mejoras desde la perspectiva de los hijos e hijas

		Mostramos afecto en la familia	Educamos a nuestros hijos	Aprendemos a comunicarnos en familia	Conectamos con la escuela	Disfrutamos juntos en familia	Afrontamos los retos cotidianos	Comemos en familia
Grupo	Nº Dinamizadores		-		-		-	
	Nº Hombres				+	+	+	+
Implementación	Pasos previos							
	Fidelidad	+	+	+	-			
	Organización del programa	-		-				
	Facilidades a los participantes	+			+		+	
	Calidad del facilitador	-		-		-	-	-
	Coordinación con el servicio		-		-	-		
Satisfacción	Aspectos logísticos	+			+			
	Estructura del programa							
	Contenido		+	+	+			+
	Dinámica de grupo		-					
	Actuación del dinamizador							
	Cambios producidos por el programa							
	Opinión general							



10. Conclusiones

La evaluación del programa “Aprender juntos, crecer en familia” durante el año 2018-2019 se ha llevado a cabo con la participación de 2582 personas, de las cuales 1304 fueron adultos, mayoritariamente mujeres, y 1278 niños y niñas. Como en ediciones anteriores se trata de un perfil característico donde la estructura mayoritaria es la de las familias biparentales con una media de 2,5 hijos e hijas, con niveles de estudios principalmente bajos o sin estudios, tanto en las madres como en los padres, y con una situación laboral caracterizada por la inestabilidad y el desempleo. Consecuentemente, las dos últimas características mencionadas, dibujan un perfil de vulnerabilidad sociolaboral en la población beneficiaria del programa. Cabe señalar que, a diferencia de ediciones anteriores, este año destaca la configuración de grupos programa más homogéneos respecto al riesgo psicosocial de las familias.

En ediciones anteriores, la mayoría de las familias pertenecían al territorio nacional, pero la presente edición ese porcentaje está muy equilibrado, incluso superando por muy poco las familias inmigrantes a las españolas. De las familias inmigrantes el mayor porcentaje lo representan las familias procedentes de África del Norte y Sudamérica; residentes en su mayoría en Andalucía, Región de Murcia, Cataluña y Canarias. Este dato va a configurar uno de los principales retos para la próxima edición.

Tal y como se ha observado en ediciones anteriores, se trabaja con familias con grandes carencias de recursos y redes de apoyo social, por lo que acuden a todas las oportunidades que les brinda el programa CaixaProinfancia, principalmente las relativas al refuerzo educativo, educación no formal y tiempo libre y, en menor medida, atención o terapia psicosocial, y acciones de promoción de la salud. Aun presentando un perfil claro de vulnerabilidad social han tenido una participación muy activa en el programa “Aprender juntos, crecer en familia”, permaneciendo en el mismo aproximadamente un 97,5% de los casos. Los datos han demostrado una alta adherencia al programa. En las ocasiones en las que se han producido bajas de participantes, las causas han sido ajenas al programa.

Las personas dinamizadoras que han liderado la implementación del programa se caracterizan por ser mujeres, formadas en diferentes disciplinas (principalmente del área

social y la psicología), que en la mayor parte de los casos se combinan para implementar el programa en equipos de trabajo de dos o tres profesionales.

La implementación del programa presenta niveles elevados de calidad, donde se destacan dos acciones clave: reducir barreras para facilitar la participación y asistencia de las familias y, respetar los contenidos y la metodología del programa. No obstante, se han detectado dos aspectos en los que existe un margen de mejora considerable y en los que cabría incidir en ediciones futuras: coordinación limitada entre el equipo dinamizador y el equipo profesional referente de la familia y las dificultades para mantener a la misma persona dinamizadora durante todo el desarrollo del programa.

Dada la importancia de la implementación en la efectividad de los programas se han explorado los perfiles de implementación con el fin de identificar formas complejas de implementar los programas. De este modo, se han identificado cuatro tipos de implementación: uno de ellos caracterizado por una alta calidad (40,4%), dos de ellos de calidad media (56,9%) y otro de calidad media-baja (2,7%). Esto demuestra que, en general, la implementación del programa es muy buena pero aún existen ciertos aspectos a mejorar.

En esta edición se han evaluado los cambios en las competencias parentales, tanto de los padres y de las madres, como las que los hijos e hijas perciben en sus padres en relación con los contenidos del programa. Los resultados muestran cambios positivos estadísticamente significativos y con tamaño del efecto medios y altos en todos los aspectos evaluados: “Mostramos afecto en la familia”, “Educamos a nuestros hijos”, “Aprendemos a comunicarnos en familia”, “Conectamos con la escuela”, “Disfrutamos juntos en familia”, “Afrontamos los retos cotidianos” y “Comemos en familia”, tanto desde la perspectiva de los padres y madres, como de los hijos e hijas. Destacan muy especialmente los cambios positivos observados en los contenidos relativos al módulo “Comemos en familia” y la “Gestión del estrés cotidiano”, tanto en el caso de los padres y madres, como en el caso de los hijos e hijas.

Estos cambios, teniendo en cuenta la perspectiva de género, muestran ciertas diferencias cuando contrastamos los cambios observados en las madres y los padres. Ambos se han mostrado beneficiados de su participación en el programa en todas las dimensiones, aunque a diferencia de ediciones anteriores, en este caso los padres son los que se han mostrado más beneficiados en aspectos relativos a la gestión del afecto en la

familia, las habilidades comunicativas y la relación familia-escuela. En cambio, los hijos e hijas no han percibido diferencias en la evolución de sus padres en función del género.

Dada la importancia de conocer lo que ocurre en todo el sistema familiar se ha explorado con mayor profundidad, analizando perfiles de cambio, tanto desde la perspectiva de los padres y las madres como de los hijos e hijas. Así se han podido identificar cuatro perfiles, entre los que se aprecia un perfil caracterizado por cambios muy positivos (15%), que corresponde con grupos en los que la implementación realizada era de calidad media y con familias con una satisfacción muy alta con todos los aspectos del programa; asimismo se identificaron dos perfiles con cambios positivos en un caso percibidos en mayor medida por los padres y las madres (29,9%) y en otro por los hijos e hijas (28,1%), que se corresponden con grupos con implementación de calidad media, dinamizadores interdisciplinarios y cuya satisfacción se centra principalmente en la actuación de la persona dinamizadora; por último, se identificó un perfil de familias sin cambios (27%), tanto desde el punto de vista de los padres y las madres como de los hijos e hijas, que se corresponden con aquellos grupos en los que la calidad de la implementación era baja, se trata de perfiles que utilizan menos recursos de apoyo familiar y una menor satisfacción con todos los aspectos del programa.

Independientemente de los perfiles específicos, en general, el nivel de satisfacción de los participantes es muy elevado en todos los aspectos, y especialmente, en aquellos relacionados con la actuación de la persona dinamizadora y los aspectos logísticos y contenidos del programa. Estos elementos indican que la implementación del programa y el seguimiento que se realiza de ella está siendo exitosa y que las personas participantes consideran que es una experiencia provechosa, lo que indica una garantía de que éste es un recurso de calidad.

Las características de los participantes, como en ediciones anteriores, siguen señalando a la madre como la principal beneficiaria del programa, y con un descenso de la participación de los padres respecto a ediciones anteriores. A pesar de ello, se ha podido explorar en profundidad los efectos del programa en los padres (figura masculina) y destaca el hecho de que muestran más cambios que las madres en varias de las áreas analizadas.

La caracterización de los perfiles familiares ha puesto de manifiesto la relevancia de los diferentes aspectos de implementación y satisfacción en los resultados del programa. Por este motivo se han explorado en mayor profundidad, con el fin de identificar cuáles de ellos tienen mayor influencia de la efectividad del mismo.

De este modo, se han identificado, tanto desde la valoración de los padres y las madres, como desde la de los hijos e hijas, algunos aspectos a destacar: entre ellos, el efecto positivo que tienen la participación de la figura del padre en las sesiones para el resto de participantes del grupo; las facilidades proporcionadas a los y las participantes durante la realización del programa; la importancia de la calidad de la persona dinamizadora, ya que se trata de un aspecto que puede dificultar gravemente las mejoras de los padres y las madres; los hijos y las hijas destacan como aspecto clave de los cambios; la fidelidad a los contenidos y la metodología del programa; y, la satisfacción de los y las participantes con esos contenidos.

Todo esto, nos hacen plantearnos **nuevos retos** para incrementar la calidad y la excelencia de la implementación e impacto positivo del programa:

- Incrementar, si cabe, la calidad de la implementación del programa para llegar a niveles de excelencia, explorando fórmulas que puedan contribuir a mejorar los dos puntos deficitarios citados con respecto a la calidad de la implementación, adoptando medidas concretas como que la persona dinamizadora se mantenga durante toda la implementación del programa, que reciba la formación inicial presencial necesaria y se coordine con el equipo referente de la familia.
- Indagar fórmulas que permitan contemplar, de manera más explícita, la diversidad cultural y la perspectiva de género. Respecto a este último, señalar que los resultados demuestran que la existencia de la figura masculina en los grupos es un elemento que favorece las mejoras y los cambios de todos los miembros del grupo. Esto supone, como meta prioritaria, la importancia de adoptar medidas que promuevan la incorporación de los padres (figura masculina) en el programa. Por otra parte, respecto a la diversidad cultural que cada año aumenta, nos interpela a la necesidad de explorar adaptaciones del programa que reconozcan otras diversidades culturales.
- Por último, la edad media de los niños y las niñas beneficiarios del programa, junto con el análisis de los grupos de continuidad, configuran el reto de dotar a estos

grupos de continuidad de un nuevo programa, que dé continuación en un segundo nivel, que permita consolidar y profundizar en ciertos aspectos educativos asociados a la tarea evolutiva de la parentalidad positiva.