

EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL
PROGRAMA CAIXAPROINFANCIA:

Análisis de incidencia, vulnerabilidad y éxito educativo (2020–2021)

Dr. JORDI RIERA, Dr. JORDI LONGÁS,
Dra. CRISTINA CAÑETE y Dra. IRENE CUSSÓ

GRUPO DE INVESTIGACIÓN PSITIC
NOVIEMBRE 2022

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. INCIDENCIA DEL PROGRAMA SEGÚN PERFILES DE PARTICIPANTES.....	4
3. INCIDENCIA DEL PROGRAMA Y PERSISTENCIA POR TERRITORIOS	9
4. DESCRIPCIÓN DE LAS AYUDAS (BIENES Y SERVICIOS) PRESTADAS	11
5. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS SUBPROGRAMAS	13
6. EVOLUCIÓN DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL DE LAS FAMILIAS	14
7. RESULTADOS ACADÉMICOS DE LOS NNA DEL PROGRAMA.....	17
7.1. TASAS DE PROMOCIÓN Y ABANDONO GENERALES	17
7.2. TASAS DE PROMOCIÓN Y ABANDONO AL FINALIZAR LA ESO	20
7.3. EVOLUCIÓN DE TRAYECTORIAS ESCOLARES	25
7.4. ÍNDICE DE RENDIMIENTO	28
8. CONCLUSIONES	34
9. REFERENCIAS.....	38

1. INTRODUCCIÓN

Este informe presenta los resultados más relevantes de incidencia e impacto del programa CaixaProinfancia en el curso 2020-21. Los datos se han extraído, principalmente, de la base de datos que genera el aplicativo de gestión del programa y su análisis estadístico ha sido realizado por el equipo del Departamento de Psicología Social y Psicología Cuantitativa, Sección de Psicología Cuantitativa de la Facultad de Psicología de la Universidad de Barcelona en colaboración con el grupo PSITIC¹.

Se ha procurado seleccionar la información más relevante y significativa, buscando explicar la incidencia actual del programa, las principales características de las familias que participan, y los resultados que se obtienen según las evaluaciones internas realizadas por los profesionales de las entidades en la vulnerabilidad social y el nivel de logro en los objetivos de trabajo con niños, niñas, adolescentes y sus familias (NNA), y los resultados de rendimiento académico.

La consolidación de la recogida de datos a través del aplicativo informático de la Caixa nos permite en este informe del curso 2020-21 incorporar una mirada evolutiva, ya que disponemos de datos de 3 cursos consecutivos (2018/19; 2019/20 y 2020/21) con suficiente muestra y comparables a nivel metodológico. Sin embargo, debemos ser precavidos en la interpretación de las tendencias, pues los dos últimos cursos se han visto afectados por la pandemia COVID-19, aunque este último curso 2020/21 puede considerarse un período más “normalizado”, a pesar de ciertas restricciones o confinamientos parciales que pueden haber influido en los resultados escolares.

Cabe añadir que en el caso de la vulnerabilidad social familiar el curso 2020/21 es el último en el que se ha registrado la vulnerabilidad con la escala antigua. El próximo análisis de datos ya se realizará con la nueva escala de vulnerabilidad social, implementada a partir de finales de junio de 2022 y que entregará resultados más precisos en durante el curso 2022/23.

Concluimos el estudio con algunas recomendaciones o sugerencias para la mejora del programa y de su evaluación a partir de los resultados obtenidos.

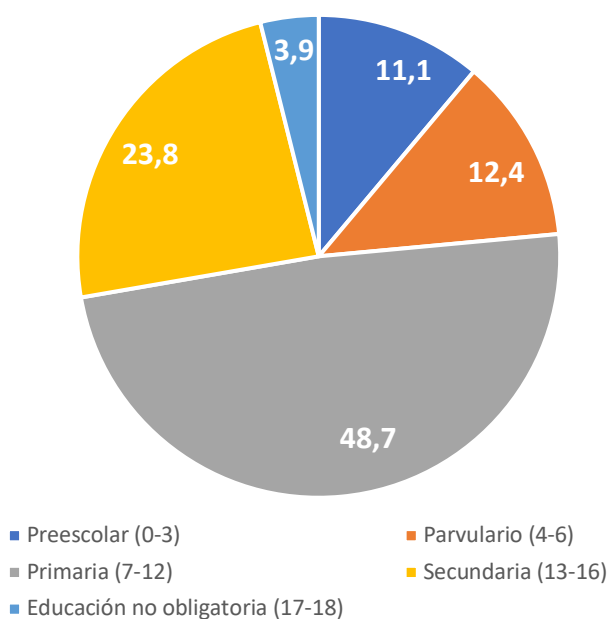
¹ El informe que aquí se presenta es una síntesis del informe estadístico más exhaustivo titulado “Evaluación de incidencia y resultados del programa CaixaProinfancia 2020-2021” (Guàrdia-Olmos *et al.*, 2022).

2. INCIDENCIA DEL PROGRAMA SEGÚN PERFILES DE PARTICIPANTES

En el curso 2020-21 el programa ha atendido a un total de **53.153 niños, niñas y adolescentes (NNA)** de **32.948 familias** distribuidas en las diferentes Comunidades Autónomas de España. El 52,2% del total de NNA son de sexo masculino y el 46,8% son de sexo femenino.

La distribución de los NNA (Gráfico 1) por etapas educativas indica que el **72,5% se encuentra en las etapas de educación obligatoria** de primaria (7 a 12 años) y secundaria (13 a 16 años). Las etapas educativas menos representadas dentro del programa son la etapa preescolar (0 a 3 años) y postobligatoria (17 a 18 años).

Gráfico 1: *Distribución de NNA por etapas educativas (en %).*

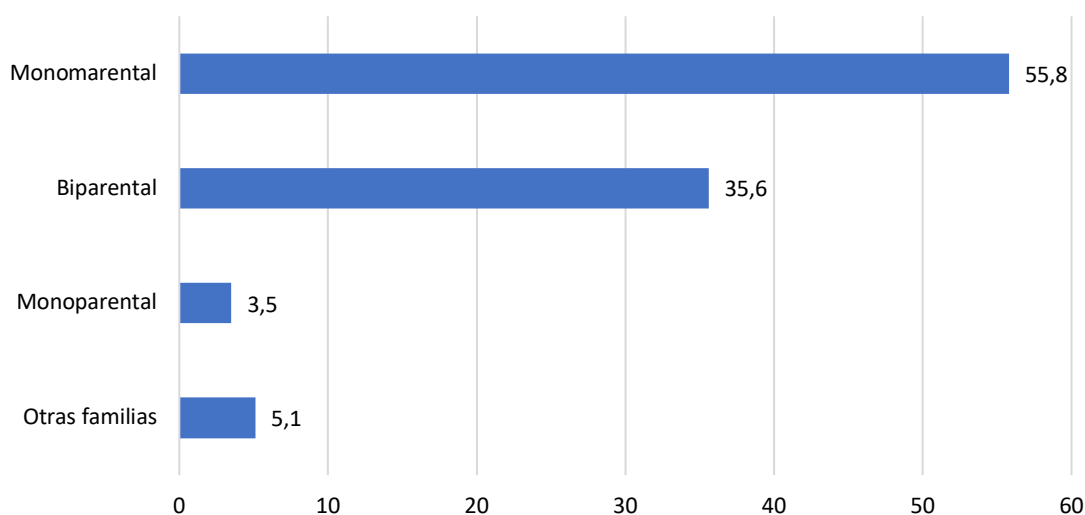


En relación con la nacionalidad de los NNA participantes constatamos que el **81,1%** de los participantes son **españoles** y el **18,9%** son **extranjeros**. Sin embargo, encontramos un mayor porcentaje de **tutores/as de origen extranjero**, alcanzando el **66% en las familias biparentales** y entre el **54,7% y el 58% en las familias monomarentales y monoparentales**, respectivamente.

Del total de **familias** (N= 32.948) el **35,6%** de las familias que participan en el programa (n= 11745) se clasifican como biparentales. Mientras que encontramos un **59,3%** de familias que están categorizadas como **monoparentales**, mayormente constando la madre como referente adulto en el hogar (Gráfico 2).

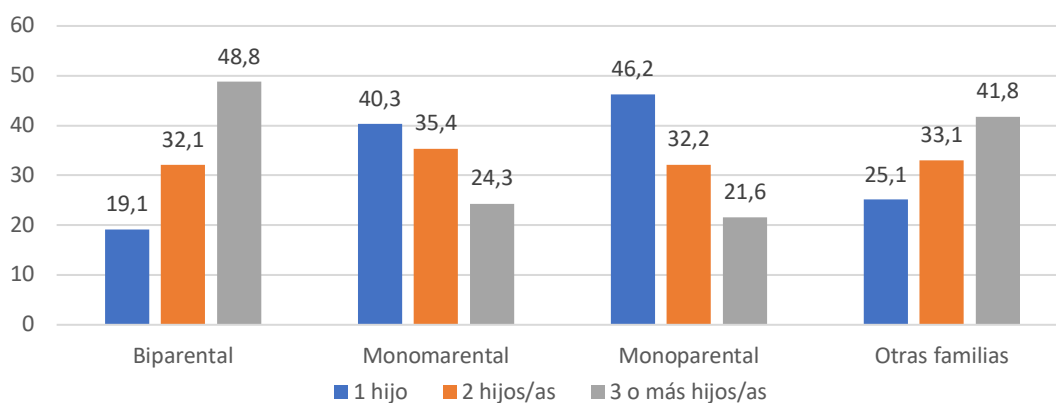
Cabe interpretar con prudencia este dato, ya que podría haber un sesgo por falta de introducción de datos de los Tutores en el aplicativo. Cabe señalar que esta limitación ya ha sido subsanada en la revisión del aplicativo de modo que en futuros estudios la nueva variable “*Tipología de familia según núcleo de convivencia*” nos dará más información sobre la estructura de convivencia en los hogares.

Gráfico 2: *Distribución de familias según su tipología (en %).*



Al observar el número de hijos menores de 18 años de las familias participantes (Gráfico 3) se constata el predominio de familias numerosas (más 3 hijos/as), particularmente entre las familias biparentales (48,8% de estas familias), seguido de la tipología otras familias, donde las familias numerosas alcanzan el 41,8%. En cambio, entre las familias monoparentales y monomarentales solo un 21,6% o 24,2% son familias numerosas, respectivamente, y encontramos un predominio de familias con hijo/a único/a (entre el 46% y el 40%), respectivamente.

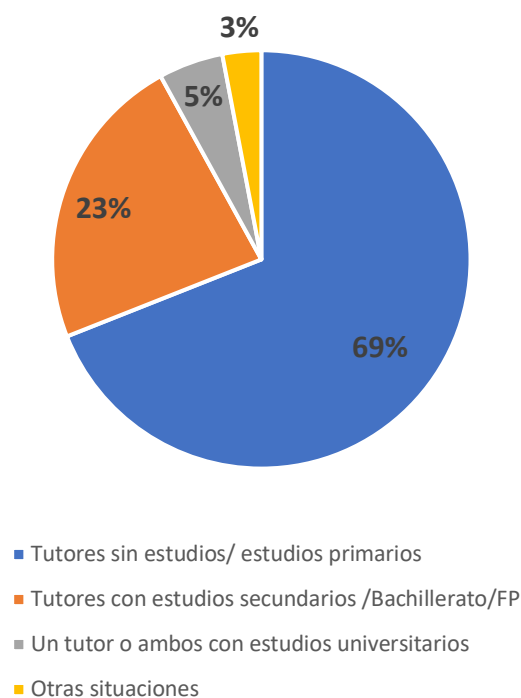
Gráfico 3: *Distribución de familias según tipología y número de hijos/as (en %).*



Nos detenemos ahora a comentar el nivel de estudios de las familias, una variable sociodemográfica importante a tener en cuenta ya que puede condicionar el éxito educativo de los hijos/as y la transmisión intergeneracional de la pobreza.

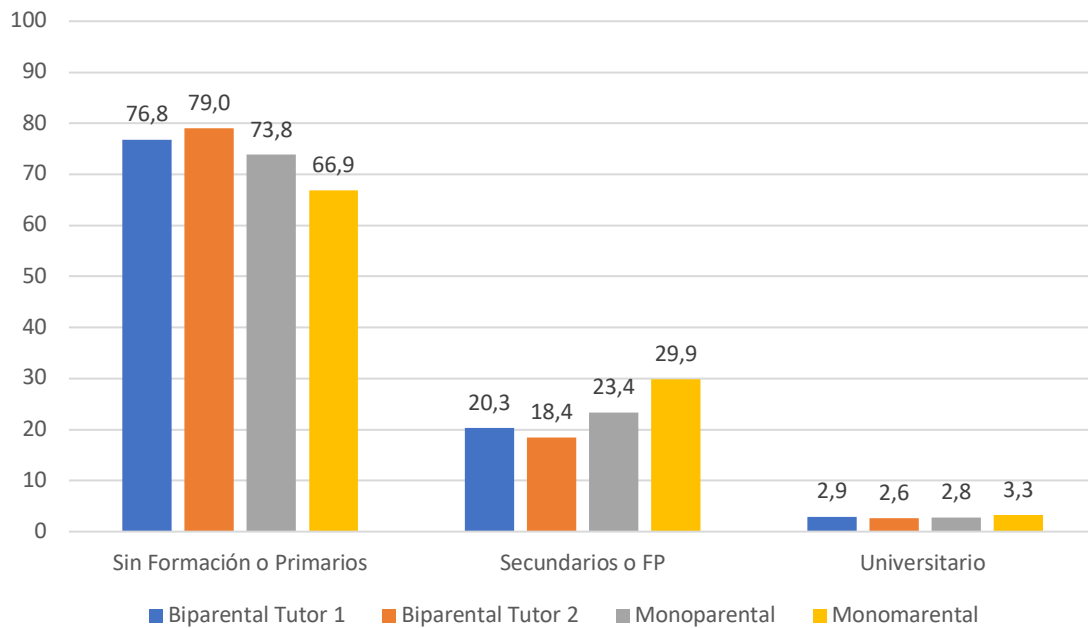
Al analizar el nivel de estudios de las familias globalmente, sin tener en cuenta la tipología de familia (Gráfico 4), podemos observar un predominio de nivel de formación bajo. El 69% de las familias del programa tienen los tutores sin estudios o con estudios primarios. Esta clasificación incluye a las familias biparentales sin estudios en ambos progenitores y a las familias monomarentales y monoparentales en que su único tutor tampoco tiene estudios. En cambio, encontramos un 23% de las familias que tienen los tutores con estudios secundarios, bachillerato o formación profesional. Tan sólo el 5% de familias participantes en el programa tienen un tutor o ambos con estudios universitarios. Finalmente, un 3% de las familias tienen otras situaciones derivadas de las posibles combinatorias anteriores.

Gráfico 4: Distribución de familias según nivel de estudios (en %).



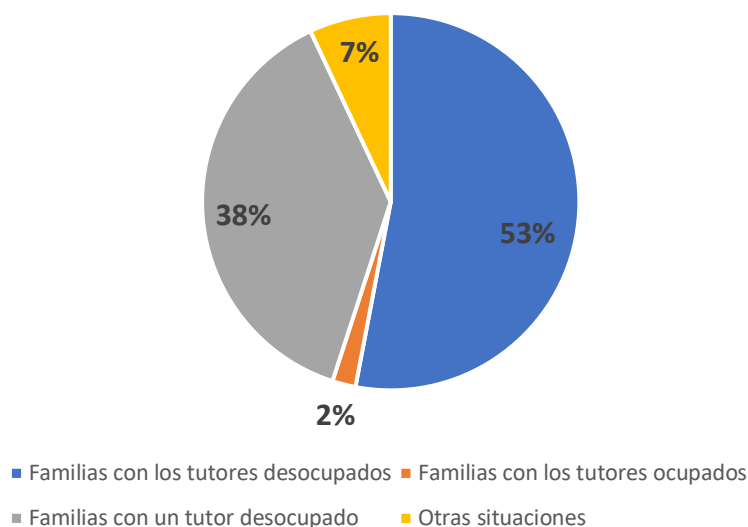
En el gráfico 5, podemos observar más concretamente el nivel de estudios de los tutores según tipología de familia. Alrededor de 4 de cada 5 de los tutores en las familias biparentales tienen un nivel de estudios primarios como máximo. El nivel de estudios es algo más elevado entre las familias monoparentales o monomarentales, especialmente en las monomarentales donde casi 1 de cada 3 madres tienen estudios secundarios, FP o universitarios.

Gráfico 5: Distribución de familias según tipología y nivel de estudios (en %).



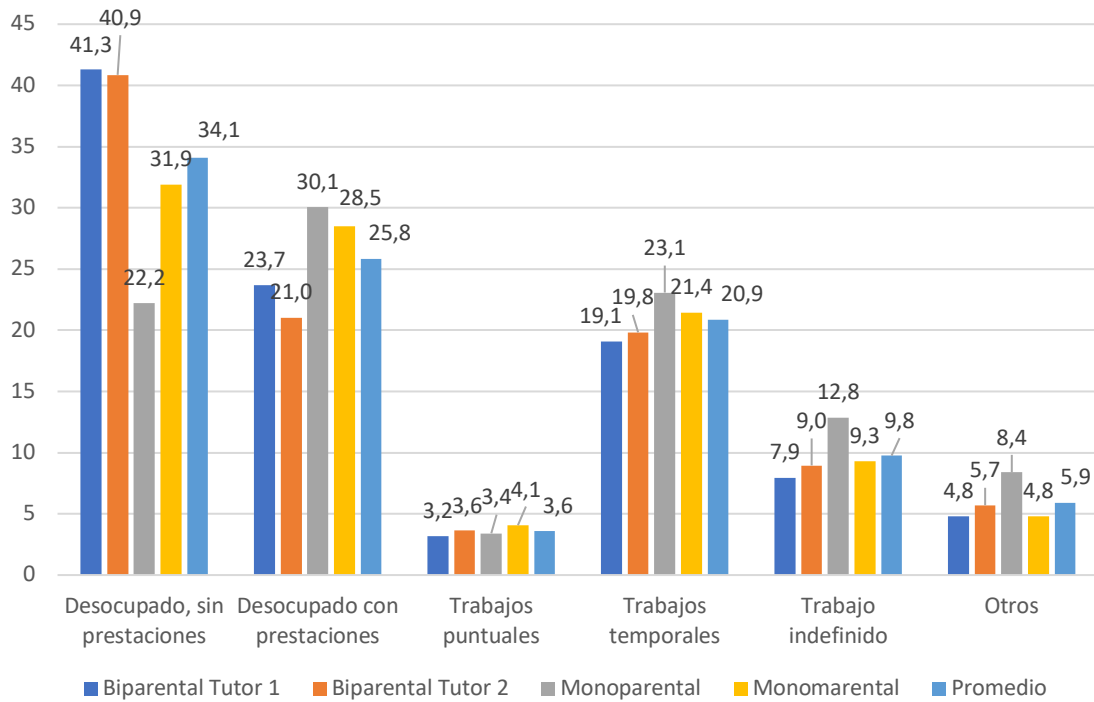
Una variable sociodemográfica que nos indica la precariedad socioeconómica de las familias atendidas en el programa es la situación laboral. Globalmente, podemos observar (Gráfico 6) que un 53% de las familias participantes tienen los tutores desocupados, con o sin prestaciones. Ello incluye tanto a las familias biparentales con los dos tutores desocupados como a las madres y padres de familias monoparentales que están desocupadas. El 38% de las familias tienen un tutor desocupado y únicamente un 2% de las familias del programa tienen los dos tutores ocupados.

Gráfico 6: Distribución de familias según situación laboral (en %).



Si analizamos la situación laboral según la tipología de familia (Gráfico 7), destaca la situación de desocupación sin prestaciones para todas las tipologías de familia a excepción de las monoparentales. Entre los padres, madres o tutores/es que tienen trabajo la gran mayoría disponen de trabajos temporales. En función de la tipología de familia, encontramos que solo un 8% y un 13% dispone de trabajos indefinidos.

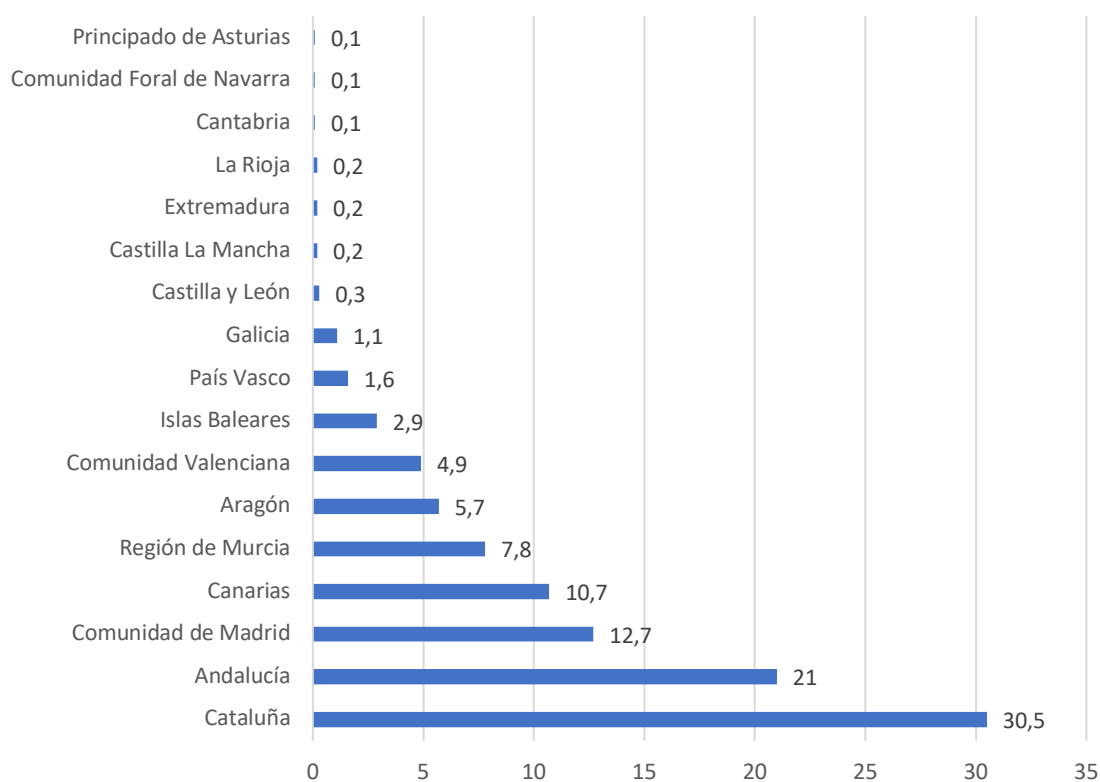
Gráfico 7: Distribución de familias según tipología y situación laboral (en %).



3. INCIDENCIA DEL PROGRAMA Y PERSISTENCIA POR TERRITORIOS

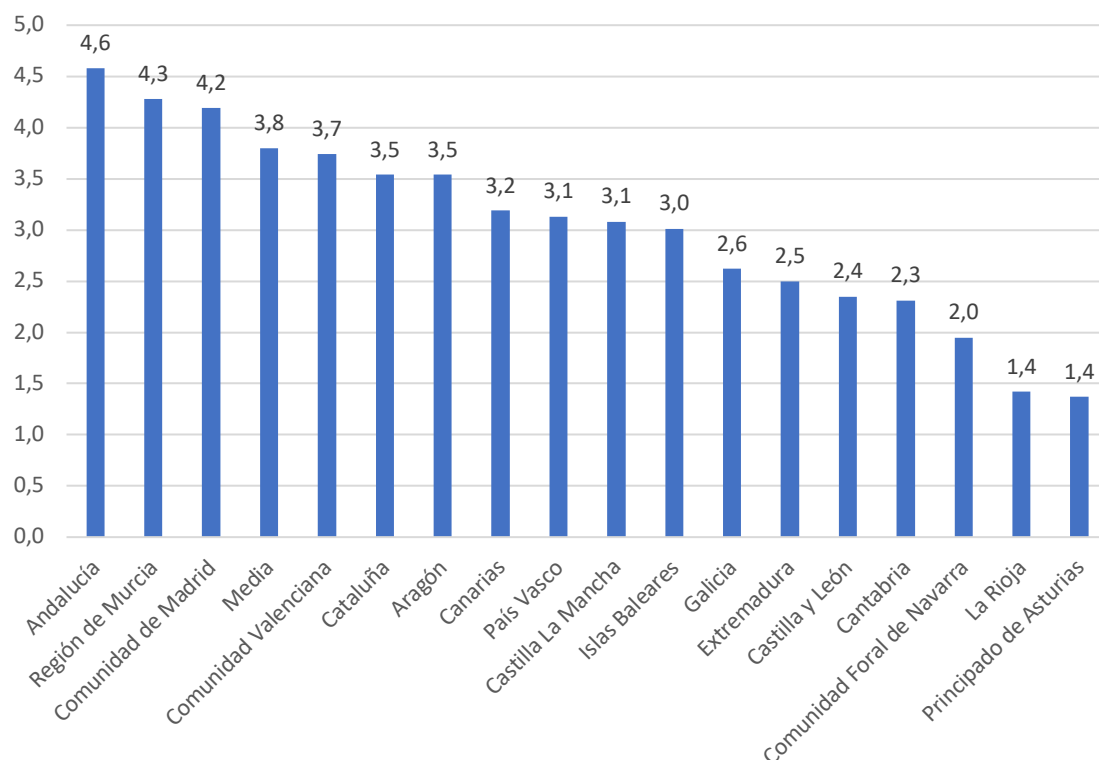
La distribución de NNA por territorios que participan en el programa es muy desigual (Gráfico 8). Las CC.AA. con mayor incidencia son Cataluña, Andalucía, Comunidad de Madrid y Canarias con participación histórica dentro del programa y, en las cuales se concentra el 75% de los participantes. Con menor representación encontramos Principado de Asturias, Navarra, Cantabria, La Rioja, comunidades donde el programa se ha implementado más recientemente con experiencias más focalizadas.

Gráfico 8: *Distribución de NNA participantes por CC.AA.*

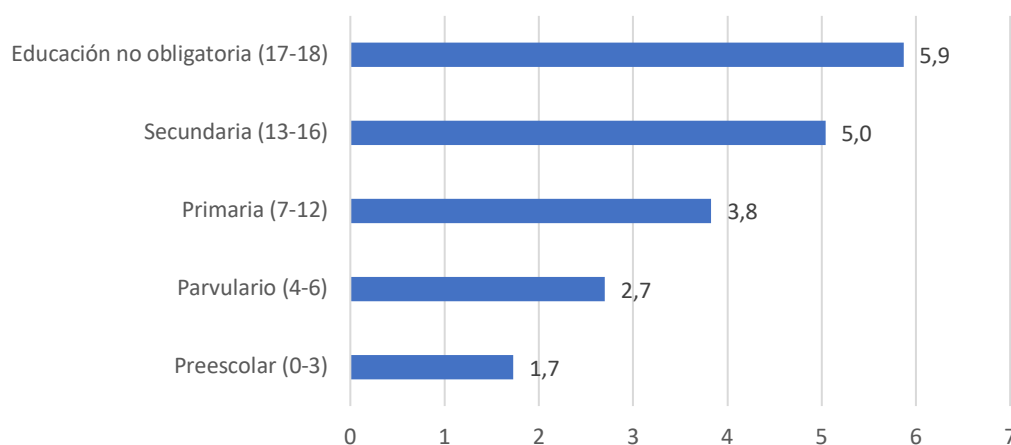


La media de **tiempo de permanencia de los NNA** en el programa es de **3,8 cursos**. Para los NNA participantes de nacionalidad española la media es de 4 cursos, siendo de 2,7 cursos para los de nacionalidad extranjera.

Observamos diferencias significativas con intensidad baja por CC.AA. (Gráfico 9), de modo que los NNA que llevan más cursos son los de las CC.AA. de Andalucía, Región de Murcia y Madrid. En cambio, muy por debajo de la media encontramos en este indicador a las CC.AA. del Principado de Asturias, Navarra, Cantabria y La Rioja, coincidiendo con los territorios que tienen menos años de recorrido del programa y menos participantes.

Gráfico 9: *Media de cursos recibiendo atención en cada CC.AA.*

La permanencia en el programa según la edad del NNA agrupada por etapas del sistema educativo (Gráfico 10) presenta pocas diferencias, estadísticamente de intensidad moderada, señalando una mayor permanencia a medida que aumenta la edad de los NNA. Los que llevan más años recibiendo atención son aquellos que están en la educación no obligatoria (de 17 a 18 años), siendo coherente con el modelo del programa que propone acompañar a lo largo de la trayectoria académica para alcanzar el éxito educativo.

Gráfico 10: *Media de cursos por NNA según la edad.*

4. DESCRIPCIÓN DE LAS AYUDAS (BIENES Y SERVICIOS) PRESTADAS

El **86,6%** de los menores participan de los servicios ofrecidos por algún subprograma, mientras que el **13,4%** recibe exclusivamente bienes (Gráfico 11). También se constata que el **64,1%** de los menores participan en **2 o 3 subprogramas** y **cerca del 36%** lo hacen en un subprograma (Gráfico 12). Cabe añadir que las familias que solamente reciben bienes también están siendo acompañadas a través de los compromisos formalizados en el plan de trabajo. Estos datos ponen de relieve el avance del modelo de acción integral del programa CaixaProinfancia.

Gráfico 11. Distribución de bienes y servicios en los menores participantes (%)

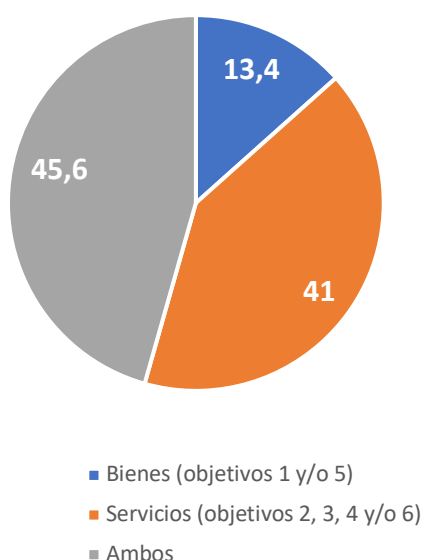
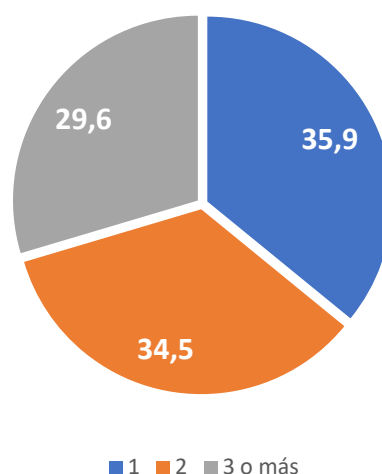
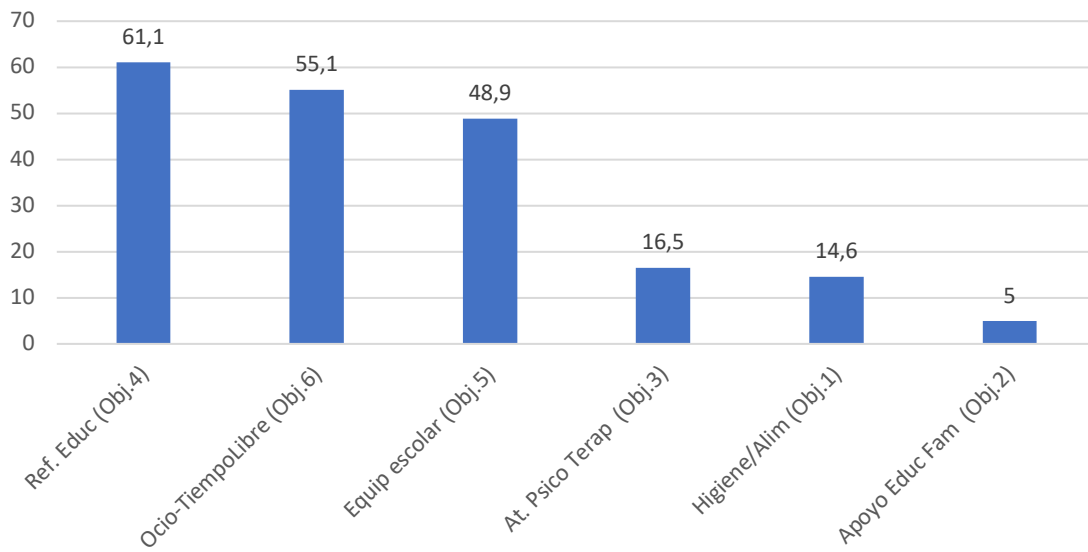


Gráfico 12. Número de programas en los que participa cada menor (%)



Igual que en las evaluaciones anteriores, se constata que **los subprogramas con mayor incidencia son el subprograma de Refuerzo Educativo (61,1%), seguido del subprograma de Ocio y Tiempo Libre (55,1%), siendo otra vez el subprograma con menor incidencia el de Apoyo Educativo familiar (5%)** (Gráfico 13).

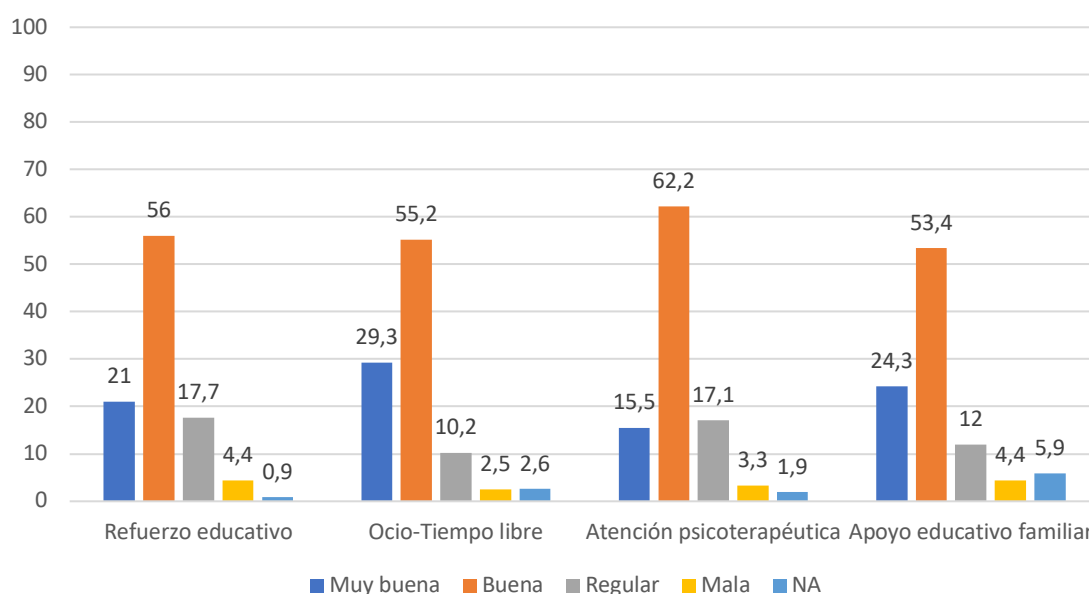
Gráfico 13: *Distribución de participantes en cada subprograma (%).*



5. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS SUBPROGRAMAS

Las valoraciones realizadas por los profesionales de las entidades del logro de los objetivos de cada subprograma por los participantes se sitúan mayoritariamente en las categorías “muy buena” y “buena”, alcanzando **en todos los casos a un mínimo del 77% de los participantes. El subprograma de Ocio y Tiempo libre entrega las valoraciones más altas (84,5%)** (Gráfico 14). Es destacable el bajo porcentaje valorando resultados malos.

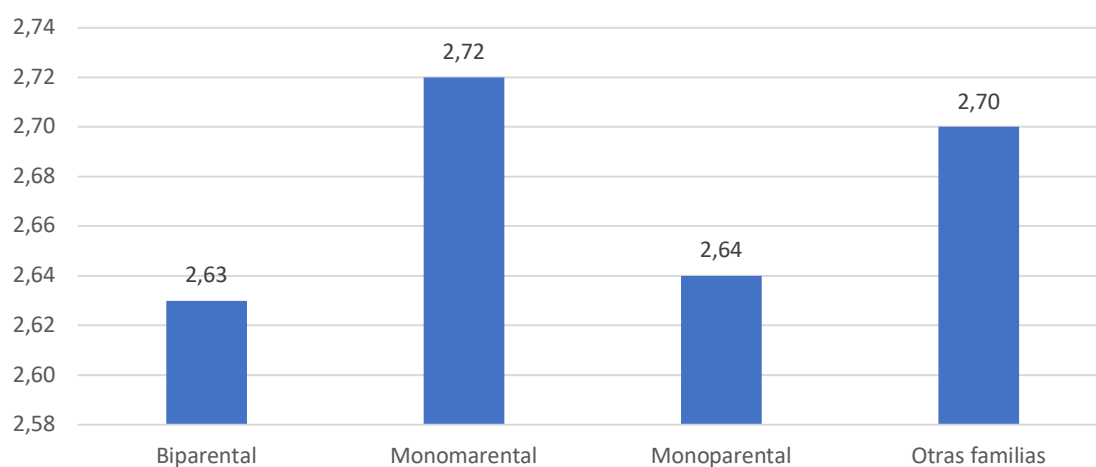
Gráfico 14: Valoración de resultados en cada subprograma.



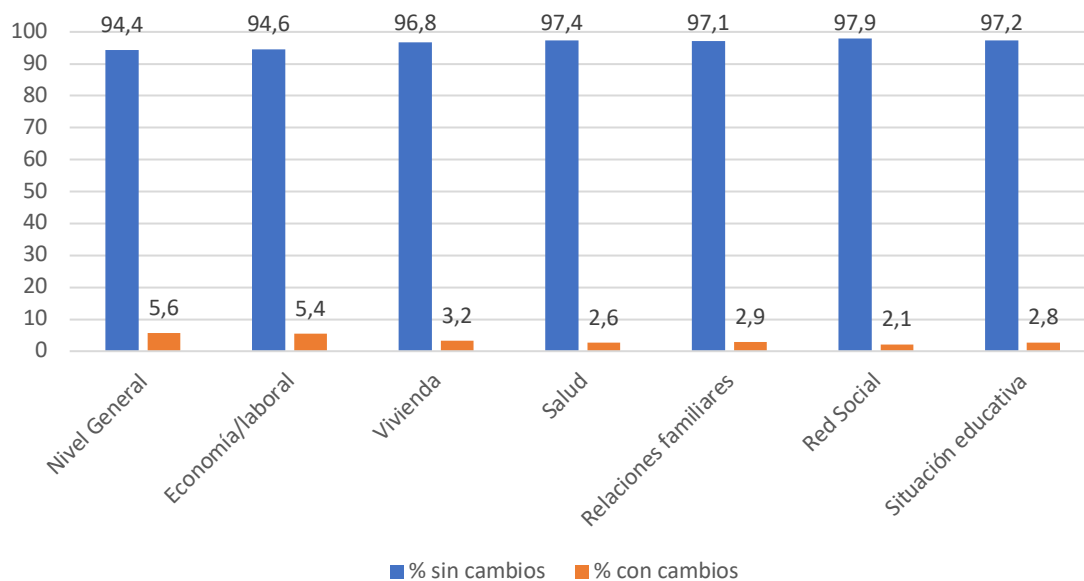
6. EVOLUCIÓN DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL DE LAS FAMILIAS

La valoración de la **vulnerabilidad social de las familias** en el curso 2020/21 se ha realizado con la escala antigua de medida de la vulnerabilidad. La media se sitúa entre el Nivel 2 (Medio) y 3 (Alto). **Las familias con mayor vulnerabilidad son las familias “monomarentales” (2,72 puntos), seguidas de “otras familias” (2,70 puntos), “monoparental” (2,64 puntos) y “biparental” (2,63 puntos).** Las diferencias son estadísticamente significativas aunque el tamaño del efecto es bajo (Gráfico 15).

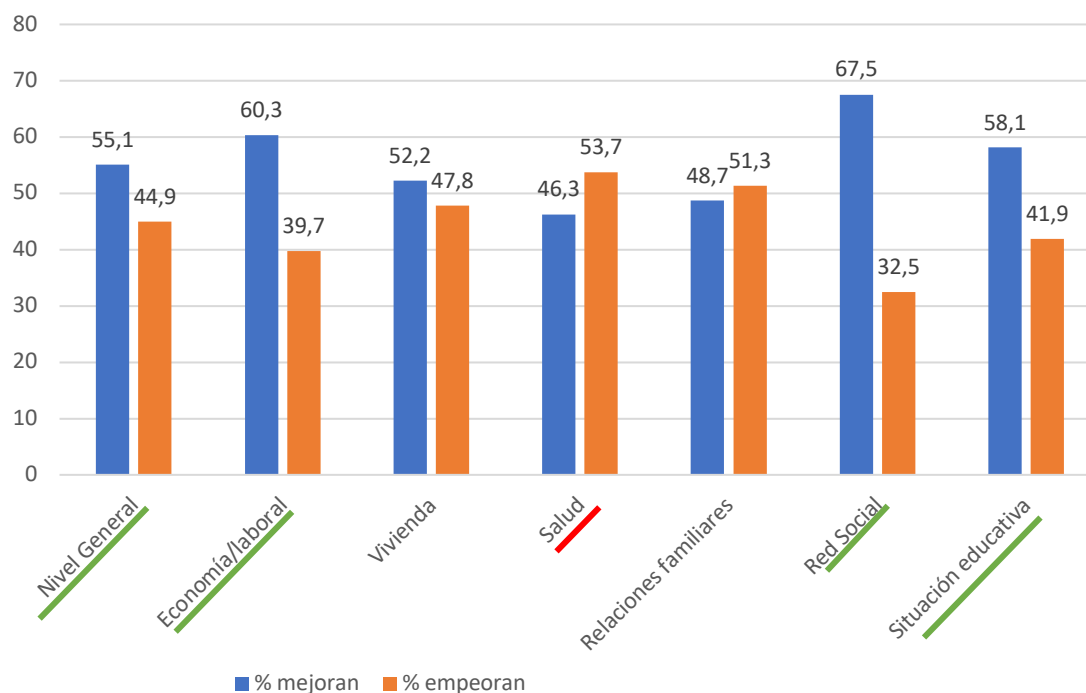
Gráfico 15: Nivel de vulnerabilidad social según tipología de familias.



El análisis de datos indica que **el 94,4% de las familias no experimentan cambios** (ni positivos ni negativos) en la evaluación de su nivel de vulnerabilidad social familiar durante el curso 2020/21 (Gráfico 16). La dimensión que más cambios refleja es la de Situación Económica y Laboral (5,4%).

Gráfico 16: Porcentaje de familias que experimentan cambios en la valoración de la vulnerabilidad social en 2020/21.

El sentido de los cambios a la finalización del curso 2020/21 en el 5,6% de familias participantes que experimenta modificaciones en la evaluación de la vulnerabilidad social (Gráfico 17), señala **mejoras a nivel general durante el curso** (con significatividad estadística de efecto bajo), y con significación estadística en las siguientes dimensiones: **mejora en “red social”** (intensidad moderada), **“economía y situación laboral”** y **“situación educativa”** (ambas de efecto bajo); y **empeoramiento en “salud”** (aunque la significatividad estadística es de efecto bajo). No existen diferencias significativas en las dimensiones de “vivienda” y “relaciones familiares”.

Gráfico 17: Sentido de los cambios en la vulnerabilidad social familiar a final de curso, 2020/21.

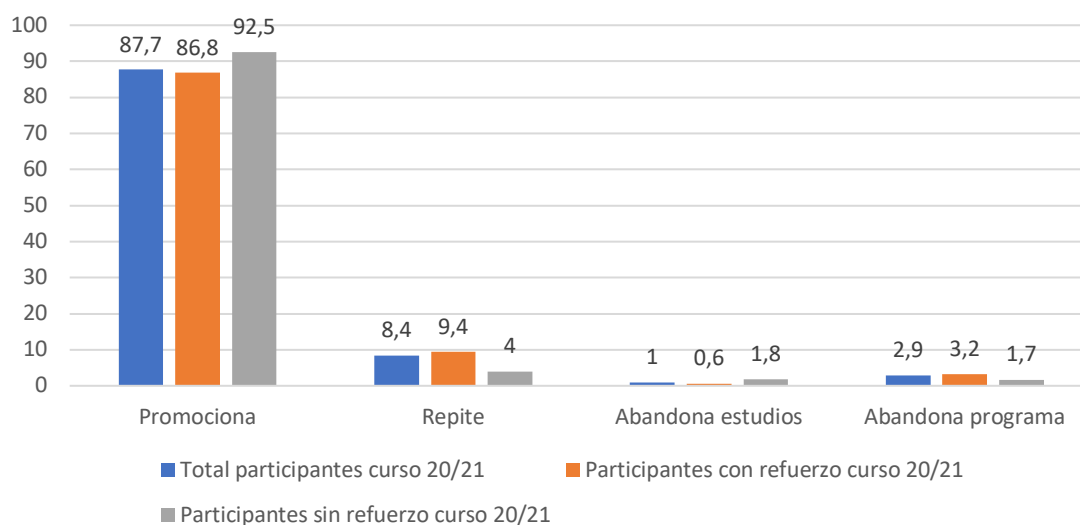
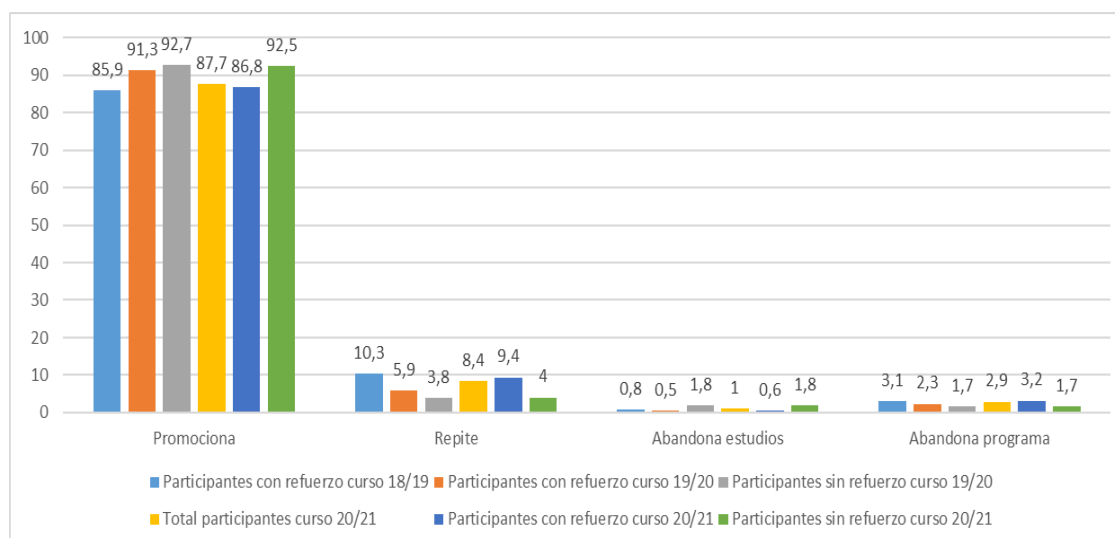
Aunque el curso 2020-21 hubo restricciones derivadas de la pandemia COVID-19, se aprecia mejora de la vulnerabilidad en los ámbitos de intervención del programa “red social” y “situación educativa”. Incluso se constata cierta mejora en la dimensión “economía y situación laboral”, lo que puede estar relacionado con la recuperación del mercado de trabajo después de la etapa más dura de confinamiento. Sin embargo, debemos ser precavidos con el análisis de estos resultados, debido a las limitaciones de medida de la escala de vulnerabilidad que en la nueva versión para el curso 2022/23 han sido subsanadas.

7. RESULTADOS ACADÉMICOS DE LOS NNA DEL PROGRAMA

Se han analizado los resultados académicos de los NNA participantes en el programa en el curso 2020-21, diferenciando los que han participado del Refuerzo Educativo de los que no participan en este subprograma. Se trata del curso de vuelta a la “normalidad” escolar, a pesar de que aún se mantuvieron algunas restricciones como llevar “mascarilla” en clase, reajustes de horarios y confinamientos selectivos. Las medidas generales también afectaron a los espacios de Refuerzo educativo y Ocio y tiempo libre a cargo de las entidades del programa. Ante estas circunstancias, compararemos algunos datos del curso 2020-21 con los dos anteriores: el 2019-20, cuando aparece la pandemia, y el 2018-19 que de algún modo sirve de referencia de normalidad escolar.

7.1. Tasas de promoción y abandono generales

La promoción de curso considerando todos los NNA es del 87,7% en el total de participantes del curso 2020-21 (Gráfico 18). Los participantes en Refuerzo Educativo tienen una tasa de promoción del 86,8%, un punto por encima de la época prepandémica (curso 2018-19) que fue del 85,9% (Gráfico 19). Los NNA que no participan en el subprograma de Refuerzo educativo mantienen para el curso 2020-21 una tasa de promoción que alcanza el 92%, igual que el curso 2019/20 (Gráfico 19). **La repetición alcanza el 8,4% para el total de participantes** (Gráfico 18), siendo menor en los participantes que no participan en Refuerzo Educativo. **El abandono de los estudios en el total de participantes es del 1%**, con menor incidencia entre los participantes en el Refuerzo Educativo. En el Gráfico 19 se muestra con más detalle la evolución de la repetición de curso y el abandono en el total de participantes en los tres cursos comparados.

Gráfico 18: Resultado al final de curso en el total de NNA (%)**Gráfico 19:** Comparativa resultado al final de curso en el total de NNA (%)

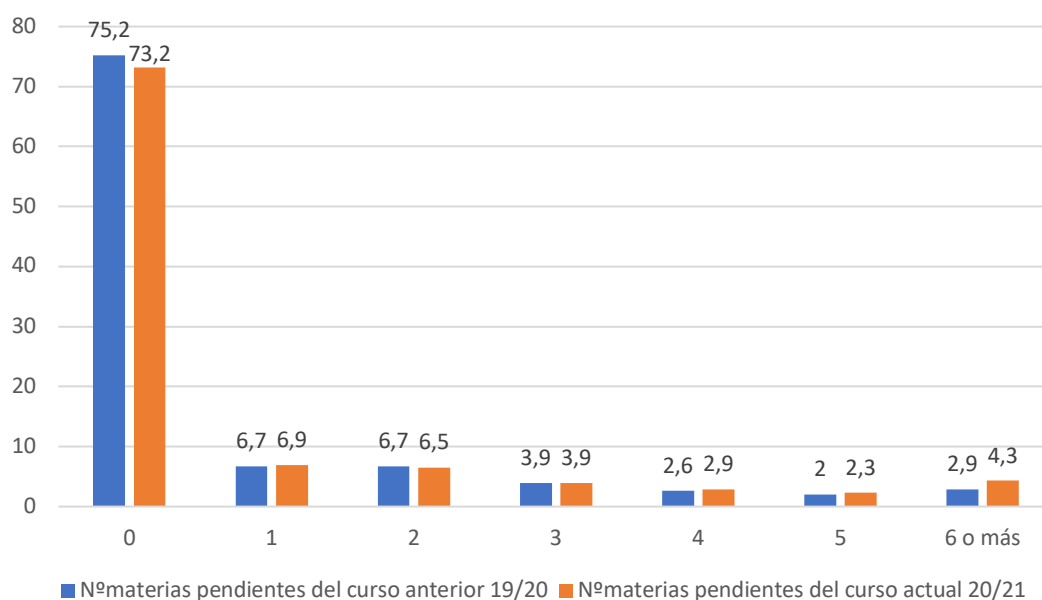
En cuanto a la repetición de curso se observa que **entre los participantes de Refuerzo educativo se reduce del 10,3% (curso 2018-19, pre-pandémico) al 5,9% (curso 2019-20, pandémico), aunque esta vuelve a repuntar hasta alcanzar el 9,4% en el último curso (2020-21), aunque se mantiene un punto por debajo del primer curso analizado.** Esta baja tasa de repetición en el curso de pandemia (2019-20) se puede explicar como posible medida excepcional para no perjudicar el alumnado más desfavorecido por las condiciones y efectos de la pandemia que conllevó el cierre de las escuelas (España, 2020)².

² “La promoción de curso será la norma general en todas las etapas, considerándose la repetición de curso una medida muy excepcional, que deberá estar sólidamente argumentada y acompañada de un plan preciso de recuperación, ajustándose al marco general que dispongan las Administraciones educativas” (España, 2020: 29909)

También en el Gráfico 19 se muestra que en los tres cursos analizados (2018-19, 2019-20, 2020-21) **el abandono de los estudios resulta menor en los participantes que realizan el subprograma de Refuerzo Educativo (0,8%, 0,5% y 0,6%)** que en los NNA que no participan (1,8% en 2019-20 y 2020-21).

Finalmente, otro dato a considerar para valorar la evolución de los resultados académicos es el número de asignaturas suspendidas. El análisis global del **número de asignaturas pendientes indica que la situación se mantiene bastante estable en todas las categorías entre el curso 2019/20 y 2020/21**, con un ligero empeoramiento de 2 puntos porcentuales en 0 materias pendientes y 1,4 puntos en “6 o más”, que podría ser explicado también por el cambio en los criterios de evaluación entre los dos cursos, siendo el curso pandémico (2019/20) hipotéticamente más laxo (Gráfico 20).

Gráfico 20: Asignaturas suspendidas a final de curso del total de NNA (%)

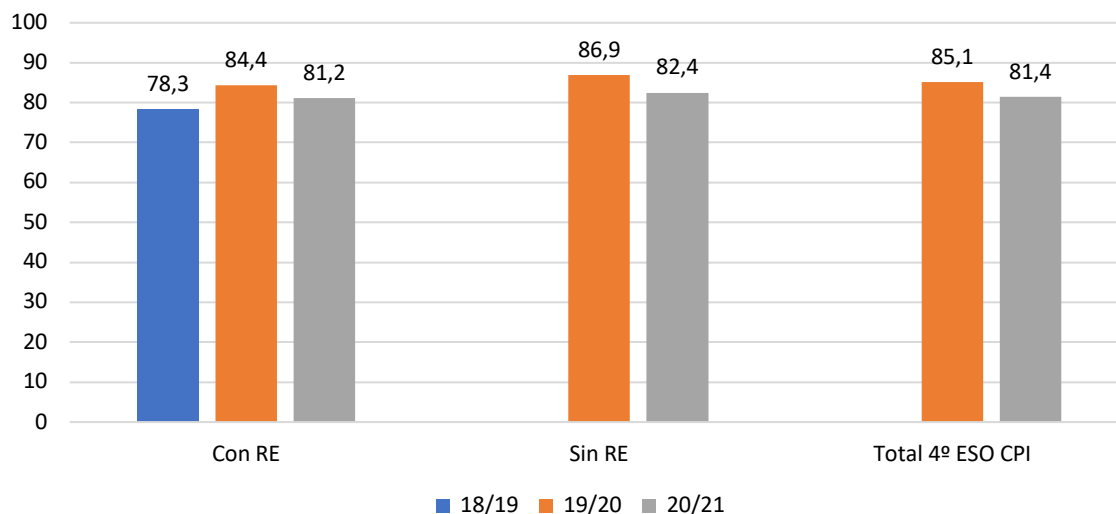


7.2. Tasas de promoción y abandono al finalizar la ESO

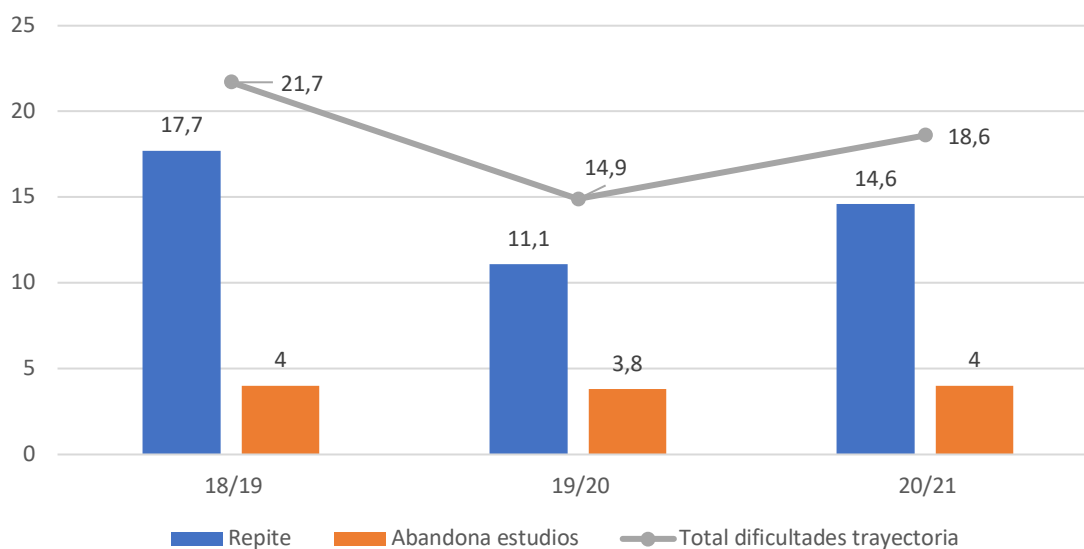
La tasa de promoción al finalizar las etapas educativas, muy especialmente al finalizar ESO, es uno de los indicadores más claros del éxito escolar porque permite establecer comparativas directas, aunque suponga una reducción del concepto “éxito escolar”. En nuestro caso, para interpretar los valores de este indicador se precisa incorporar dos consideraciones: 1) Comparamos los resultados de los participantes del programa al finalizar la ESO en el curso 2020-21 con la tasa bruta de graduación a nivel nacional al finalizar la etapa; y 2) No se dispone de datos comparativos a nivel nacional, autonómico o municipal referidos al sector de población más vulnerable, más allá de los análisis de competencias por estratos socioeconómicos explotados por PISA o algún estudio puntual realizado por organizaciones no gubernamentales (ACCP, 2020).

En el curso 2020/21 **el 81,4% de participantes en el programa se gradúa al finalizar la ESO**. Este resultado es **3,7 puntos inferior que la media de promoción en 4º de ESO del curso anterior 2019-20 (85,1%) (Gráfico 21)**. Podría explicarse por una hipotética vuelta a la “normalidad” después de la COVID-19 del curso que estamos analizando. A pesar de este aparente retroceso, si recuperamos los datos de resultados de los participantes en refuerzo educativo de 4º de ESO curso 2018/19 (promoción del 78,3%) podríamos estar ante una tendencia de evolución positiva de los resultados académicos.

Al comparar los resultados del grupo que cursa refuerzo y el que no participa en este subprograma en el curso 2020-21, observamos que **el grupo con Refuerzo Educativo muestra un nivel de graduación del 81,2% al finalizar la ESO, solamente 1,2 puntos inferior a los que no participan en refuerzo (82,4%)**. Podemos decir que en este curso se ha reducido la distancia en relación con la tasa de graduación entre los que cursan refuerzo educativo y los que no participan en la actividad al finalizar la ESO.

Gráfico 21: Comparativa graduación 4º ESO cursos 18/19; 19/20 y 20/21

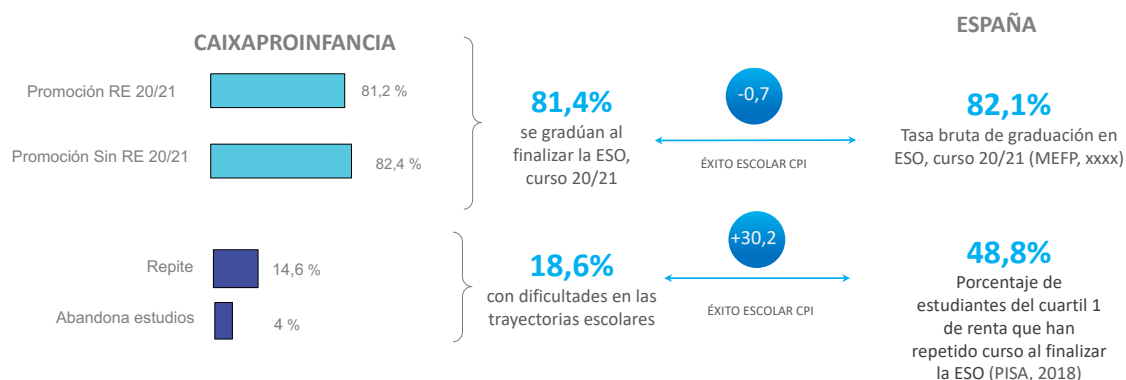
El análisis de los resultados de los estudiantes en 4º de ESO señala que el 18,6% tiene dificultades en su trayectoria escolar en este curso (Gráfico 22).

Gráfico 22: Comparativa de las dificultades en las trayectorias escolares al finalizar la ESO. Cursos 18/19; 19/20 y 20/21

En este curso 2020-21, el abandono es del 4% en 4º ESO y se mantiene estable respecto de los cursos anteriores. Sin embargo, el 14,6% de repetidores supone un aumento respecto al curso anterior 2019/20, aunque es 3,1 puntos inferior al del curso 2018-19, anterior a la COVID-19, en el que se alcanzó un total de 21,7% de estudiantes con dificultades en las trayectorias. Cabe señalar que el informe *Education at a Glance 2021* (OECD, 2021) con datos de 2019 pone de relieve que España es uno de los países de la OCDE y de la UE con tasas más altas de repetición en la etapa de secundaria. Según estas fuentes, en la

segunda etapa de secundaria repitieron curso el 7,9% de los alumnos en España (4º ESO, Bachillerato, Formación Profesional Básica y de Grado Medio), muy por encima del 2,9% de los países de la OCDE y del 3% en la UE. Los resultados del programa en este indicador son inferiores a la media nacional, pero una vez más cabe señalar la falta de datos desagregados por grupos de población según la renta. Aun así, si el 18,6% de estudiantes que no promociona al finalizar la ESO se sitúan muy por debajo de las estimaciones que se prevén para este estrato socioeconómico ya que según los últimos datos de PISA (2018) se estima que el 48,8% de estudiantes con el nivel socioeconómico más bajo han repetido curso al final de la secundaria obligatoria (ACCPi, 2020) (Gráfico 23).

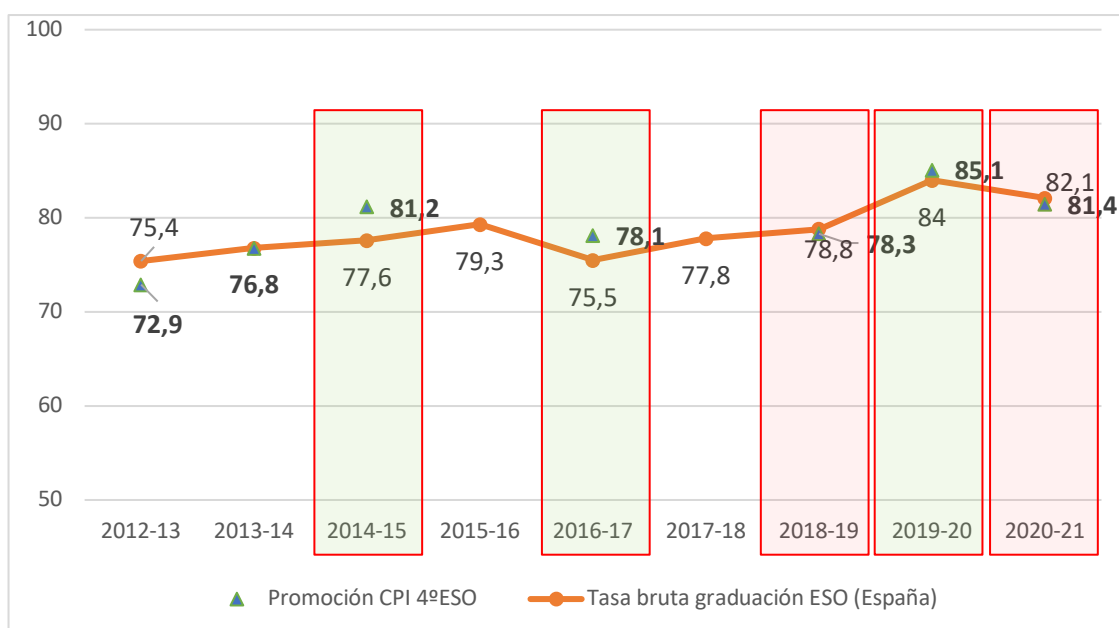
Gráfico 23: Síntesis de los resultados de los/as NNA participantes con y sin Refuerzo Educativo (RE) al finalizar la ESO, curso 20/21



Fuentes: Datos aplicativo Programa CaixaProinfancia; Datos España: Tasa bruta de graduación (MEFP, 2022a, p.5) y PISA 2018 (ACCP, 2020, p.10).

El gráfico anterior sintetiza los datos de resultados de los participantes del programa al finalizar la ESO en comparativa con las referencias nacionales. En el Gráfico 24 se presenta la evolución de la tasa de graduación desde el curso 2011-12 de los participantes en el programa comparada con la tasa bruta nacional. Se constata una tendencia favorable a la mejora de resultados en la promoción en 4º de ESO, en línea similar a los resultados nacionales, incluso por encima de la media nacional en los cursos 2014-15, 2016-17 y 2019-20 (Gráfico 24). Cabe considerar que del curso 2019-20 al curso 2020-21 ha aumentado un 12% la muestra de participantes de 4º ESO. Además, este aumento se puede explicar por una mayor recogida de datos de la variable “resultado” que alcanza el 99% de los casos.

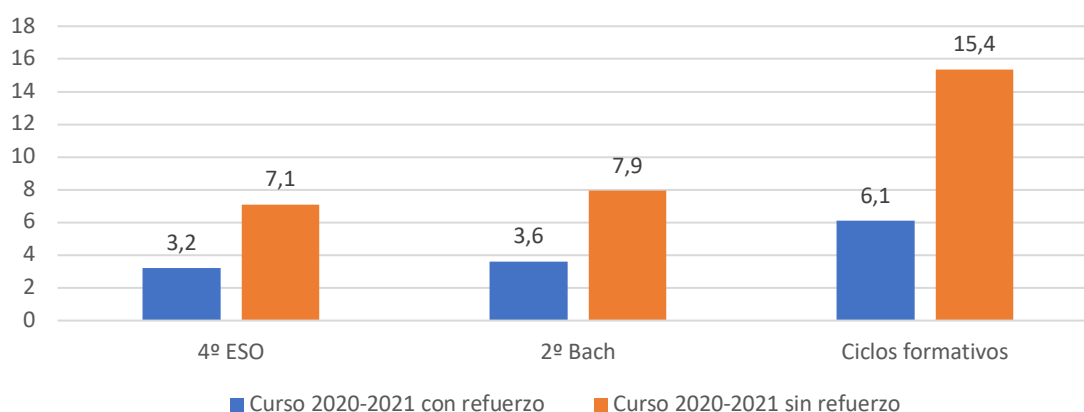
Gráfico 24: Índice de graduación en participantes CPI de 4º de ESO en relación con los indicadores nacionales (%). Evolución por cursos.



Fuentes: Datos aplicativo Programa CaixaProinfancia; Datos España: Tasa bruta de graduación hasta curso 2020/21 (MEFP, 2022a, p.5).

Las tasas de abandono a final de etapa son otro indicador complementario del éxito escolar. El abandono generalmente se produce a final de etapa, consecuencia de trayectorias escolares accidentadas y fruto del desánimo. La obligatoriedad de escolarización hasta cumplir los 16 años explica los bajos abandonos en Primaria, técnicamente inadmisibles, de modo que la acumulación de cursos repetidos es una de las indicadores asociados al abandono prematuro en la Secundaria. Se observa (Gráfico 25) la tendencia a ir *in crescendo* a medida que aumenta el nivel educativo. Curiosamente, el abandono en todas las etapas es mayor en los participantes que no cursan refuerzo educativo. Si se confirmase que quienes no participan en el subprograma de refuerzo educativo no tienen dificultades académicas y no lo necesitan, se estaría evidenciando déficits de orientación en las transiciones educativas.

Gráfico 25: *Abandono de estudios al final de etapa (%)*



Fuentes: Datos aplicativo Programa CaixaProinfancia; Datos España: *abandono educativo temprano en España* (MEFP, 2022b)

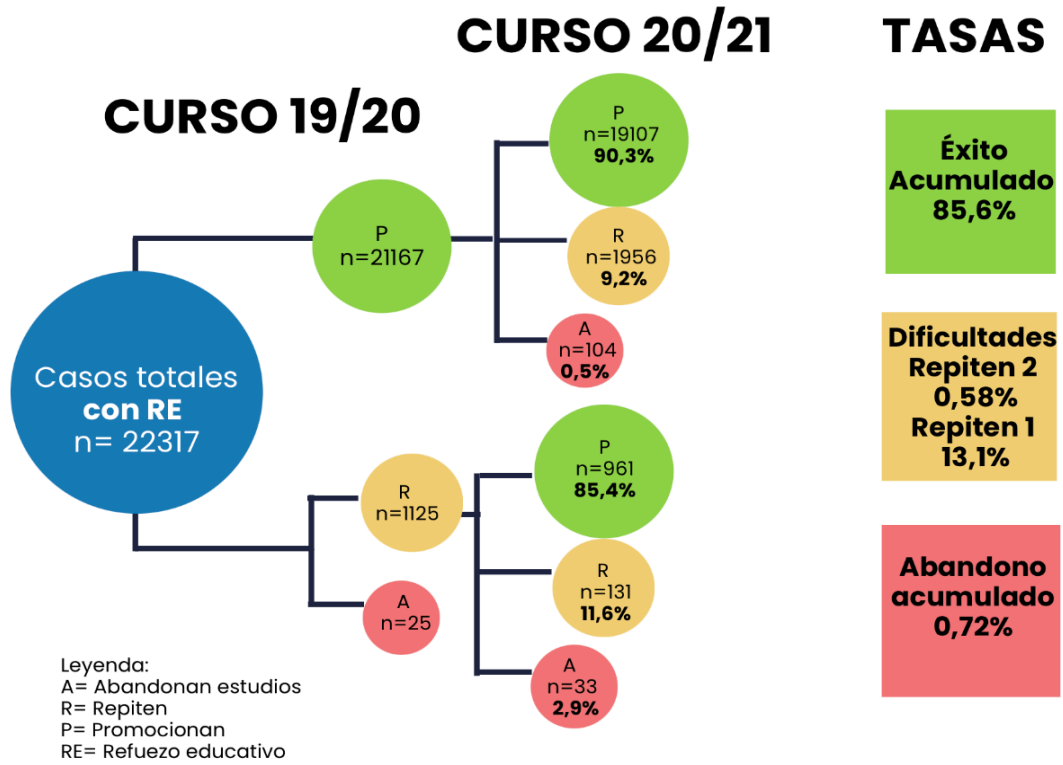
La comparativa directa del abandono registrado en los participantes del programa con tasas a nivel nacional no es posible por falta de datos específicos. Sí se calcula la tasa de abandono educativo temprano para la población de 18 a 24 años, que es el parámetro internacional para establecer comparativas, siendo en España para el año 2021 del 13,3%, 3,6 puntos porcentuales por encima de la media de la UE, 9,7% (MEFP, 2022b, p.3). Según la misma fuente, se estima que el abandono educativo temprano en España para los jóvenes de 18 años fue del 9,1% en 2021 (MEFP, 2022b, p.4).

7.3. Evolución de trayectorias escolares

Para una mayor comprensión de los resultados del programa se ha podido realizar por primera vez un estudio longitudinal explotando los resultados de los 22.317 NNA participantes en refuerzo escolar que tienen datos de este indicador tanto en el curso 2019-20 como en el curso 2020-21 (Gráfico 26). Concretamente, se seleccionó la variable resultado al final del curso y se realizó su seguimiento en los dos cursos para estimar los resultados acumulados en las trayectorias escolares. Podemos observar pues que de los 22.317 participantes con refuerzo escolar, 21.167 participantes promocional en el curso 19/20. De estos participantes que promocionan en el curso 19/20, el 90,3% también lo hace en el curso 20/21. Únicamente el 9,2% de los participantes que promocionan en 19/20 repiten en el curso 20/21 y finalmente, solo el 0,5% de los participantes que promocionan en el curso 19/20 abandonan los estudios. En cuanto a los participantes que en el curso 19/20 repiten curso (1.125 de 22.317), el 85,4% de ellos promociona en el curso 20/21. Solo el 11,6% de ellos repite curso de nuevo y únicamente el 2,9% de los que repiten abandonan los estudios.

En resumen, el éxito acumulado (porcentaje de estudiantes que promocionan pasados 2 cursos del total que iniciaron refuerzo educativo) es del 85,6%. Igualmente, el análisis de las dificultades en las trayectorias escolares señala que únicamente el 0,58% de los participantes del programa con refuerzo escolar repiten dos veces (131 respecto a 22.317 NNA) y que el 13,1% de los participantes del programa repite una vez. En referencia al abandono acumulado se constata que es del 0,72% (162 respecto a 22.317 NNA) aunque como vimos se concentra principalmente en la etapa final de la ESO y las enseñanzas postobligatorias.

Gráfico 26: Evolución de las trayectorias escolares entre 2019-20 y 2020/21 en participantes RE

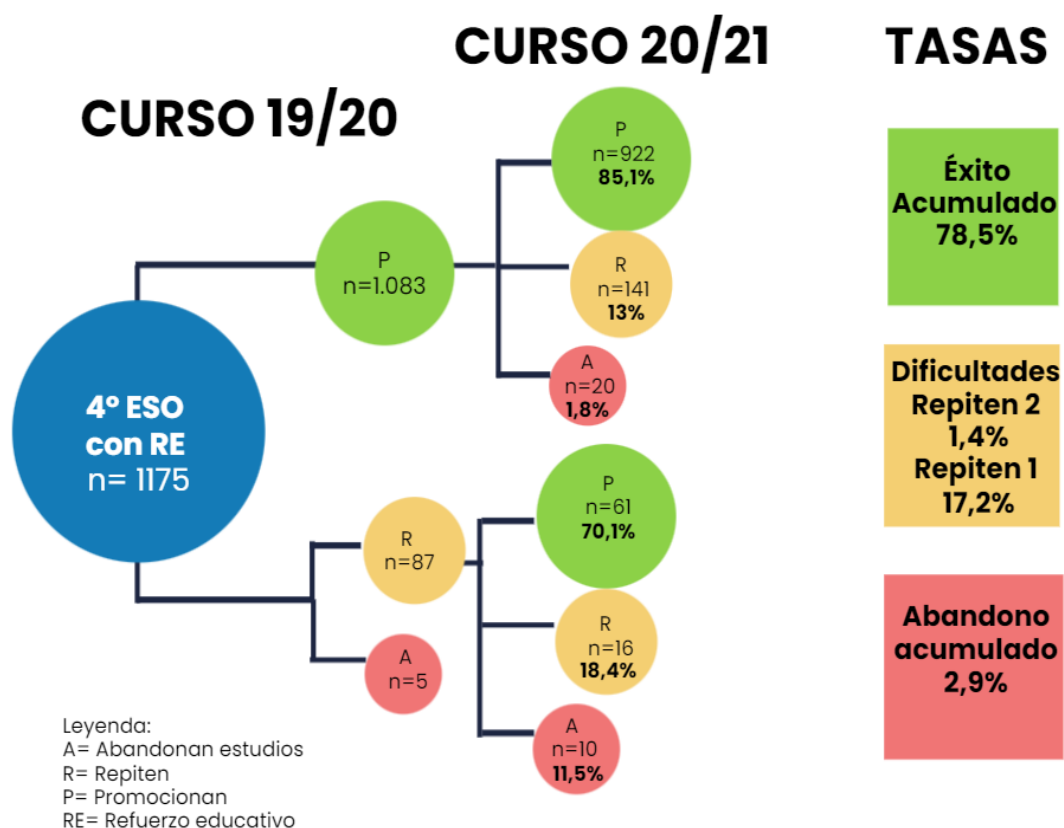


El mismo análisis aplicado a los 1.175 estudiantes de 4º de ESO que realizan refuerzo educativo (Gráfico 27) nos indica que pasados los 2 cursos el 78,5% de los que empezaron 3º de ESO promocionan. Sobre el total, pasados los 2 cursos el 2,8% ha abandonado la escolarización, el 1,4% ha repetido 2 veces y el 17,1% ha repetido 1 vez.

Sí podemos observar que de todos los estudiantes que promocionan en el curso 19/20 (n= 1.083) el 85,1% vuelven a promocionar en el curso 20/21, siendo en consecuencia interesante preguntarse por las trayectorias de quienes repiten.

Si observamos los participantes del programa que repitieron en el curso 2019-20 (n= 87) podemos ver que el 70,1% promocionaron. De modo que puede inferirse que la repetición fue útil o, al menos, no truncó la trayectoria escolar. No obstante, el 11,8% (n= 10) abandonó al finalizar este curso y el 18,4% (n= 16) se vio abocado a una segunda repetición. Ello supone estar al menos 2 años por debajo del curso que corresponde (si no hubo alguna repetición anterior en Primaria) e indica importantes dificultades en la trayectoria que posiblemente culminarán en un abandono escolar prematuro.

Gráfico 27: Evolución de las trayectorias escolares en 2019-20 y 2020-21 en participantes de 4º ESO con refuerzo educativo



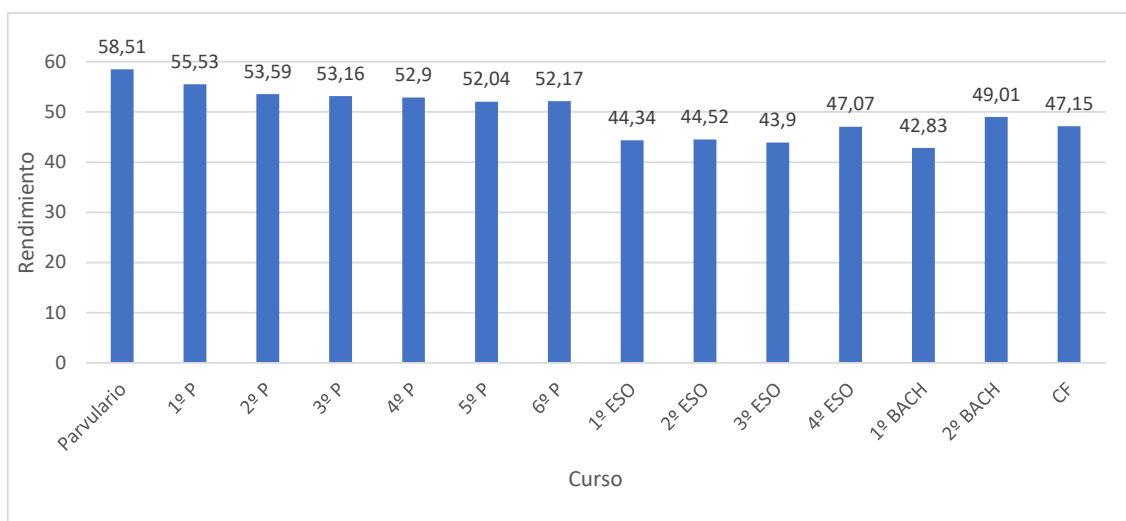
7.4. Índice de rendimiento

Para disponer de otro indicador más comprensivo que la tasa de promoción que integre indicadores que explican la trayectoria escolar se ha creado un **índice de rendimiento** (Longás et al., 2021). Se calcula mediante una fórmula que combina el número de cursos repetidos, la evolución en el número de asignaturas suspendidas comparando el curso actual con el anterior, el número total de asignaturas suspendidas a final de curso y el resultado final de promoción o no de curso. El rango de puntuación se sitúa entre los valores 2-60 y permite ordenar mediante una variable continua a todos los NNA según su rendimiento escolar.

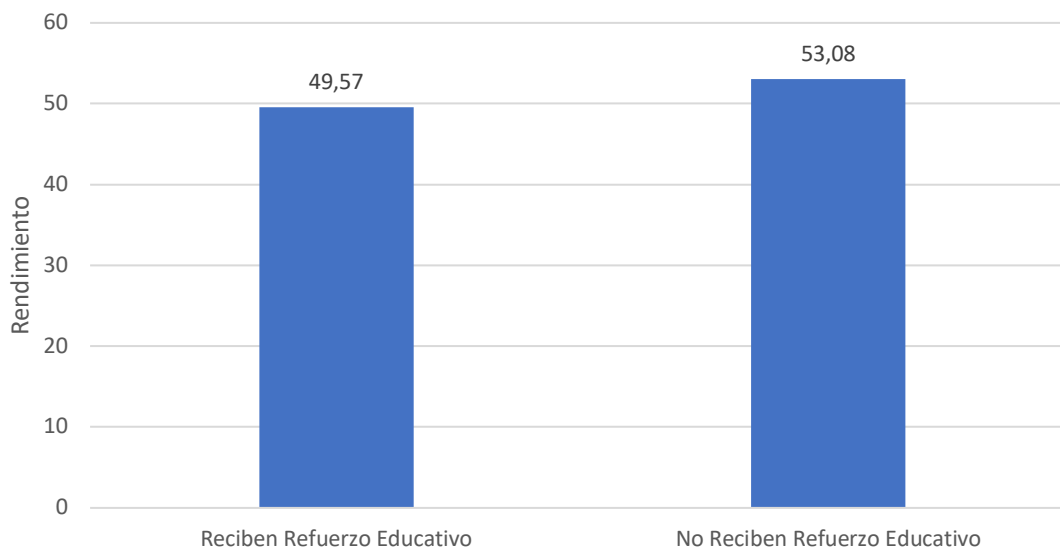
Según este índice (Gráfico 28), el mejor rendimiento se obtiene en los niveles inferiores, superando siempre el valor 50 en todos los cursos de Primaria. El peor resultado corresponde a 1º de bachillerato, seguido de 3º de la ESO: Estas dificultades se asocian con dificultades descritas en las trayectorias, sobre todo en 2º y 3º de la ESO.

Es importante recalcar la clara tendencia de descenso en el nivel de rendimiento tal como avanzan los cursos, aunque cabe destacar el repunte en el rendimiento de los cursos “finales de etapa” de 4º de la ESO y 2º de Bachillerato. Esta tendencia descendente en el rendimiento desde 1º curso hasta mitad de la ESO puede tener diferentes explicaciones endógenas del propio Sistema Educativo. No obstante, señalar que la literatura pone en relieve los efectos limitantes del nivel cultural y socioeconómico de las familias sobre la adquisición de competencias básicas (especialmente la competencia comunicativa) y, por ello, la posibilidad de generar un efecto de acumulación de dificultades que lastra las trayectorias de muchos NNA.

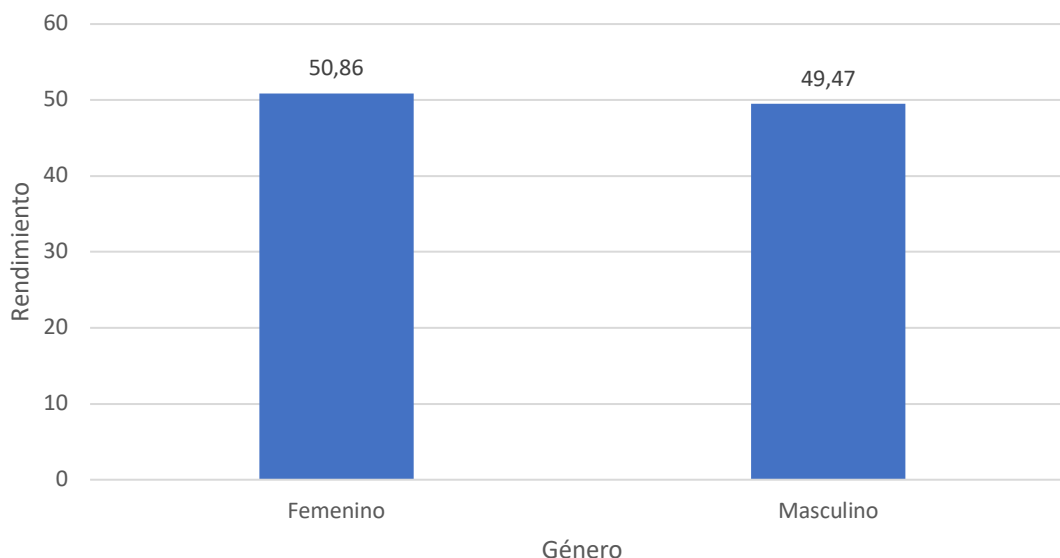
El incremento del rendimiento en el curso de 2º de Bachillerato se podría explicar por varias razones, entre ellas el hecho de que muchos estudiantes con fracaso en 1º de Bachillerato abandonan los estudios o se cambian a ciclos formativos.

Gráfico 28: Índice de rendimiento según nivel educativo de NNA del programa.

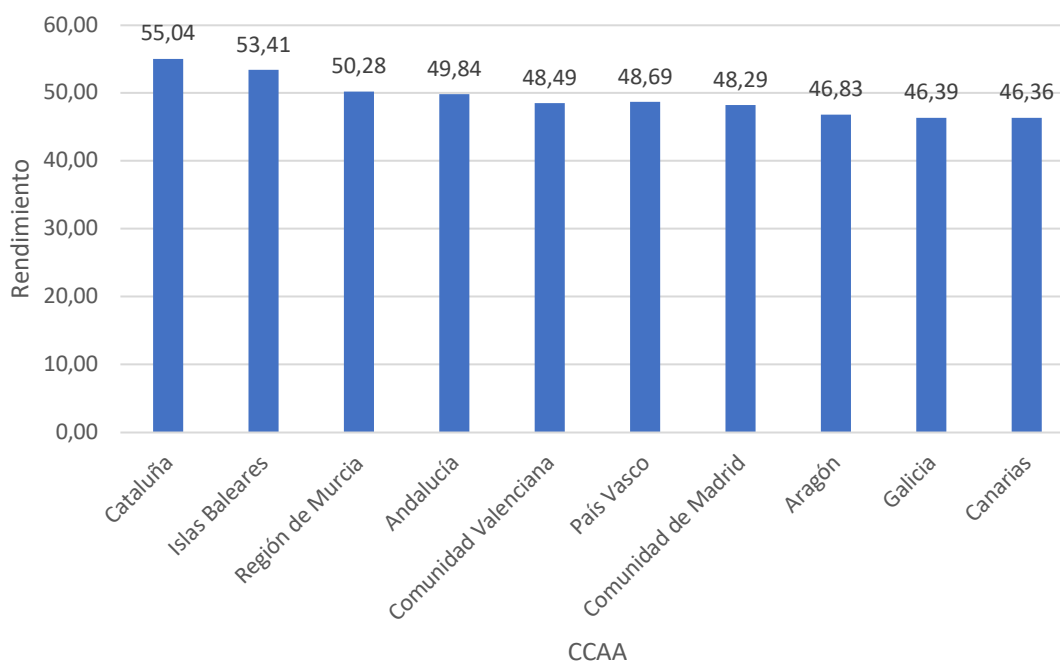
En la comparativa global del índice de rendimiento entre los NNA que participan en el Refuerzo Educativo y los que no (Gráfico 29), se observa un valor superior con significatividad estadística baja en favor del alumnado que no participa en el subprograma de refuerzo educativo. La explicación a ello puede ser simple, estos estudiantes no se les adjudica la ayuda de refuerzo educativo porque no muestran dificultades o problemas en su aprendizaje.

Gráfico 29: Índice de rendimiento según participación en refuerzo educativo.

A su vez, los NNA participantes en el programa de sexo femenino tienen una media del índice de rendimiento más alta que los participantes de sexo masculino (Gráfico 30), siendo estas diferencias estadísticamente significativas con tamaño del efecto bajo.

Gráfico 30: Índice de rendimiento según género.

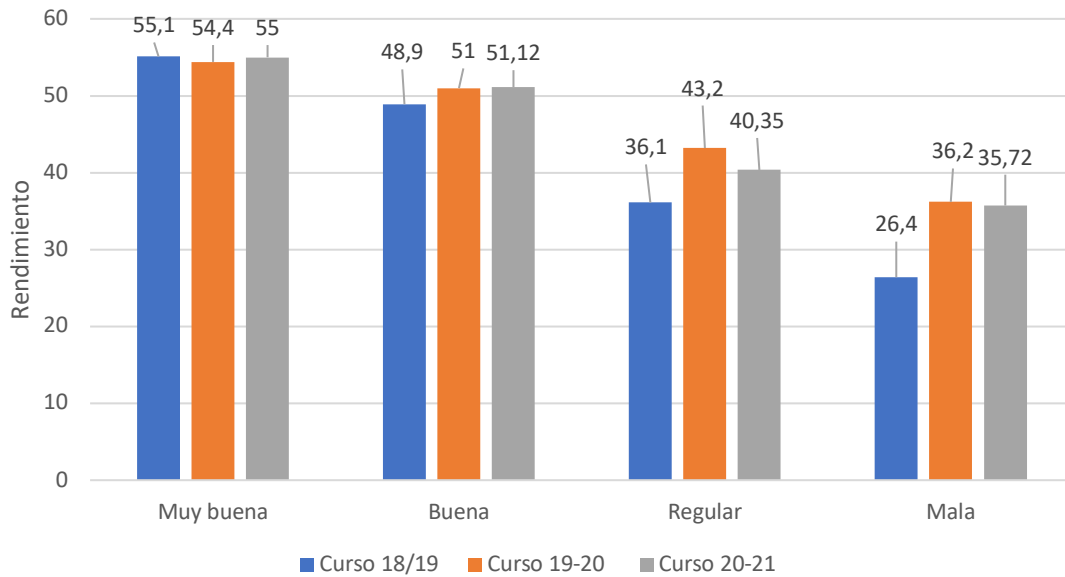
La comparativa de las medias del índice de rendimiento por CC.AA. sólo se realiza para aquellas comunidades autónomas con mayor número de participantes (Gráfico 31). El mayor índice de rendimiento medio corresponde a Cataluña, seguido de Islas Baleares y Región de Murcia. En cambio, las Comunidades autónomas con peor media en el índice de rendimiento son Galicia y Canarias. Las diferencias son estadísticamente significativas aunque con un tamaño del efecto bajo.

Gráfico 31: Índice de rendimiento según CC.AA.

La comparativa de los índices de rendimiento medio para los cursos 2018-19, 2019-20 y 2021-21 (Gráfico 32) incorpora también las valoraciones que se hacen por parte del logro de los objetivos del subprograma por parte de sus educadores. Podemos observar que los estudiantes con valoración “Muy buena” y “buena” han incrementado ligeramente en el índice de rendimiento en el curso 2020-21 respecto a cursos anteriores. De la misma forma, disminuyen ligeramente los índices de rendimiento entre quienes obtienen evaluaciones de “Regular” y “Mala” por parte de los profesionales del Refuerzo Educativo.

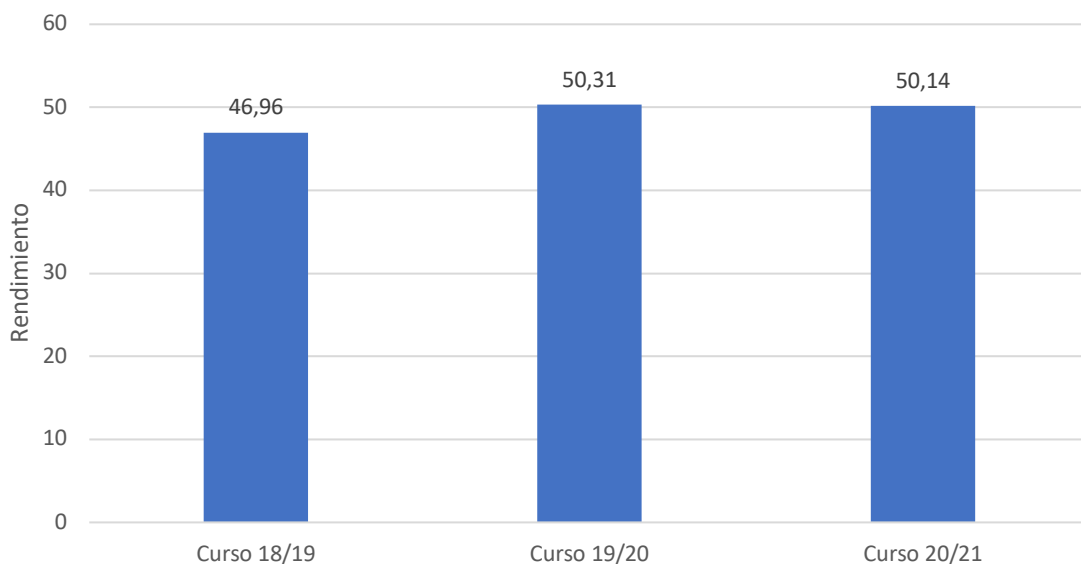
La evolución del indicador y su comparativa indican consistencia entre el índice de rendimiento calculado y los resultados de evaluación de los NNA que entregan las entidades que implementan el subprograma de refuerzo educativo. Por ello se puede afirmar que los NNA que tienen mejores evaluaciones en el refuerzo educativo tienen también mejor índice de rendimiento escolar, derivado de las evaluaciones que hacen los centros educativos y externas al subprograma. La diferencia es de más de 20 puntos entre los que tienen evaluación “Muy buena” y “Mala”.

Gráfico 32: Índice de rendimiento para los cursos 2018-19, 2019-20 y 2020-21 según evaluación interna del subprograma de Refuerzo Educativo.



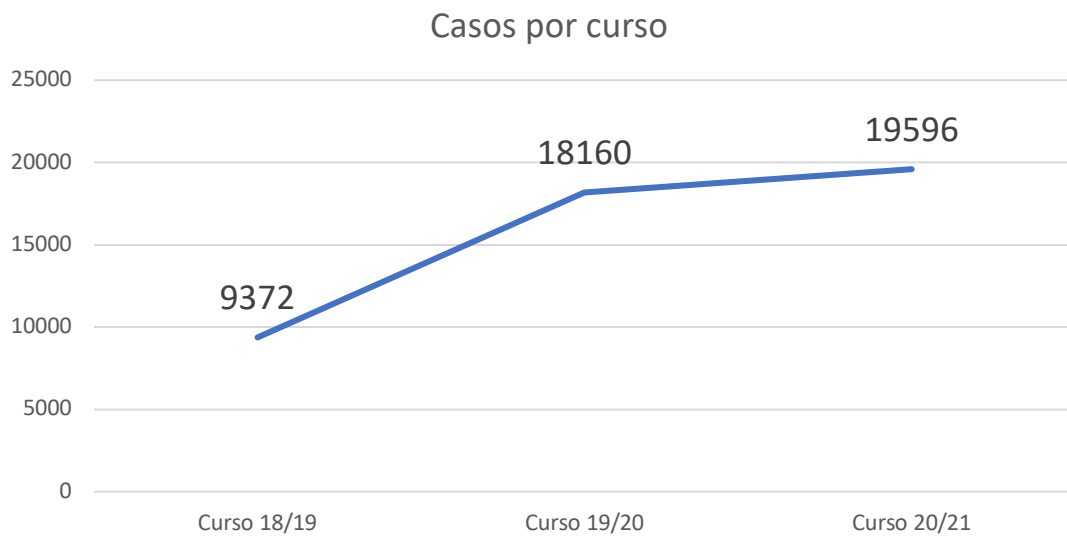
Finalmente se ha estudiado la evolución del índice de rendimiento global en los cursos 2018-19, 2019-20 y 2020-21 (Gráfico 33). Aunque no se trate de los mismos sujetos a lo largo de los 3 cursos, se observa una tendencia de incremento positivo, significativamente superior en 3,18 puntos entre el curso pre-pandemia i el 2020-21.

Gráfico 33: Comparativa de la media del índice de rendimiento curso 2018-19 ($n=9372$), 2019-20 ($n=18160$) y 2020-21 ($n=19596$).



Para una mejor valoración de los resultados descritos, cabe comentar que ha existido un considerable aumento de muestra gracias a disponer de más casos con todos los datos académicos informados en el aplicativo (Gráfico 34). Creemos que se debe a la progresiva consolidación en las entidades del uso del aplicativo en la nueva versión que requiere información más completa de las trayectorias escolares. En consecuencia mejora la fiabilidad y robustez de los resultados.

Gráfico 34: *Incremento de la muestra con valores completos para la variable rendimiento entre los cursos 2018-19, 2019-20 y 2020-21.*



8. CONCLUSIONES

Incidencia y distribución territorial

- El programa durante el curso 2020/21 ha atendido **53.153 niños y niñas y 32.948 familias**, extendiendo su volumen de atención en todo el territorio español, si bien las comunidades autónomas con más incidencia son las históricas, especialmente **Cataluña y Andalucía, las cuales atienden el 51,5% de los participantes**.
- Los niños y niñas participantes en el programa llevan una **media de 3,8 cursos recibiendo atención**. Andalucía, Murcia y Madrid son las CCAA con las medias de atención más altas.
- **El 72,5% se encuentra en las etapas de educación obligatoria de primaria y secundaria**. Pero, los NNA que llevan más años recibiendo atención son aquellos que están en la educación no obligatoria (de 17 a 18 años), lo que puede indicar la apuesta por el apoyo a lo largo de la trayectoria académica para alcanzar el éxito educativo.

Perfil de participantes, vulnerabilidad y tiempo de permanencia en el programa

- En cuanto a las familias, podemos observar el importante porcentaje de tutores **extranjeros**, con valores de aproximadamente el 60% o superiores en todas las tipologías de familias.
- El perfil de familias también confirma la precariedad y vulnerabilidad de las familias participantes del programa. Entre los descriptivos analizados destacamos el nivel de estudios y la situación laboral. Se puede observar que el **69%** de las familias del programa tienen **los dos tutores sin estudios y más de la mitad de las familias del programa están desempleadas**. Únicamente el 2% de las familias tienen todos los tutores ocupados.
- Existen pocos cambios en la vulnerabilidad social de las familias (6% del total de familias participantes). En estos casos se detecta un incremento de la vulnerabilidad en la dimensión salud, observándose mejoras en las dimensiones “red social”, “economía y situación laboral” y “situación educativa”.

Subprogramas y acción socioeducativa integral

- Se pone de relieve que el principio de acción socioeducativa integral se ha ido consolidando curso tras curso. Durante el curso 2020/21 **el 64,1% de los NNA participan en 2 o 3 subprogramas**.

- **Un 13,4% de los participantes recibe exclusivamente bienes**, aunque este recurso se acompaña del compromiso de seguir un plan de trabajo.
- **El subprograma de Refuerzo Educativo es el que tiene más incidencia (61,1%)**, seguido del subprograma de Ocio y Tiempo Libre (55,1%).
- Las valoraciones de los logros de los participantes en relación con los objetivos de los subprogramas son altas. **En todos los subprogramas las valoraciones “muy buenas” y “buenas” alcanzan un valor igual o superior al 77%**. El programa de Ocio y Tiempo Libre es el que obtiene los mejores resultados con unas valoraciones “muy buenas” y “buenas” del 84,5%.

Éxito educativo y rendimiento escolar

- La promoción de curso considerando **todos los NNA** es del 87,7% y en los participantes que realizan refuerzo educativo es de 86,8%. En relación con la repetición alcanza el 8,4% para el total de participantes, y el abandono es del 1%, ambos indicadores son menores en los NNA que realizan refuerzo educativo que en los que no lo realizan.
- En cuanto a los datos de **4º de ESO**, **el 81,4% del total de estudiantes se gradúa al finalizar la ESO**, siendo de 81,2% en los NNA que participan en refuerzo escolar y del 82,4%, en los que no participan en refuerzo escolar. Ambas tasas son muy similares a los datos de graduación nacional (82,1%; MEFP, 2022a, p. 5).
- Cabe comentar también los resultados positivos de los **análisis de trayectorias escolares de los NNA con refuerzo escolar** realizados con los casos coincidentes de este curso y del anterior. La tasa de éxito acumulado es muy elevada (85,6%), También la tasa de abandono acumulado (0,72%) es muy baja, siendo por lo tanto un indicador de éxito escolar de los NNA participantes del programa. Los resultados de evolución de trayectorias escolares en **4º ESO** también son positivos, aunque señalan las dificultades de trayectorias asociadas a la acumulación de repeticiones de curso.
- Se observan diferencias en **rendimiento** en algunos análisis bivariados, siendo la más llamativa la que se produce entre diferentes CC.AA. No nos atrevemos a establecer conclusiones al respecto, pues tanto se podrían deber a factores atribuibles al desarrollo del subprograma como a factores externos, relacionados con los niveles de vulnerabilidad o las políticas de apoyo e inclusión desarrolladas por cada centro educativo o la administración. El índice de rendimiento también varía según avanzan los

cursos escolares, como es lógico, repuntando a mejor en los cursos finales de etapa. Hay que destacar el mayor rendimiento de los NNA con género femenino.

Recomendaciones

Para finalizar, de acuerdo con los resultados y las conclusiones que hemos formulado, planteamos algunas recomendaciones para seguir avanzando en la mejora del programa y su impacto.

- 1.- Continuar la promoción de redes socioeducativas territoriales para asegurar que en todas las ciudades y CC.AA. existen experiencias referentes de acción socioeducativa integral.
- 2.- Implementar nuevas acciones o subprogramas que fortalezcan la capacidad de acompañamiento de todas las familias y de atención a necesidades estratégicas (pequeña infancia, transiciones entre etapas, acceso a la cultura, etc.). En este sentido la experiencia Espacio 0-3 que se va a desarrollar en el curso 22/23 puede ser una oportunidad para fomentar la línea de atención a la pequeña infancia.
- 3.- Fortalecer las estrategias de acompañamiento y orientación al éxito escolar, especialmente mediante: a) la intensificación de las colaboraciones en red entre entidades y centros educativos; y b) la intensificación del seguimiento de estudiantes de 2º ciclo de la ESO, Bachillerato y Ciclos Formativos, con especial énfasis en quienes repiten y en sus elecciones de futuro.
- 4.- Revisar la cartera de CaixaProinfancia, teniendo en cuenta su complementariedad con otros recursos públicos o privados del territorio según las necesidades de las familias. En este sentido, la nueva escala de vulnerabilidad social nos dará información más detallada de las características de las familias. A partir de aquí se podrían intensificar las acciones para el empoderamiento de las familias.
- 5.- Realizar evaluaciones de resultados por territorio (a ser posible teniendo la red local como unidad de trabajo) y el análisis del éxito educativo por cohortes de edad (años de nacimiento) para conocer afinadamente las tasas de idoneidad, abandono acumulado y tasa bruta de promoción. Se propone llevar adelante alguna de estas iniciativas en el curso 2022-23.
- 6.- Traspasar de forma efectiva a las entidades la información sobre sus resultados para que desarrollen planes de mejora a partir de las evidencias. Esta iniciativa también se quiere concretar en este curso.
- 7.- Incorporar mecanismos de recogida de la satisfacción con el programa por parte de familias y NNA para completar el análisis de resultados e impacto en futuras evaluaciones.

9. Referencias

- Alto Comisionado Contra la Pobreza Infantil (ACCPI) (2020). *Informe. Diciembre 2020. Pobreza infantil y desigualdad educativa en España. Resumen Ejecutivo*. Gobierno de España.
<https://www.comisionadopobrezainfantil.gob.es/sites/default/files/Informe%20ACPI-Educaci%C3%B3n.pdf>
- España. (2020). Orden EFP/365/2020, de 22 de abril, por la que se establecen el marco y las directrices de actuación para el tercer trimestre del curso 2019-2020 y el inicio del curso 2020-2021, ante la situación de crisis ocasionada por el COVID-19. Boletín Oficial del Estado, 24 de abril de 2020, núm.114, pp. 29902- 29918.
<https://www.boe.es/boe/dias/2020/04/24/pdfs/BOE-A-2020-4609.pdf>
- Guàrdia-Olmos, J., Però, M., Cañete, C. y Cosío, R. (2022). *Evaluación de incidencia y resultados del programa. CaixaProinfancia 2020-2021*. Universitat de Barcelona, Departament de Psicologia Social i Psicologia Quantitativa Secció de Psicologia Quantitativa Facultat de Psicologia.
- Longás Mayayo, J., Cañete-Massé, C., Cussó-Parcerisas, I., de Querol Durán, R. y Guàrdia-Olmos, J. (2021). Evaluación del programa CaixaProinfancia de refuerzo educativo y acompañamiento escolar, *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 38, 165-180. doi: 10.7179/PSRI_2021.38.11
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (MEFP). (2022a). Estadísticas de las enseñanzas no universitarias. Resultados académicos del curso 2020-21. Nota resumen (18/11/22), Tabla 3, p.5. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:ed881017-269d-4208-b043-ced11d9d766c/nota-res-2020-2021.pdf>
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (MEFP). (2022b). Explotación de las variables educativas en la Encuesta de Población Activa. Año 2021. Nota resumen (25/02/21), actualizado 27/05/21. Gráfico 1 y 3, p.3 y 4. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:af6ea820-1941-4105-a6e0-25046d6c47a2/notaresu.pdf>
- OECD. (2021). *Education at a Glance 2021: OECD Indicators*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/b35a14e5-en>.

