

INFORME DE EVALUACIÓN DEL  
PROGRAMA CAIXAPROINFANCIA:

# Análisis de incidencia, vulnerabilidad y éxito educativo (2021-2022)

CRISTINA CAÑETE, IRENE CUSSÓ,  
JORDI LONGÁS Y JORDI RIERA

GRUPO DE INVESTIGACIÓN PSITIC  
NOVIEMBRE DEL 2023

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>	3
<b>Capítulo I: Análisis de incidencia, vulnerabilidad y éxito educativo global del programa CaixaProinfancia en el curso 2021-2022</b>	4
<b>1. Incidencia del programa según perfiles de participantes</b>	5
<b>2. Incidencia del programa y persistencia por territorios</b>	10
<b>3. Descripción de las ayudas (bienes y servicios) prestadas</b>	12
<b>4. Valoración de los resultados de los subprogramas</b>	14
<b>5. Evolución de la vulnerabilidad social de las familias</b>	15
<b>6. Resultados académicos de los NNA del programa</b>	18
6.1. Tasas de promoción y abandono generales	18
6.2. Tasas de promoción y abandono al finalizar la ESO	21
6.3. Evolución de trayectorias escolares	26
6.4. Índice de rendimiento	29
<b>7. Conclusiones</b>	35
<b>Capítulo II: Análisis comparativo por comunidad autónoma de incidencia, vulnerabilidad y éxito educativo del programa CaixaProinfancia en el curso 2021-2022</b>	38
<b>1. Introducción al capítulo</b>	39
<b>2. Tamaño de muestra por comunidad autónoma</b>	39
<b>3. Descriptivos sociodemográficos</b>	41
3.1. Tipología de familia	41
3.2. Número de menores a cargo	45
3.3. Nacionalidad de los NNA participantes	48
3.4. Edad de los NNA participantes	51
<b>4. Rendimiento</b>	54
<b>5. Vulnerabilidad</b>	57
5.1. Vulnerabilidad total	57
5.2. Vulnerabilidad material	59
5.3. Vulnerabilidad inmaterial	61
<b>6. Análisis por cuadrantes</b>	63
<b>Referencias</b>	66

## INTRODUCCIÓN

Este informe presenta los resultados más relevantes de incidencia e impacto del programa CaixaProinfancia en el curso 2021-2022. Los datos se han extraído, principalmente, de la base de datos que genera el aplicativo de gestión del programa y su análisis estadístico ha sido realizado por Grupo de Investigación Consolidado en Pedagogía, Sociedad e Innovación con el apoyo de las TIC (PSITIC) de la Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del Deporte Blanquerna, Universidad Ramon Llull.

Se ha procurado seleccionar los datos más relevantes y significativos buscando explicar la incidencia actual del programa en los territorios donde actúa, las principales características sociodemográficas de los niños, niñas, adolescentes (NNA) y de las familias que participan, e incluyendo la evaluación de la vulnerabilidad social familiar, el nivel de logro en los objetivos de trabajo de los NNA y los resultados de rendimiento académico a partir de la recogida de información realizada por los profesionales de las entidades.

En este informe existe una particularidad: la nueva escala de vulnerabilidad se ha empezado a aplicar. Por ello, se hace una explicación más extensa de ella. Sin embargo, cabe comentar que la nueva escala de vulnerabilidad únicamente se ha aplicado en la evaluación posintervención, de modo que en este curso 2021-2022 aún no es posible establecer comparaciones de vulnerabilidad antes y después de la intervención. A partir del curso 2022-2023 sí será posible y tendrá sentido plantear estudios de tipo longitudinal.

En cualquier caso, la consolidación de la recogida de datos a través del aplicativo del programa nos permite continuar con la mirada evolutiva, ya que disponemos de datos de 4 cursos consecutivos (desde el curso 2018-2019 hasta el 2021-2022) con muestra suficiente para la comparación estadística. Sin embargo, debemos ser precavidos en la interpretación de las tendencias, pues los cursos 2019-2020 y 2020-2021 se vieron afectados por la pandemia de COVID-19.

En esta edición del informe hemos incorporado por primera vez estudios comparativos a escala de comunidad autónoma (capítulo II) y de redes por comunidad autónoma (capítulo III). Creemos que son un aporte valioso para ayudar a la mejora del programa en cada territorio, ya que proporcionan datos objetivos que pueden ayudar a los equipos de gestión de territorio y red a detectar niveles de logro, éxitos y limitaciones. De esta explotación afinada de los resultados pueden derivarse propuestas de mejora y optimización del programa.

# Capítulo I:

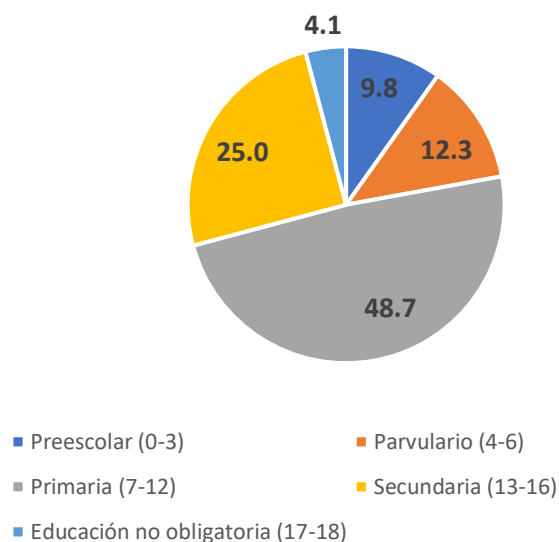
**Análisis de incidencia, vulnerabilidad  
y éxito educativo global del programa  
CaixaProinfancia en el curso 2021-2022**

# 1. INCIDENCIA DEL PROGRAMA SEGÚN PERFILES DE PARTICIPANTES

En el curso 2021-2022 el programa ha atendido a un total de **53.645 niños, niñas y adolescentes (NNA)** de **33.632 familias** distribuidas en las diferentes comunidades autónomas de España. El 53 % del total de los NNA son de sexo masculino y el 47 %, de sexo femenino.

La distribución de los NNA (gráfico 1) por etapas educativas indica que el **73,7 % se encuentra en las etapas de educación obligatoria** de primaria (de 7 a 12 años) y secundaria (de 13 a 16 años). Las etapas educativas menos representadas dentro del programa son la etapa preescolar (de 0 a 3 años) y posobligatoria (17 a 18 años).

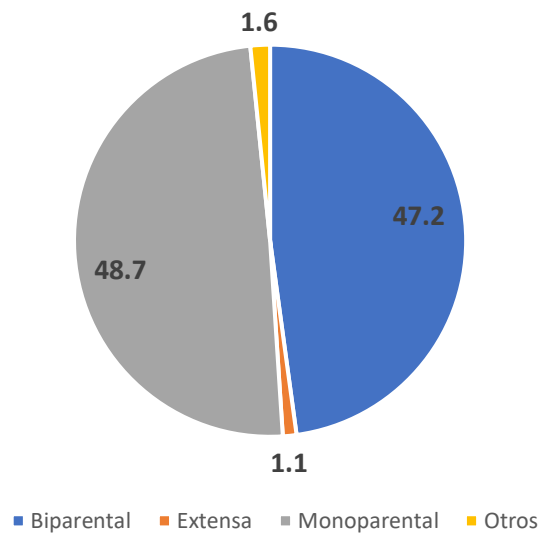
**Gráfico 1:** Distribución de NNA por etapas educativas (en %).



En relación con la nacionalidad de los NNA participantes, constatamos que el **78,9 %** de los participantes son **españoles** y el **21,1 %**, **extranjeros**. Sin embargo, el **88,5 %** de las familias tienen **al menos un tutor extranjero**.

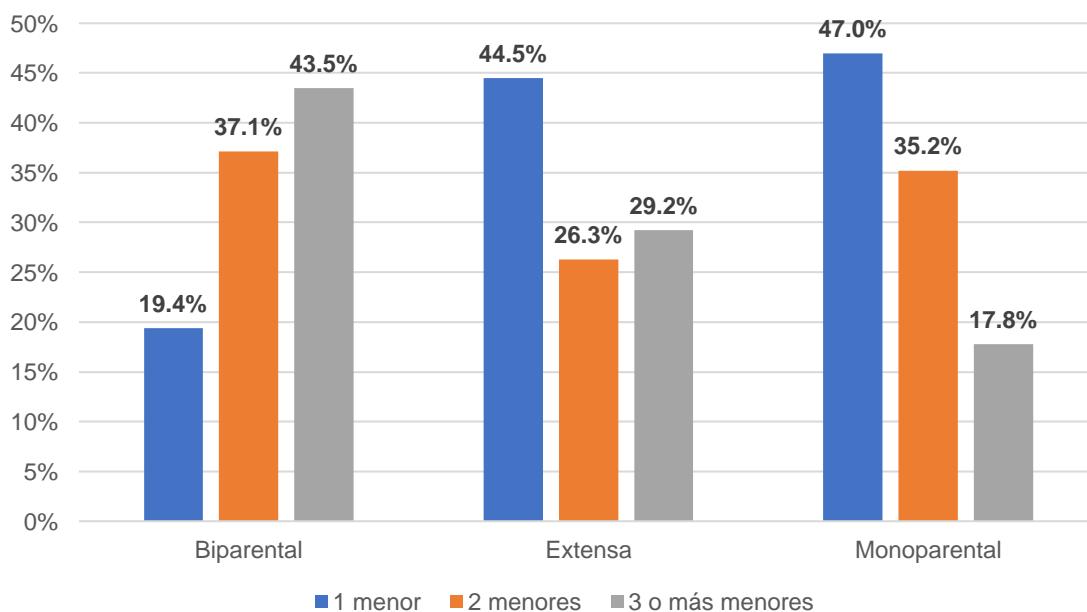
Del total de las **familias** que participan en el programa (N = 33.632), el **47,2 %** son **biparentales**. Encontramos también un **48,7 %** de familias **monoparentales** (con madre o padre como referente adulto del hogar). Existe un **1,1 %** de familias en núcleos **extensos** y, finalmente, un **1,6 %** que tiene **otra** topología de familia. Cabe comentar que, hasta ahora, los cálculos de la tipología de familia se hacían por correspondencia del tutor 1 y el tutor 2, y este es el primer año que se ha incorporado en el aplicativo este dato, que consta de mucha mayor fiabilidad. Por ello, los números han podido variar un poco.

**Gráfico 2:** Distribución de familias según su tipología (en %).



En el gráfico 2 se presenta la distribución de familias según su tipología en porcentaje. Para este análisis se ha eliminado la categoría de otros y las familias con valores perdidos en el número de menores. Al observar el número de hijos menores de 18 años de las familias participantes (gráfico 3), se constata el predominio de las familias numerosas (más de tres hijos/as) en las familias biparentales (el 43,5 % de estas familias). En la tipología de familia extensa existe un predominio de las familias con un menor a su cargo (44,5 %), seguidas de las que tienen tres menores (29,2 %). Finalmente, en las familias monoparentales, existe un predominio de las familias con un menor a su cargo (47 %) seguidas de las familias con dos menores a su cargo (35,2 %).

**Gráfico 3:** Distribución de familias según tipología y número de hijos/as (en %).

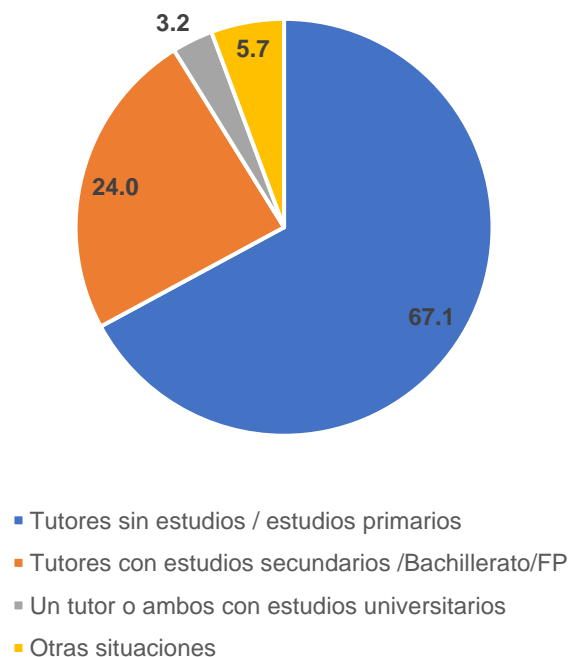


A continuación, nos detenemos a describir el nivel de estudios de las familias y su situación laboral. Dos variables sociodemográficas clave para comprender los factores condicionantes de la vulnerabilidad y el éxito educativo de los hijos/as.

Al analizar el nivel de estudios de las familias globalmente, sin tener en cuenta la tipología de familia (gráfico 4), podemos observar un predominio del nivel de formación bajo. Los tutores del 67,1 % de las familias del programa no tienen estudios o cuentan con estudios primarios.

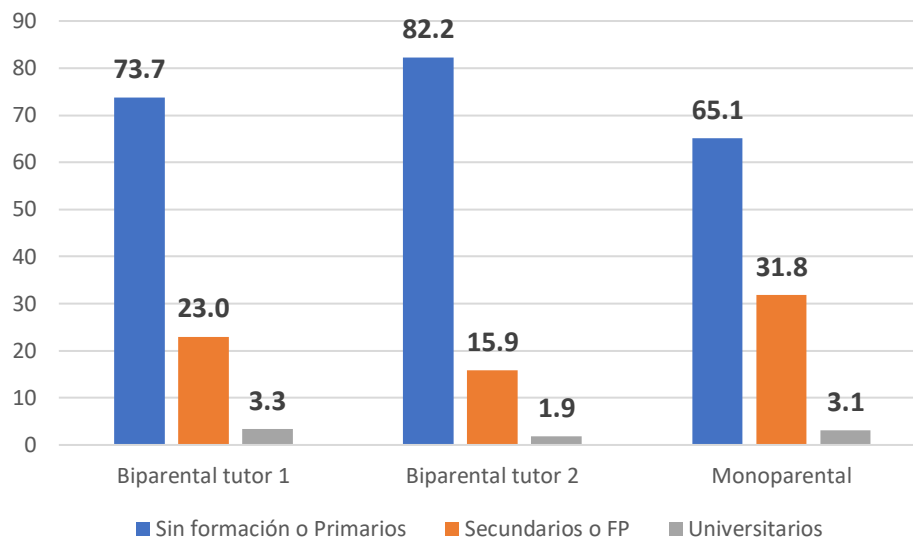
En el gráfico 4 observamos el nivel de estudios de las familias globalmente, sin tener en cuenta la tipología de familia. Entre las familias atendidas predomina un nivel de formación bajo. El **67 %** de las familias tienen los dos tutores sin formación o con estudios primarios. En cambio, encontramos un 24 % de las familias que tienen los tutores con estudios secundarios, bachillerato o formación profesional. Finalmente, un 5,7 % de las familias tienen otras situaciones derivadas de las posibles combinatorias anteriores y únicamente un **3 %** de las familias atendidas tienen algún tutor con formación universitaria.

**Gráfico 4:** *Distribución de familias según nivel de estudios (en %).*



En el gráfico 5 se ilustra el nivel de estudios de los tutores según la tipología de familia. Se observa que es mayor el porcentaje de tutores que **no tienen formación** o tienen estudios primarios en las familias biparentales, en las que se sitúa entre el 73,7 % y el 82,2 %. En cambio, este porcentaje es menor en las familias monoparentales, un 65 %. Hay poca representatividad del perfil con **estudios universitarios**, que alcanza entre el 3 % y el 2 % según la tipología de familia. Únicamente entre el 3 % y el 2 % de las familias biparentales tienen algún tutor con estudios universitarios.

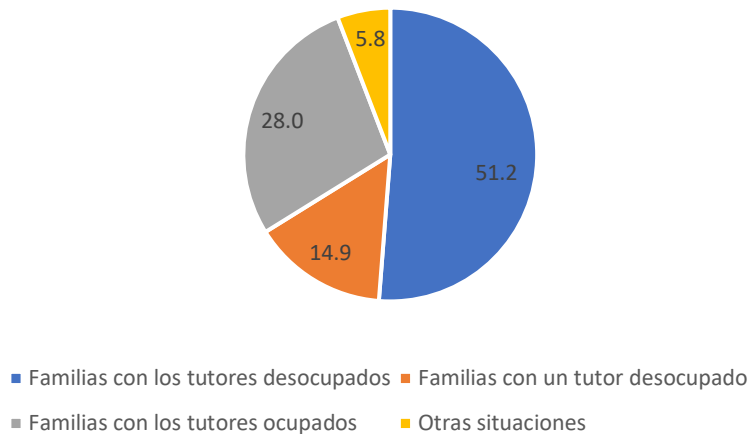
**Gráfico 5:** Distribución de familias según tipología y nivel de estudios (en %).



En relación con la situación laboral, cabe destacar en el gráfico 6 que en el 51 % de las familias participantes encontramos los **dos tutores desocupados**, con o sin prestaciones. Ello incluye tanto a las familias biparentales con los dos tutores desocupados como a las madres y padres de familias monoparentales que están desocupados. Sin embargo, el 28 % de las familias del programa tienen los dos tutores ocupados, el 14,9 % de las familias tienen un tutor desocupado y el 5,8 % se encuentran en otras situaciones.

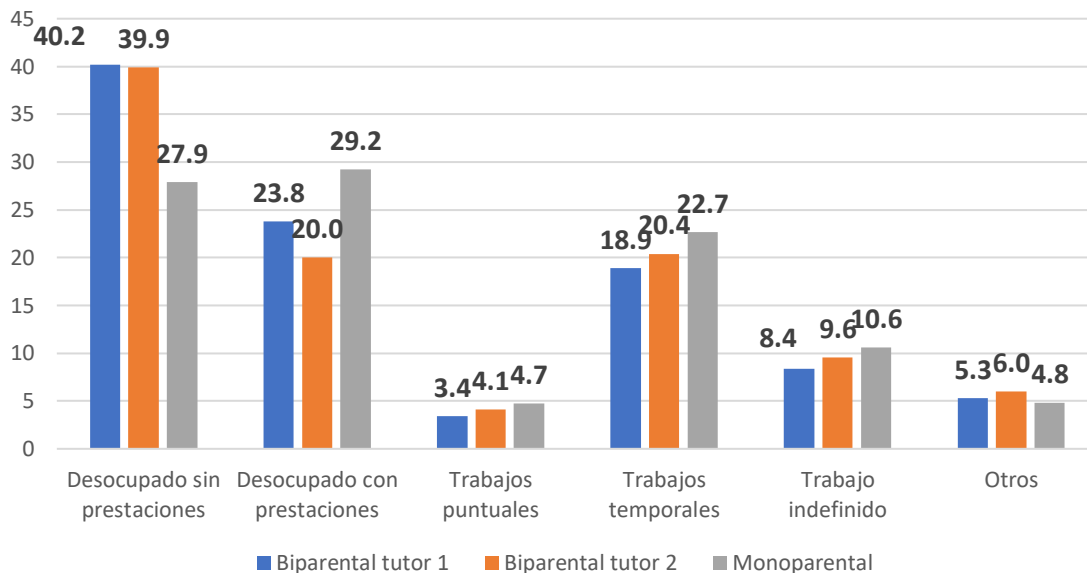


**Gráfico 6:** Distribución de familias según situación laboral (en %).



En el gráfico 7 se observa que la situación de **desocupación** es la que predomina en todas las tipologías de familia. Entre los padres, madres o tutores/as que tienen trabajo la gran mayoría disponen de trabajos temporales, entre el 18,9 % y el 22,7 % en función de la tipología de familia, con un porcentaje ligeramente mayor entre las monoparentales. En función de la tipología de familia, encontramos que solo un 8,4 % y o 10,6 % dispone de trabajos indefinidos.

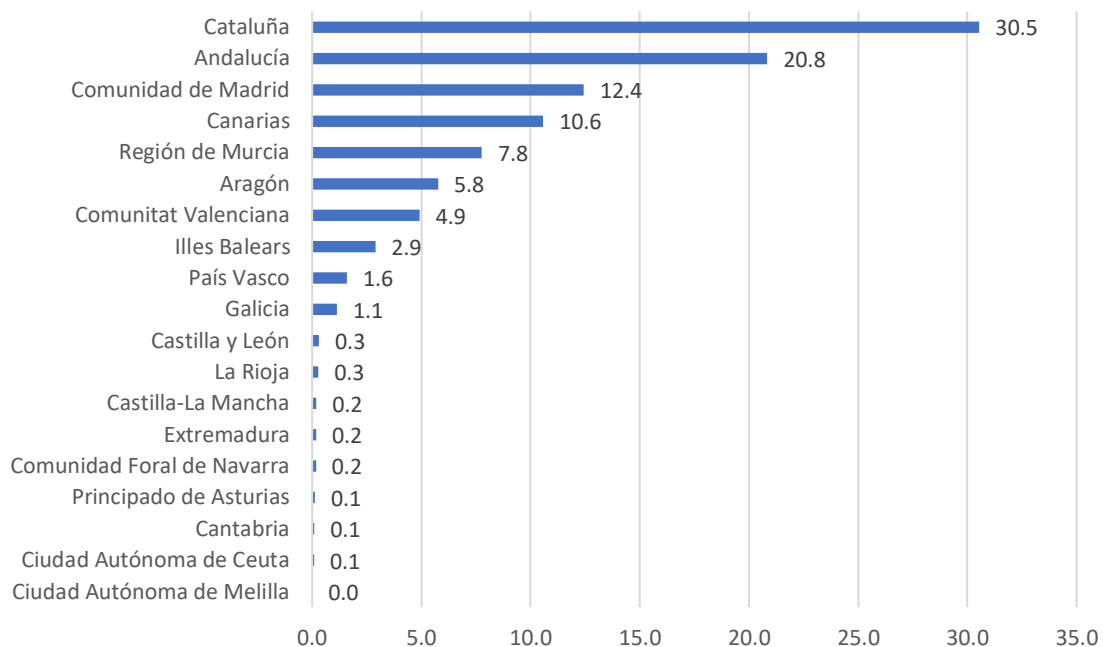
**Gráfico 7:** Distribución de familias según tipología y situación laboral (en %).



## 2. INCIDENCIA DEL PROGRAMA Y PERSISTENCIA POR TERRITORIOS

La distribución de los NNA que participan en el programa por territorios es muy desigual (gráfico 8). Las CC. AA. con mayor incidencia son Cataluña, Andalucía, la Comunidad de Madrid y Canarias, con participación histórica dentro del programa y en las cuales se concentran el 74,3 % de los participantes. Con menor representación encontramos la Comunidad Foral de Navarra, el Principado de Asturias, Cantabria y las ciudades autónomas de Ceuta y de Melilla, territorios donde el programa se ha implementado más recientemente y con experiencias más focalizadas.

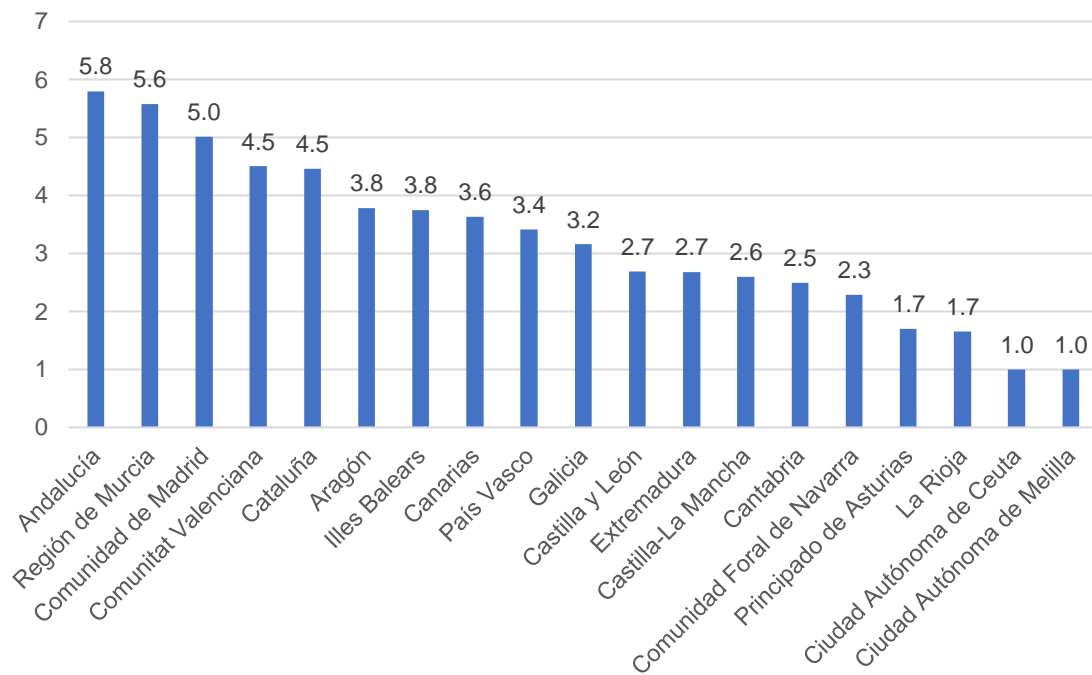
**Gráfico 8:** Distribución de NNA participantes por CC. AA.



La media de **tiempo de permanencia de los NNA** en el programa es de 3,8 cursos.

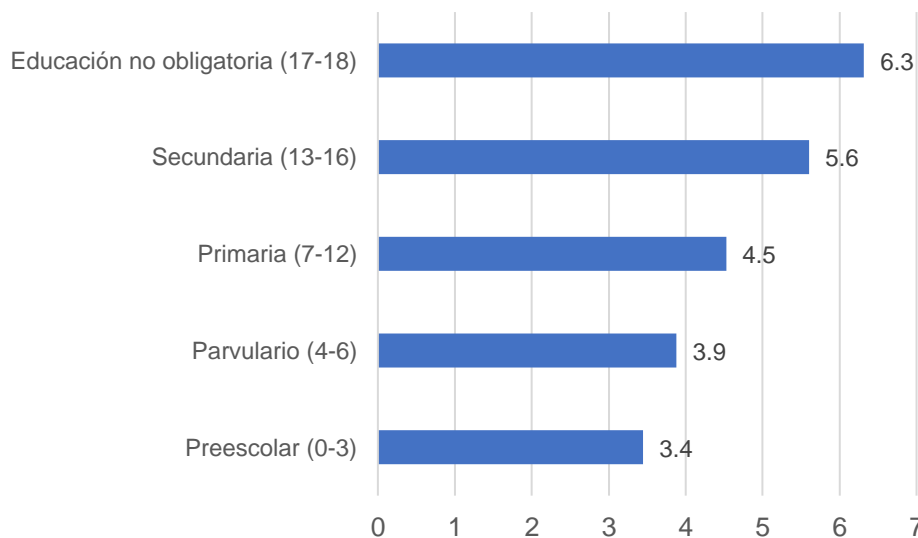
En relación con la media de cursos durante los que se recibe atención (gráfico 9), existen diferencias significativas con intensidad baja, siendo Andalucía, Murcia y Madrid las CC. AA. con medias de atención más altas. Por debajo de la media del programa encontramos las CC. AA. con menos años de implementación del programa y menos participantes.

**Gráfico 9:** Media de cursos durante los que se recibe atención en cada C. A.



En el gráfico 10 se representa la permanencia en el programa según la edad de los NNA agrupada por etapas del sistema educativo. Encontramos diferencias estadísticamente significativas de intensidad moderada que indican que se observa una mayor permanencia a medida que aumenta la edad de los NNA. Esto es coherente con el modelo de acompañamiento del programa, que busca apoyar a la infancia vulnerable a lo largo de la trayectoria académica para alcanzar su éxito educativo.

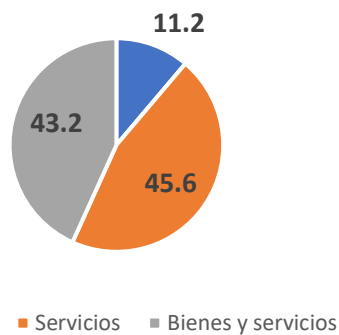
**Gráfico 10:** Media de cursos por NNA según la edad.



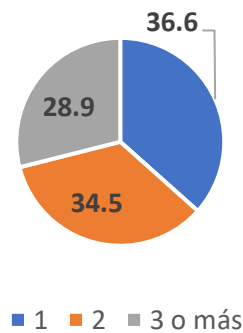
### 3. DESCRIPCIÓN DE LAS AYUDAS (BIENES Y SERVICIOS) PRESTADAS

En el curso 2021-2022 se vuelve a constatar que la gran mayoría de los NNA participan en los servicios ofrecidos por algún subprograma (88,8 %) y se pone de relieve la consolidación de la acción integral. En cambio, solo el 11,2 % de los participantes reciben exclusivamente bienes (gráfico 11), aunque son acompañados según la formalización de compromisos en el plan de trabajo. Más de la mitad de los participantes realizan 2 o 3 subprogramas (63,3 %), mientras que cerca del 37 % están en un subprograma (gráfico 12).

**Gráfico 11.** Distribución de bienes y en los servicios en los menores participantes (%)

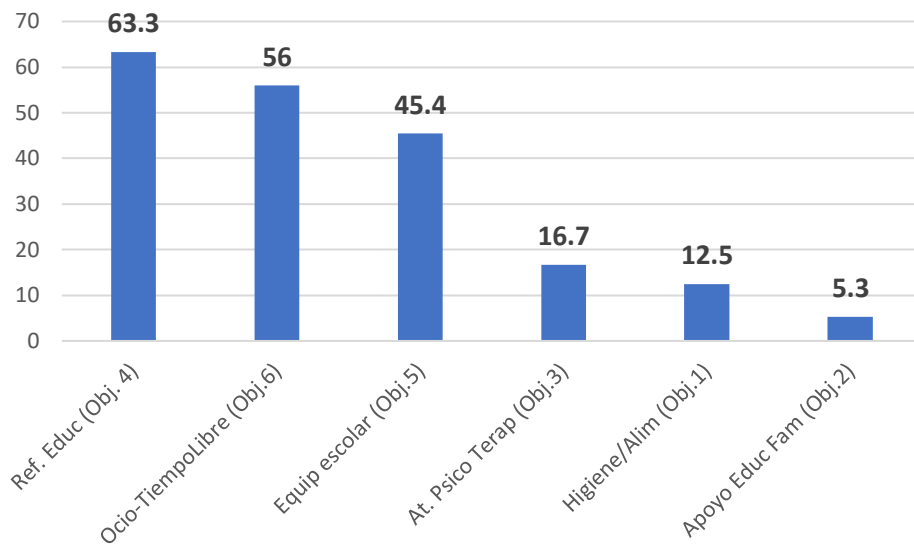


**Gráfico 12.** Número de programas que participa cada menor



Se constata que el **subprograma de Refuerzo Educativo (63,3 %)** es el de **mayor incidencia**, seguido del subprograma de **Ocio y Tiempo Libre (56 %)**. El subprograma con menor incidencia es el de Apoyo Educativo familiar (5,3 %) (gráfico 13).

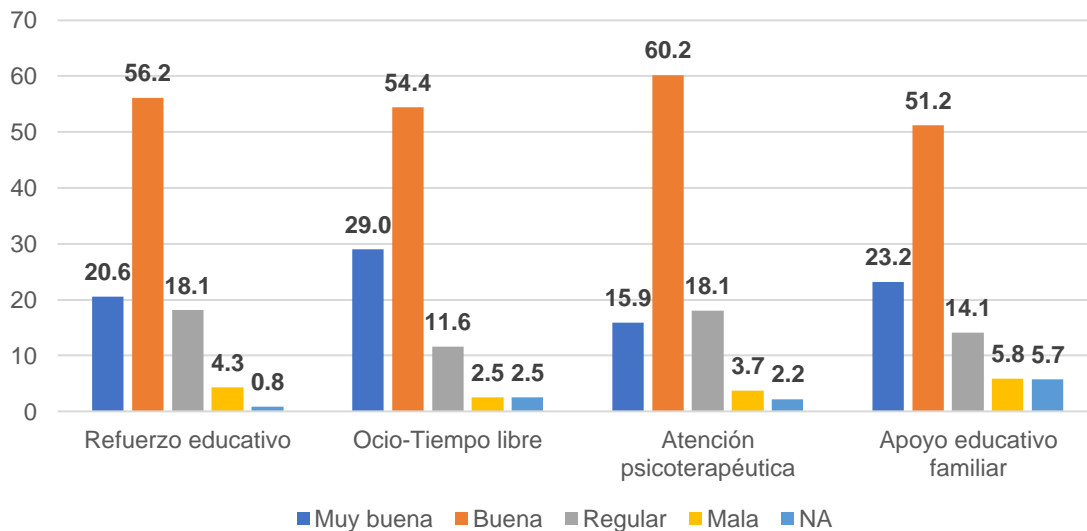
**Gráfico 13:** Distribución de participantes en cada subprograma (%).



## 4. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS SUBPROGRAMAS

Las valoraciones de los logros de los participantes en relación con los objetivos de cada subprograma realizadas por los profesionales se sitúan mayoritariamente en las categorías “muy buena” y “buena”. **El subprograma de Ocio y Tiempo libre entrega las valoraciones más altas (83,4 %)** (gráfico 14). En el resto de los subprogramas las valoraciones positivas “muy buena” y “buena” alcanzan entre el 74 % y el 77 %.

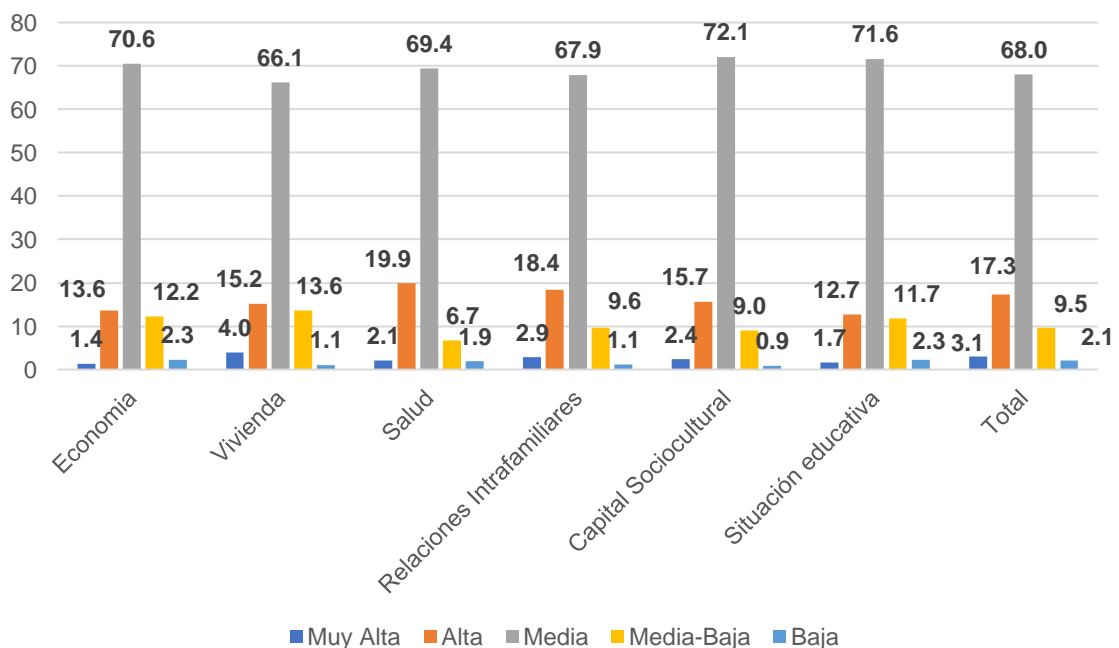
**Gráfico 14:** Valoración de resultados en cada subprograma.



## 5. EVOLUCIÓN DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL DE LAS FAMILIAS

La valoración de la **vulnerabilidad social de las familias** en el curso 2021-2022 se ha realizado con la nueva escala de medida de la vulnerabilidad. Sin embargo, no tenemos puntuaciones de cambio, ya que únicamente se ha valorado con la nueva escala la vulnerabilidad al final del curso. En cuanto a la **vulnerabilidad general** total social familiar, podemos observar que un 68 % de las familias del programa muestran vulnerabilidad media. Únicamente un 2,1 % muestra vulnerabilidad baja. En cuanto a la dimensión de la **economía**, un 70,6 % de las familias del programa obtienen vulnerabilidad media y un 2,3 %, baja. En **vivienda**, un 66,1 % de las familias del programa muestran vulnerabilidad media, mientras que un 4,4 % muestran vulnerabilidad muy alta y solo un 1,1 % de las familias muestran vulnerabilidad baja. En **salud**, un 69,4 % de las familias muestran vulnerabilidad media, mientras que un 19,9 % presentan vulnerabilidad alta y un 1,9 %, baja. En **relaciones intrafamiliares**, podemos observar que un 67,9 % de las familias que participan en el programa muestran vulnerabilidad media y solo un 1,1 % muestran vulnerabilidad baja. En esta dimensión, un 2,9 % de las familias participantes del programa muestran vulnerabilidad muy alta. En **capital sociocultural**, un 72,1 % de las familias del programa muestran vulnerabilidad media. Finalmente, en **situación educativa**, un 71,6 % de las familias muestran vulnerabilidad media.

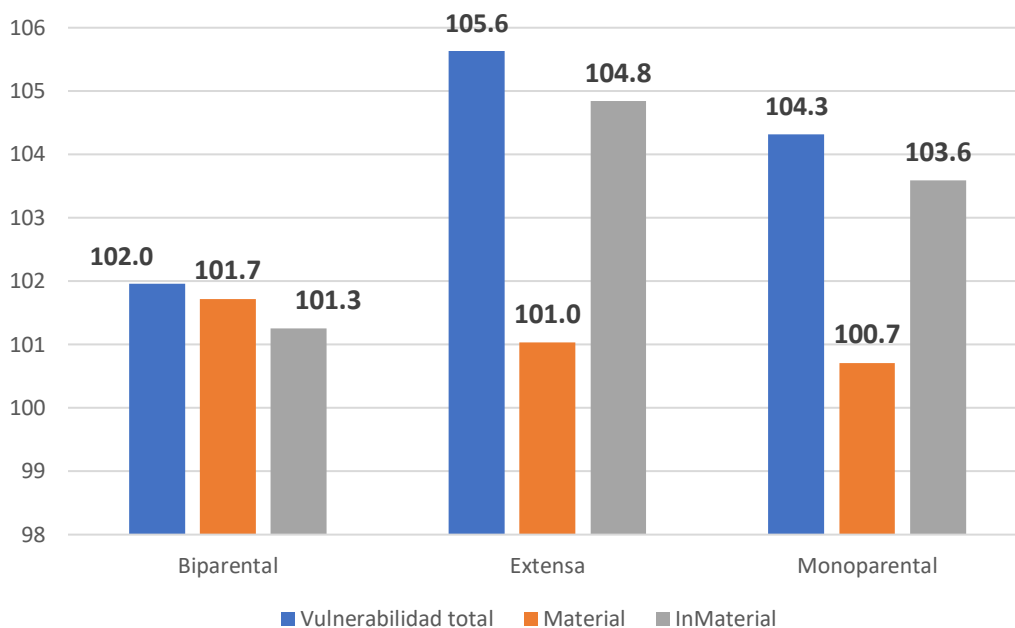
**Gráfico 15:** Valoración cualitativa de las diferentes dimensiones de vulnerabilidad social familiar.



En cuanto a la evaluación cuantitativa directa, y teniendo en cuenta también la tipología de familia, podemos observar que las diferencias son estadísticamente significativas, aunque con un tamaño de efecto bajo (gráfico 16). Así, observamos que la media de vulnerabilidad total es **superior** en las familias **extensas** (105,63), seguidas de las **monoparentales**. Las biparentales son las que tendrían valores medios menores.

La escala de vulnerabilidad social familiar presenta dos componentes: el factor de vulnerabilidad que hemos llamado *material*, el cual agrupa las dimensiones de economía y vivienda, y el factor inmaterial, el cual agrupa las otras cuatro dimensiones de la escala: salud, relaciones intrafamiliares, capital sociocultural y situación educativa. Estos componentes se extrajeron después de un análisis psicométrico exhaustivo. En cuanto a la vulnerabilidad material, observamos que las medias son muy parecidas entre ellas. Finalmente, en la vulnerabilidad inmaterial, encontramos que las familias extensas muestran una media superior (104,84), seguidas de las familias monoparentales (103,95). Las biparentales muestran valores muy parecidos.

**Gráfico 16:** Nivel de vulnerabilidad social cuantitativa según tipología de familias.

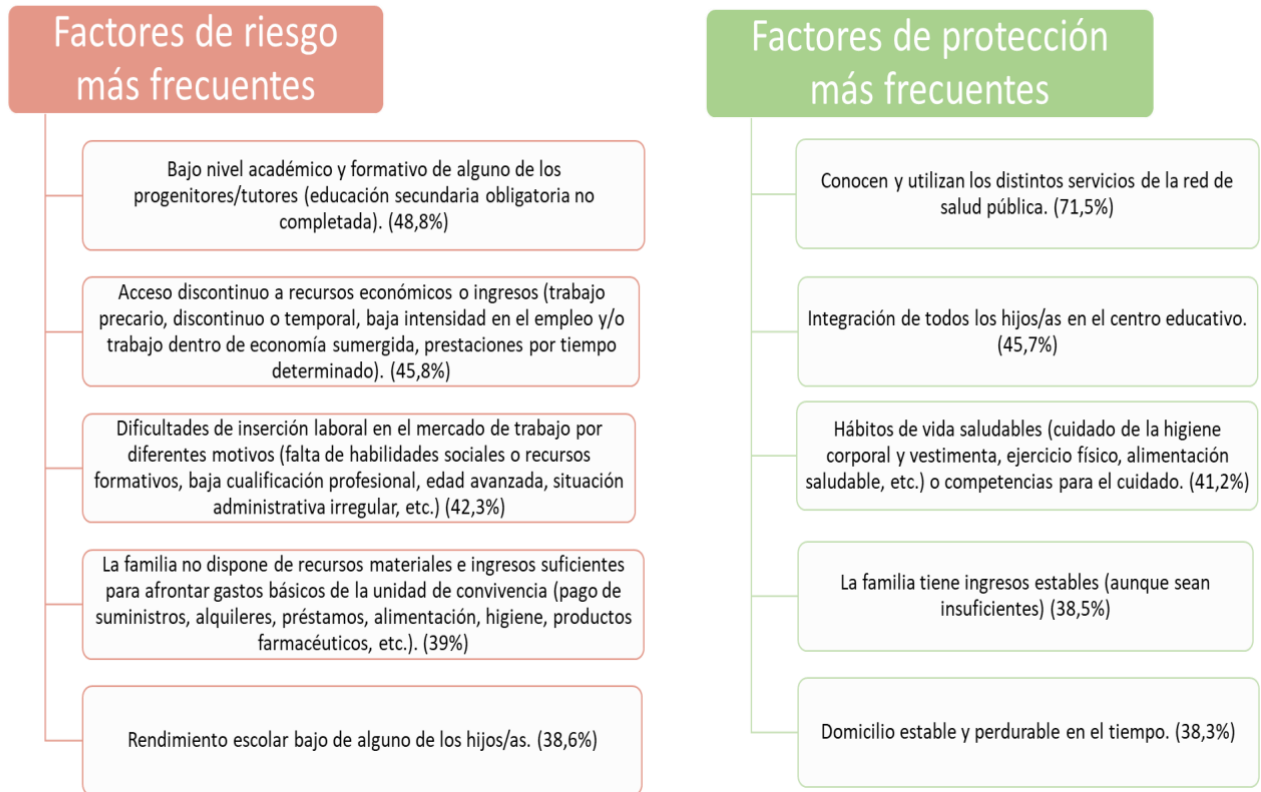


Por último, la nueva escala de vulnerabilidad nos permite identificar los ítems de riesgo o de protección que son más frecuentes entre las familias participantes en el programa. En la siguiente figura (gráfico 17), se recogen los cinco ítems de cada categoría más frecuentes. Los ítems dos, tres y cuatro de riesgo más frecuentes corresponden a la dimensión de la economía, mientras que el primero y el quinto corresponden a las dimensiones del capital sociocultural y la situación educativa. Los ítems de protección más frecuentes se reparten en otras



dimensiones de la escala: el primero y tercero son de salud, el segundo corresponde a la situación educativa, el cuatro corresponde a economía y el quinto, a vivienda.

**Gráfico 17:** Factores de riesgo y protección más frecuentes.



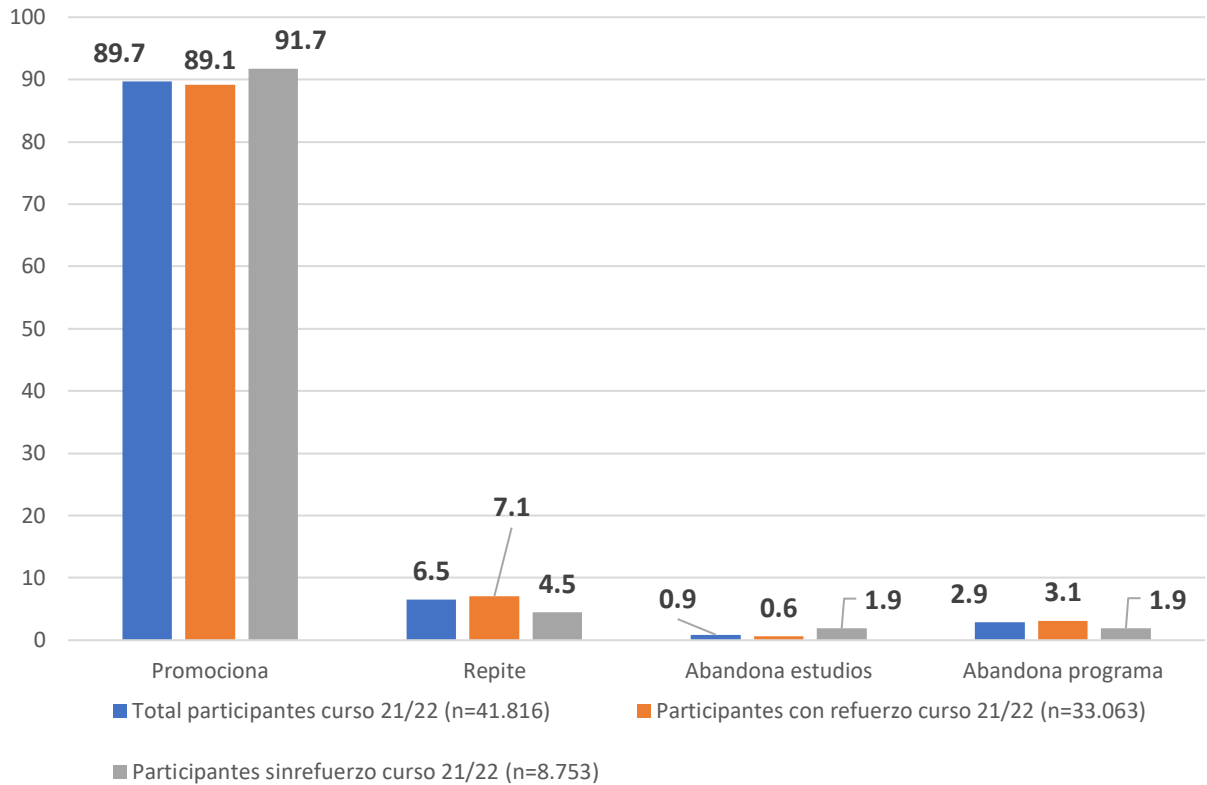
## 6. RESULTADOS ACADÉMICOS DE LOS NNA DEL PROGRAMA

Se han analizado los resultados académicos de los NNA participantes en el programa en el curso 2021-2022 diferenciando los que han participado en el Refuerzo Educativo de los que no participan en este subprograma. En este apartado, donde sea pertinente vamos a mostrar y utilizar datos comparativos de los cursos anteriores para ver cuál ha sido la evolución respecto a los resultados académicos en unos cursos muy marcados por la pandemia.

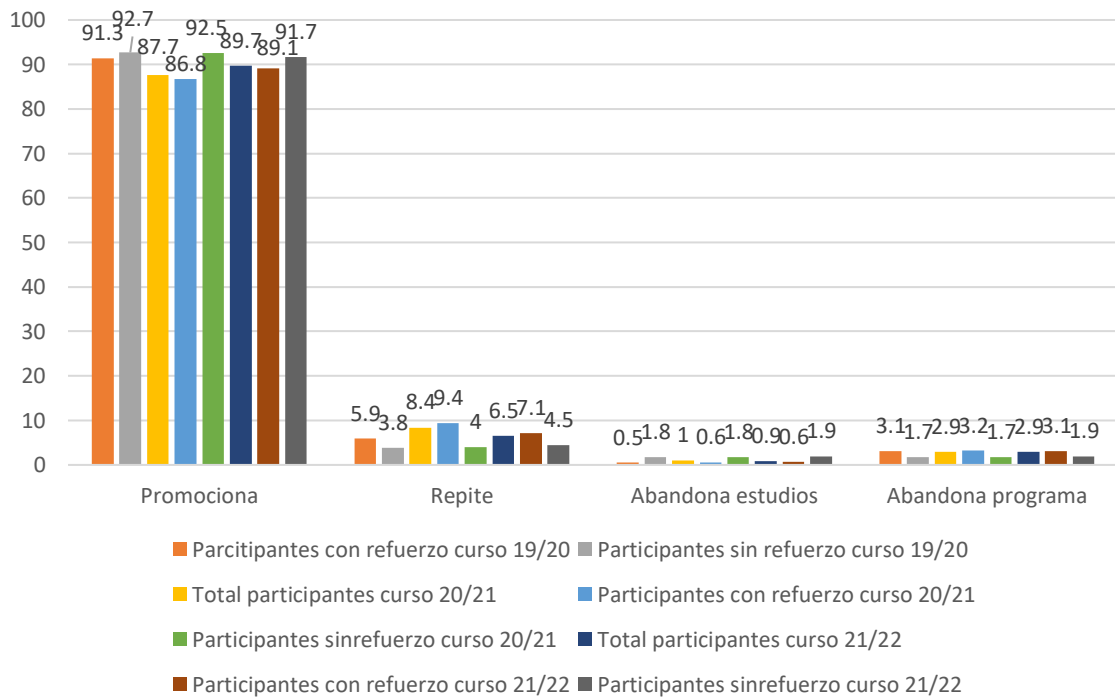
### 6.1. Tasas de promoción y abandono generales

**La promoción de curso considerando todos los NNA es del 89,7 %** en el total de los participantes del curso 2021-2022 (gráfico 18). Podemos observar un elevado cambio respecto al curso pasado tanto con la totalidad de los participantes (dos puntos por encima, gráfico 19) como con los participantes en Refuerzo Educativo (casi tres puntos por encima, gráfico 19). La **repetición alcanza el 6,5 % para el total de participantes** (gráfico 19), una cifra mucho menor que la del curso pasado. El **abandono de los estudios en el total de participantes es del 0,9 %**, con menor incidencia entre los participantes en el Refuerzo Educativo. En el gráfico 19 se muestra con más detalle la evolución de la repetición de curso y el abandono en el total de participantes en los tres cursos comparados.

**Gráfico 18:** Resultado al final de curso en el total de NNA (%).



**Gráfico 19:** Comparativa resultado al final de curso en el total de NNA (%).

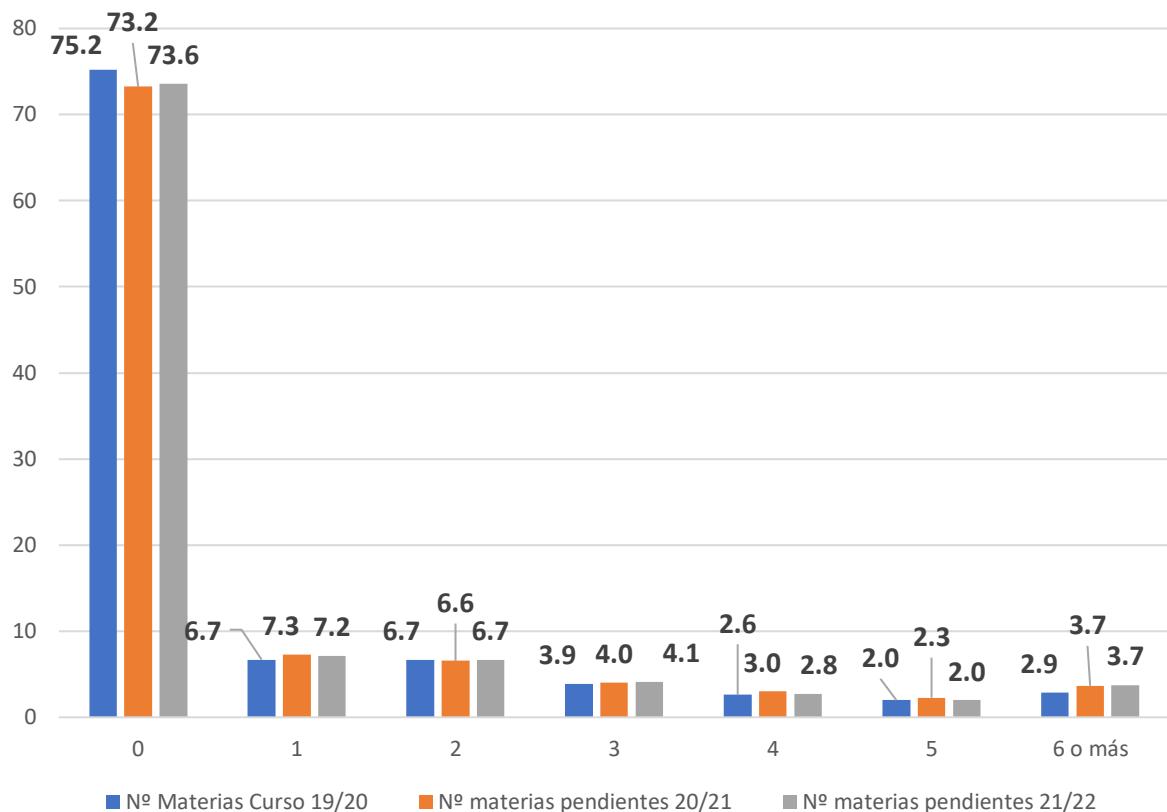


En cuanto a la repetición de curso, se observa que entre los participantes en Refuerzo Educativo fue del 5,9 % en el curso 2019-2020 (pandémico), repuntó

hasta alcanzar el 9,4 % en el curso 2020-2021 y disminuye en 2,3 puntos porcentuales en el curso 2021-2022 (7,1 %).

También en el gráfico 19 se muestra que en los tres cursos analizados (2019-2020, 2020-2021, 2021-2022) el abandono de los estudios resulta menor en los participantes que realizan el subprograma de Refuerzo Educativo (0,5 % , 0,6 % y 0,6 %) que en los NNA que no participan en él (1, 8% en el 2019-2020 y 2020-2021 y 1,9 % en el 2021-2222).

Finalmente, otro dato a considerar para valorar la evolución de los resultados académicos es el número de asignaturas suspendidas (gráfico 20). El análisis global del **número de asignaturas pendientes indica que la situación se mantiene bastante estable en todas las categorías entre los cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022**, con un ligero empeoramiento de 2 puntos porcentuales en 0 materias pendientes entre el curso 2019-2020 y el 2020-2021, ya que pasa de 75,2 % a 73,2 %. En el curso analizado (2021-2022) hay un 73,6 % de los NNA participantes con 0 materias pendientes, lo que supone una ligera mejora. En cuanto a 6 o más, vemos que el porcentaje de los NNA participantes se mantiene estable en el 3,7 % en los dos últimos cursos.

**Gráfico 20:** Asignaturas suspendidas a final de curso del total de NNA (%).

## 6.2. Tasas de promoción y abandono al finalizar la ESO

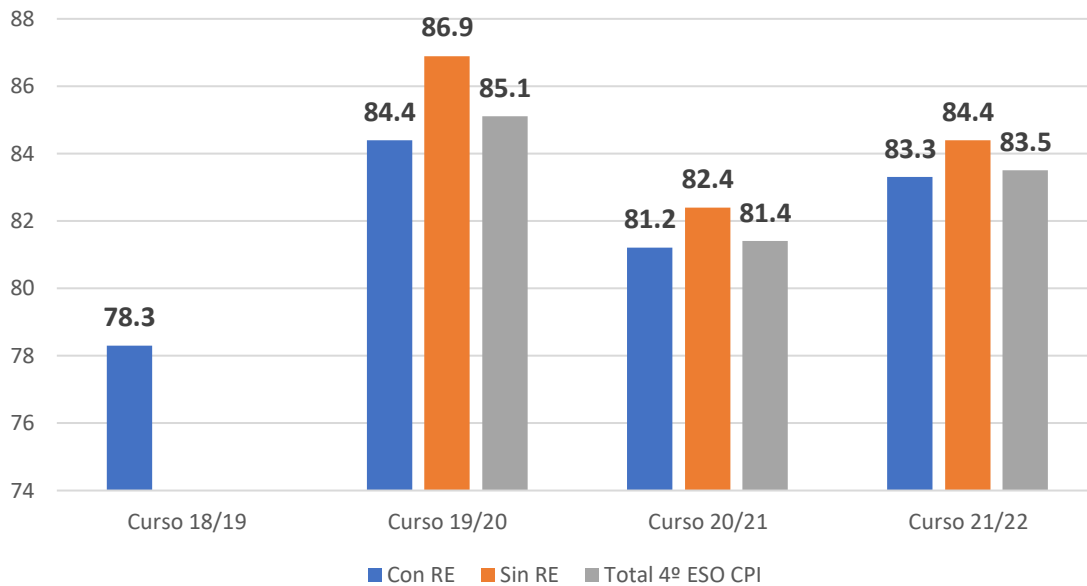
La tasa de promoción al finalizar las etapas educativas, muy especialmente al finalizar la ESO, es uno de los indicadores más claros del éxito escolar porque permite establecer comparativas directas, aunque suponga una reducción del concepto *éxito escolar*. En nuestro caso, para interpretar los valores de este indicador se precisa incorporar dos consideraciones: 1) Comparamos los resultados de los participantes en el programa al finalizar la ESO en el curso 2021-2022 con la tasa bruta de graduación a escala nacional al finalizar la etapa, y 2) No se dispone de datos comparativos a escala nacional, autonómica o municipal referidos al sector de población más vulnerable, más allá de los análisis de competencias por estratos socioeconómicos explotados por PISA o algún estudio puntual realizado por organizaciones no gubernamentales (ACCPI, 2020).

En el curso 2021-2022, el 83,5 % de los participantes en el programa se gradúa al finalizar la ESO. Este resultado es 2 puntos mayor que la media de promoción en 4º de ESO del curso anterior 2020-2021 (81,4 %) (gráfico 21). Pese a que los resultados del curso 2019-2020 eran ligeramente superiores (85,1 %), los cursos

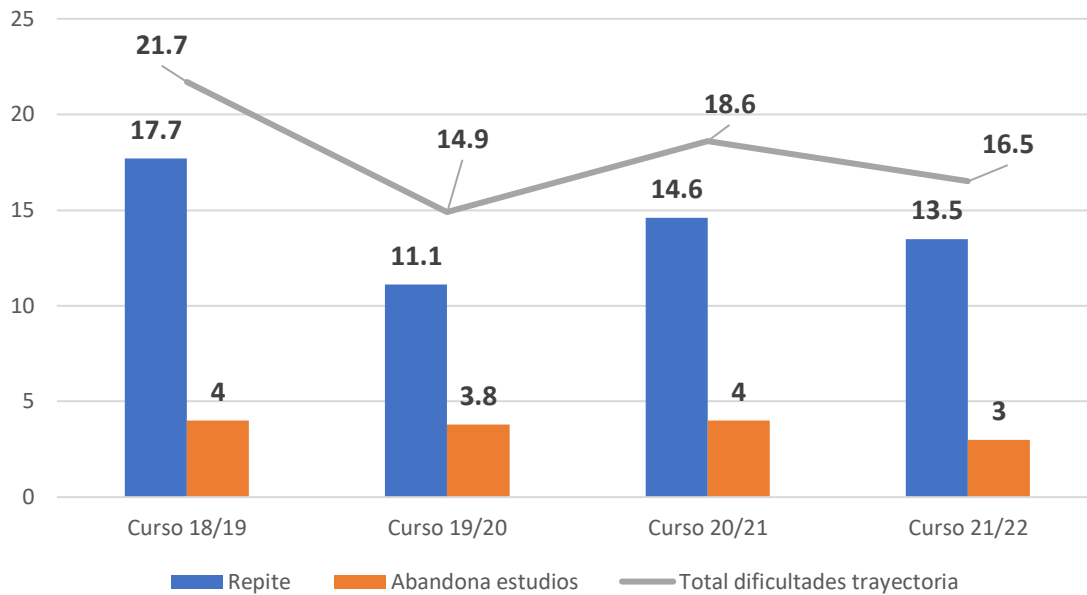
2020-2021 y 2021-2022 se han caracterizado por una hipotética vuelta a la *normalidad* después de la COVID-19 del curso que estamos analizando.

Al comparar los resultados del grupo que cursa refuerzo y el que no participa en este subprograma en el curso 2021-2022, observamos que **el grupo con Refuerzo Educativo muestra un nivel de graduación del 83,3 % al finalizar la ESO, solamente 1,1 puntos inferior a los que no participan en refuerzo (84,4 %)**. Podemos observar, pues, una cierta tendencia a una reducción de la distancia en relación con la tasa de graduación entre los que cursan Refuerzo Educativo y los que no participan en la actividad al finalizar la ESO.

**Gráfico 21:** Comparativa graduación 4º ESO cursos 2018-2019; 2019-2020; 2020-2021 y 2021-2022.

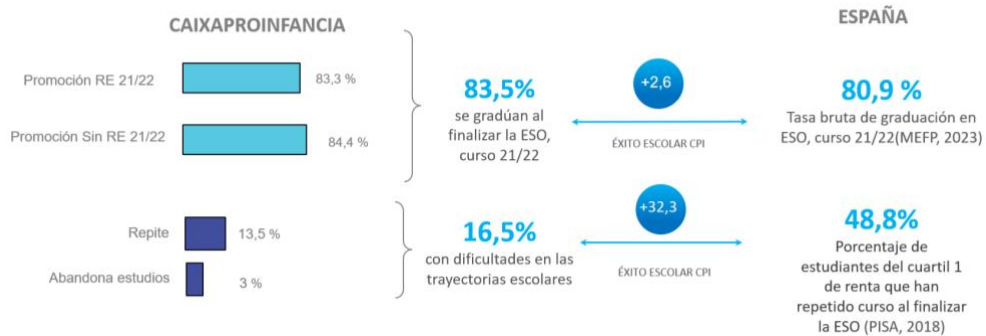


El análisis de los resultados de los estudiantes en 4º de ESO señala que el 16,5 % tiene dificultades en su trayectoria escolar en este curso (gráfico 22). Podemos observar que este porcentaje ha disminuido 2 puntos desde el curso anterior.

**Gráfico 22:** Comparativa de las dificultades en las trayectorias escolares al finalizar la ESO. Cursos 2018-2019; 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022.

En este curso 2021-2022, el abandono es del 3 % en 4º ESO, un punto por debajo de los anteriores cursos. Podemos observar también una disminución de un punto en el porcentaje de repetidores (de 14,6 % a 13,5 %). Cabe señalar que el informe *Education at a Glance 2021* (OCDE, 2021) con datos del 2019 pone de relieve que España es uno de los países de la OCDE y de la UE con tasas más altas de repetición en la etapa de secundaria. Según estas fuentes, en la segunda etapa de secundaria repitieron curso el 7,9 % de los alumnos en España (4º de ESO, Bachillerato, Formación Profesional Básica y de Grado Medio), muy por encima del 2,9 % de los países de la OCDE y del 3 % en la UE. Los resultados del programa en este indicador son inferiores a la media nacional, pero una vez más cabe señalar la falta de datos desagregados por grupos de población según la renta. Aun así, el 16,5 % de los estudiantes que no promocionan al finalizar la ESO se sitúa muy por debajo de las estimaciones que se prevén para este estrato socioeconómico, ya que según los últimos datos de PISA (2018) se estima que el 48,8 % de los estudiantes con el nivel socioeconómico más bajo han repetido curso al final de la secundaria obligatoria (ACCPI, 2020) (gráfico 23).

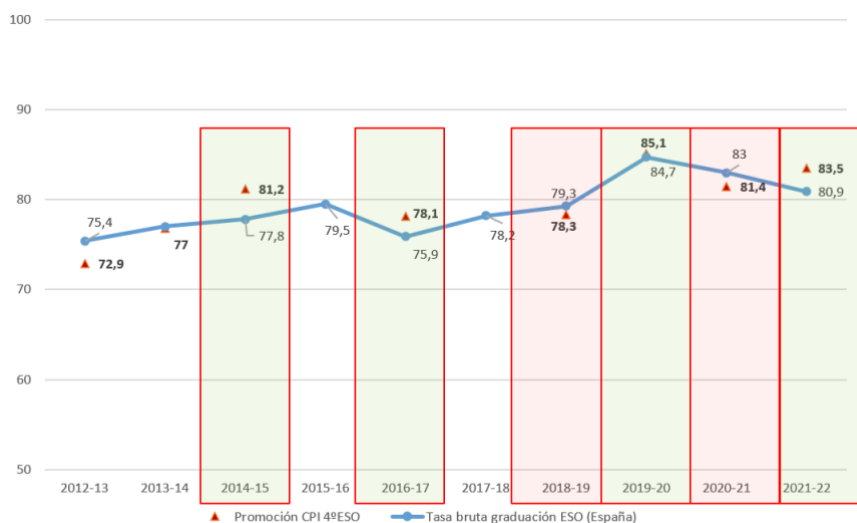
**Gráfico 23:** Síntesis de los resultados de los/las NNA participantes con y sin Refuerzo Educativo (RE) al finalizar la ESO, curso 2021-2022.



Fuentes: datos del aplicativo del programa CaixaProinfancia; datos de España: tasa bruta de graduación (MEFP, 2023, p.5) y PISA 2018 (ACCPI, 2020, p. 10).

El gráfico anterior sintetiza los datos de resultados de los participantes del programa al finalizar la ESO en comparativa con las referencias nacionales. En el Gráfico 24 se presenta la evolución de la tasa de graduación desde el curso 2011-12 de los participantes en el programa comparada con la tasa bruta nacional. Se constata una tendencia favorable a la mejora de resultados en la promoción en 4º de ESO, en línea similar a los resultados nacionales, incluso por encima de la media nacional en los cursos 2014-15, 2016-17, 2019-20 y 2021-22 (Gráfico 24), con tendencia al mantenimiento de buenos resultados del programa respecto al porcentaje de graduación nacional, siendo 2,6 puntos porcentuales superior a esta en el último curso analizado.

**Gráfico 24:** Índice de graduación en participantes en CPI de 4º de ESO en relación con los indicadores nacionales (%). Evolución por cursos.

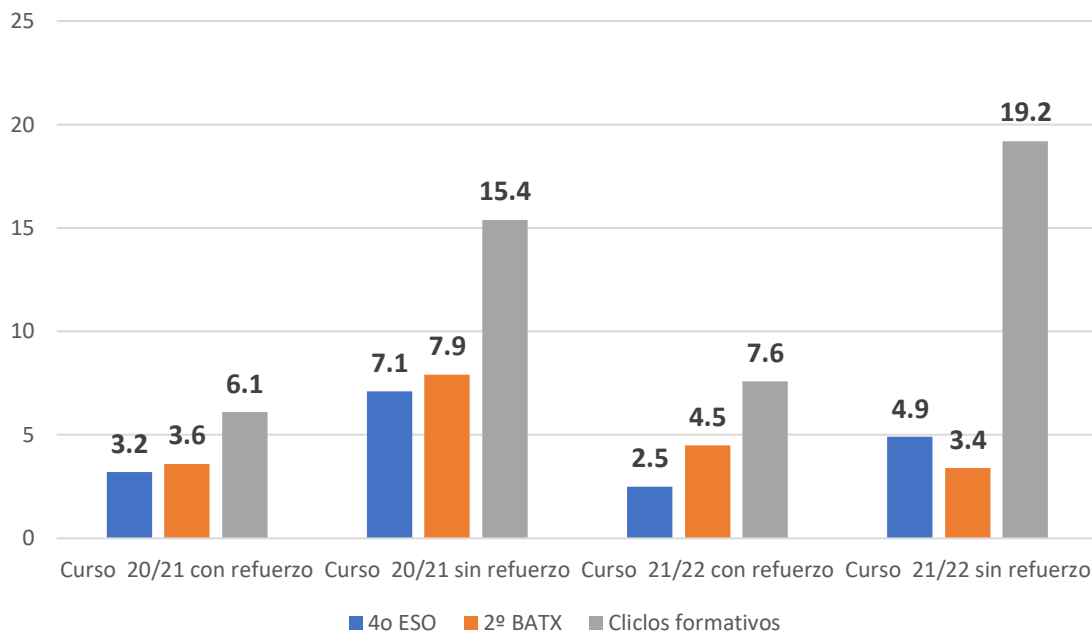


Fuentes: datos del aplicativo del programa CaixaProinfancia; datos de España: tasa bruta de graduación hasta el curso 2021-2022 (MEFP, 2023).



Las tasas de abandono a final de etapa son otro indicador complementario del éxito escolar. Podemos observar en el gráfico 25 que el abandono en 4º ESO con Refuerzo Educativo ha disminuido (de 3,2 % a 2,5 %), si lo comparamos con los datos del curso pasado. También ha disminuido el abandono en 4º ESO en los participantes del programa que no realizan Refuerzo Educativo (de 7,1 % a 4,9 %). En cuanto a 2º de Bachillerato, se puede observar un ligero aumento en los participantes con Refuerzo Educativo (de 3,6 % en el curso 2020-2021 a 4,5 % en el curso 2021-2022). Sin embargo, ha disminuido en los alumnos de 2º de Bachillerato entre los participantes que no realizan RE (de 7,9 % a 4,5 %). Finalmente, en cuanto a los ciclos formativos, podemos observar un ligero aumento en aquellos participantes que realizan refuerzo (de 6,1 % a 7,6 %) y también en aquellos que no lo realizan (de 15,4 % a 19,2 %).

**Gráfico 25:** Abandono de estudios al final de etapa (%).



Fuentes: datos del aplicativo del programa CaixaProinfancia.

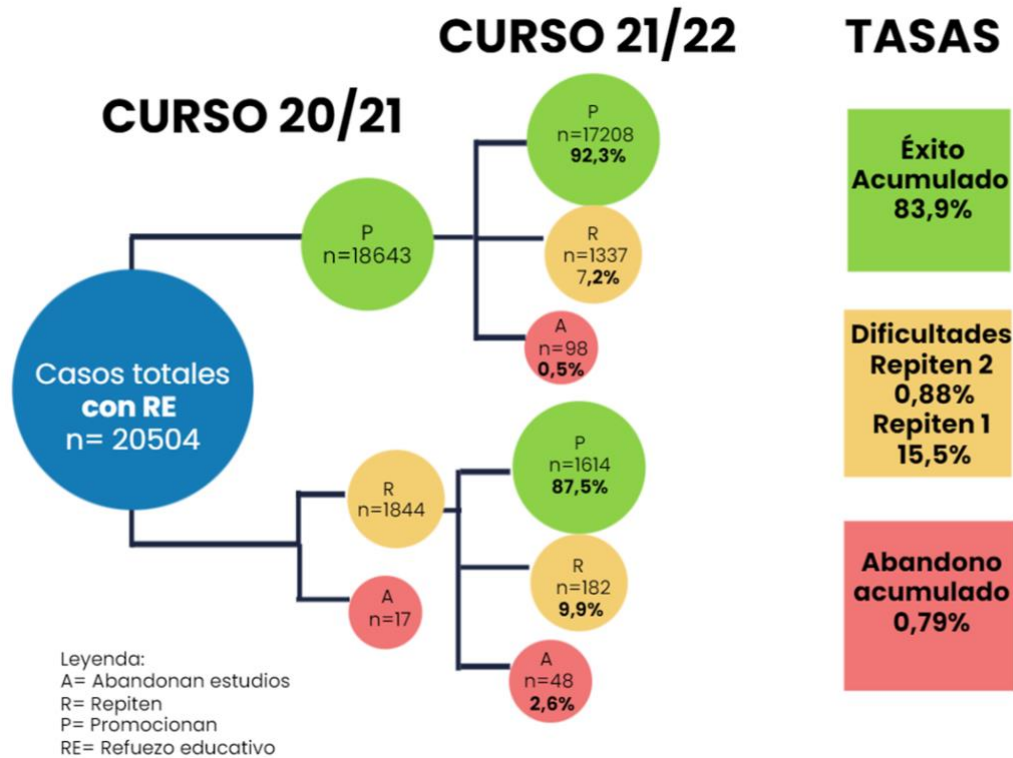
Constatamos, pues, la tendencia a ir *in crescendo* a medida que aumenta el nivel educativo. Curiosamente, en el curso 2021-2022 el abandono es mayor en los participantes que no cursan Refuerzo Educativo excepto en Bachillerato, lo que apunta a déficits de orientación en las transiciones educativas.

### 6.3. Evolución de trayectorias escolares

Para una mayor comprensión de los resultados del programa, se ha podido realizar un estudio longitudinal explotando los resultados de los 20.504 NNA participantes en Refuerzo Educativo que tienen datos de este indicador tanto en el curso 2020-2021 como en el curso 2021-2022 (gráfico 26). Concretamente, se seleccionó la variable de resultado al final del curso y se realizó su seguimiento en los dos cursos para estimar los resultados acumulados en las trayectorias escolares. Podemos observar que, de los 20.504 participantes con Refuerzo Educativo, 18.643 promocionan en el curso 2020-2021. De estos participantes que promocionan en el curso 2020-2021, el 92,3 % también lo hace en el curso 2021-2022. Únicamente el 7,2 % de los participantes que promocionan en el 2020-2021 repiten en el curso 2021-2022 y, finalmente, solo el 0,5 % de los participantes que promocionan en el curso 2020-2021 abandonan los estudios en el curso 2021-2022. En cuanto a los participantes que en el curso 2020-2021 repiten curso (1.844 de 20.504), el 87,5 % de ellos promocionan en el curso 2021-2022. Solo el 9,9 % de ellos repiten curso de nuevo y únicamente el 2,6 % de los que repiten abandonan los estudios. Debido a que el curso pasado fue el primer año en hacer esta estimación, la evolución de los datos se muestra muy favorable.

En resumen, el éxito acumulado (porcentaje de estudiantes que promocionan pasados 2 cursos respecto al total que iniciaron Refuerzo Educativo) es del 83,9 %. Igualmente, el análisis de las dificultades en las trayectorias escolares señala que únicamente el 0,88 % de los participantes en el programa con Refuerzo Educativo repiten dos veces (182, respecto a 20.504 NNA) y que el 15,5 % de los participantes en el programa repite una vez. Con referencia al abandono acumulado, se constata que es del 0,79 %, aunque, como vimos, se concentra principalmente en la etapa final de la ESO y las enseñanzas posobligatorias.

**Gráfico 26:** Evolución de las trayectorias escolares entre el 2020-2021 y el 2021-2022 en participantes RE.

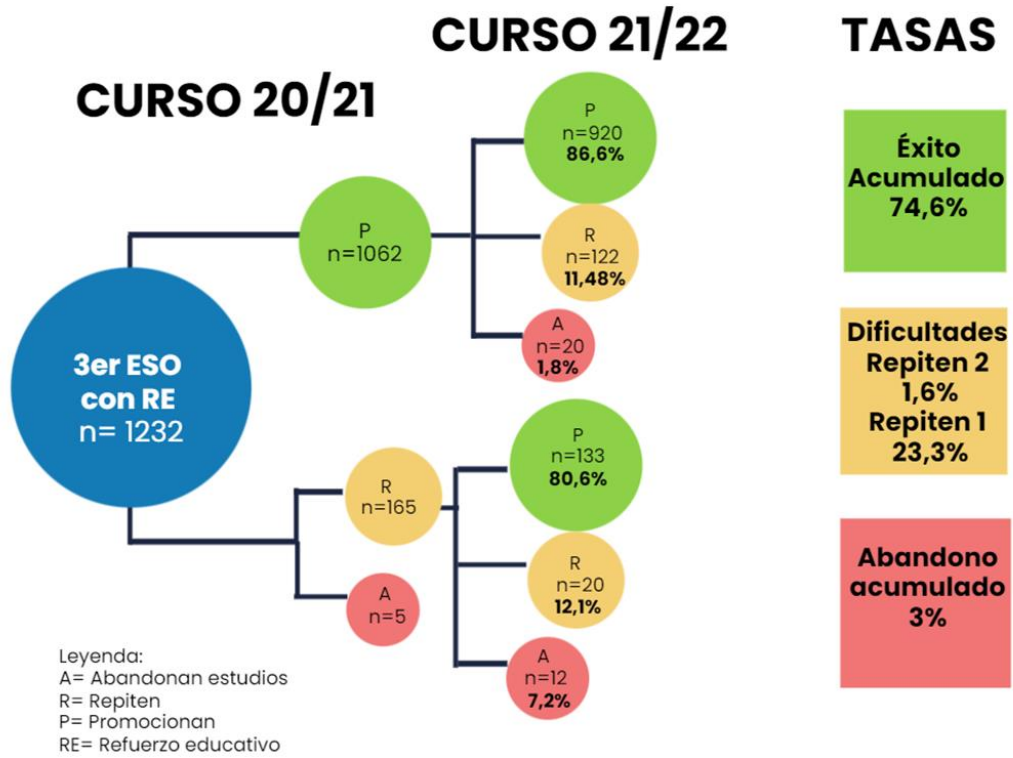


El mismo análisis se aplica a los 1.232 estudiantes de 4º de ESO que realizan Refuerzo Educativo (gráfico 27) en el curso 2021-2022. Esto nos indica que pasados los 2 cursos el 74,6 % de los que empezaron 3º de ESO promocionan. Sobre el total, pasados los 2 cursos el 3 % ha abandonado la escolarización, el 1,6 % ha repetido 2 veces y el 23,3 % ha repetido 1 vez.

Sí podemos observar que, de todos los estudiantes que promocionan en el curso 2020-2021 (n = 1.062), el 86,6% vuelve a promocionar en el curso 2021-2022, siendo en consecuencia interesante preguntarse por las trayectorias de quienes repiten.

Si observamos los participantes en el programa que repitieron en el curso 2020-21 (n = 165), podemos ver que el 80,6 % de ellos promocionaron. Así pues, puede inferirse que la repetición fue útil o, al menos, no truncó la trayectoria escolar. No obstante, el 7,2 % (n = 12) abandonó al finalizar este curso y el 12,1 % (n = 20) se vio abocado a una segunda repetición. Ello supone estar al menos 2 años por debajo del curso que corresponde (si no hubo alguna repetición anterior en Primaria) e indica importantes dificultades en la trayectoria que posiblemente culminarán en un abandono escolar prematuro.

**Gráfico 27:** Evolución de las trayectorias escolares en los cursos 2020-2021 y 2021-2022 en participantes de 4º ESO con Refuerzo Educativo.



## 6.4. Índice de rendimiento

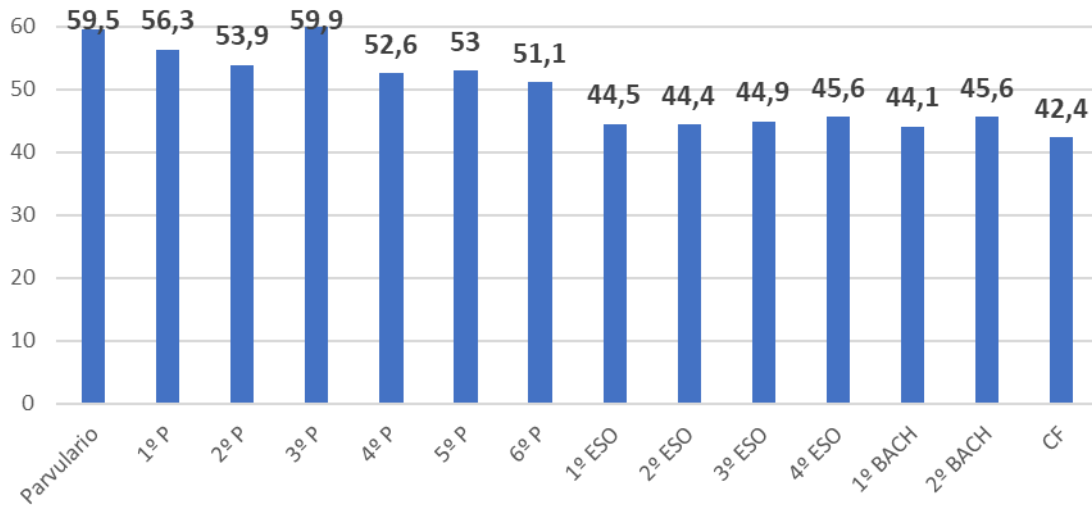
Para disponer de otro indicador más comprensivo que la tasa de promoción y que integre indicadores que expliquen la trayectoria escolar, se ha creado un **índice de rendimiento** (Longás *et al.*, 2021). Se calcula mediante una fórmula que combina el número de cursos repetidos, la evolución en el número de asignaturas suspendidas comparando el curso actual con el anterior, el número total de asignaturas suspendidas a final de curso y el resultado final de promoción o no de curso. El rango de puntuación se sitúa entre los valores 2 y 60 y permite ordenar mediante una variable continua a todos los NNA según su rendimiento escolar.

Según este índice (gráfico 28), el mejor rendimiento se obtiene en los niveles inferiores, y se supera siempre el valor 50 en todos los cursos de Primaria. El peor resultado corresponde a 1º de Bachillerato, seguido de 1º, 2º y 3º de ESO: estas dificultades se asocian con dificultades descritas en las trayectorias, sobre todo en 2º y 3º de ESO.

Es importante recalcar la clara tendencia de descenso en el nivel de rendimiento cuando avanzan los cursos, aunque cabe destacar el repunte en el rendimiento de los cursos “finales de etapa” de 4º de ESO y 2º de Bachillerato. Esta tendencia descendente en el rendimiento desde el primer curso hasta la mitad de la ESO puede tener diferentes explicaciones endógenas del propio sistema educativo. No obstante, cabe señalar que la literatura pone de relieve los efectos limitantes del nivel cultural y socioeconómico de las familias sobre la adquisición de competencias básicas (especialmente la competencia comunicativa) y, por ello, la posibilidad de generar un efecto de acumulación de dificultades que lastra las trayectorias de muchos NNA.

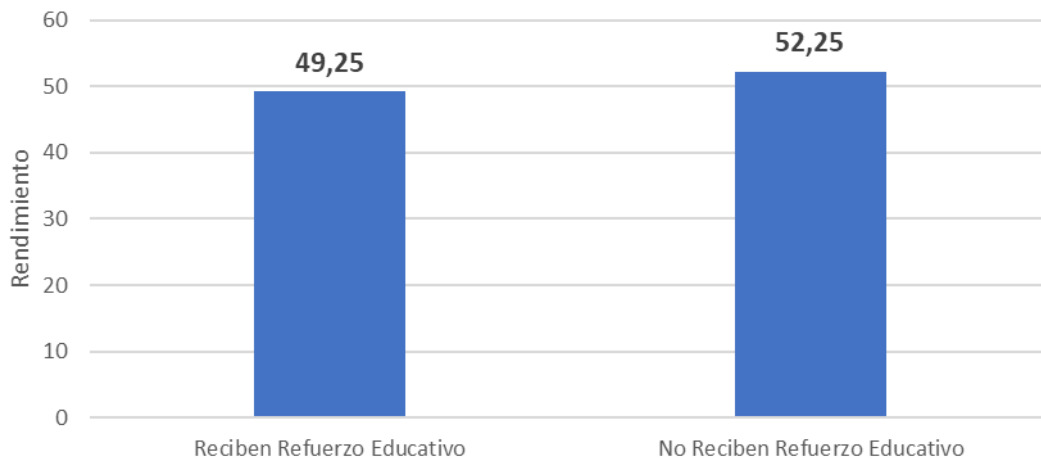
El incremento del rendimiento en el curso de 2º de Bachillerato se podría explicar por varias razones, entre ellas el hecho de que muchos estudiantes con fracaso en 1º de Bachillerato abandonan los estudios o se cambian a ciclos formativos.

**Gráfico 28:** Índice de rendimiento según nivel educativo de NNA del programa.

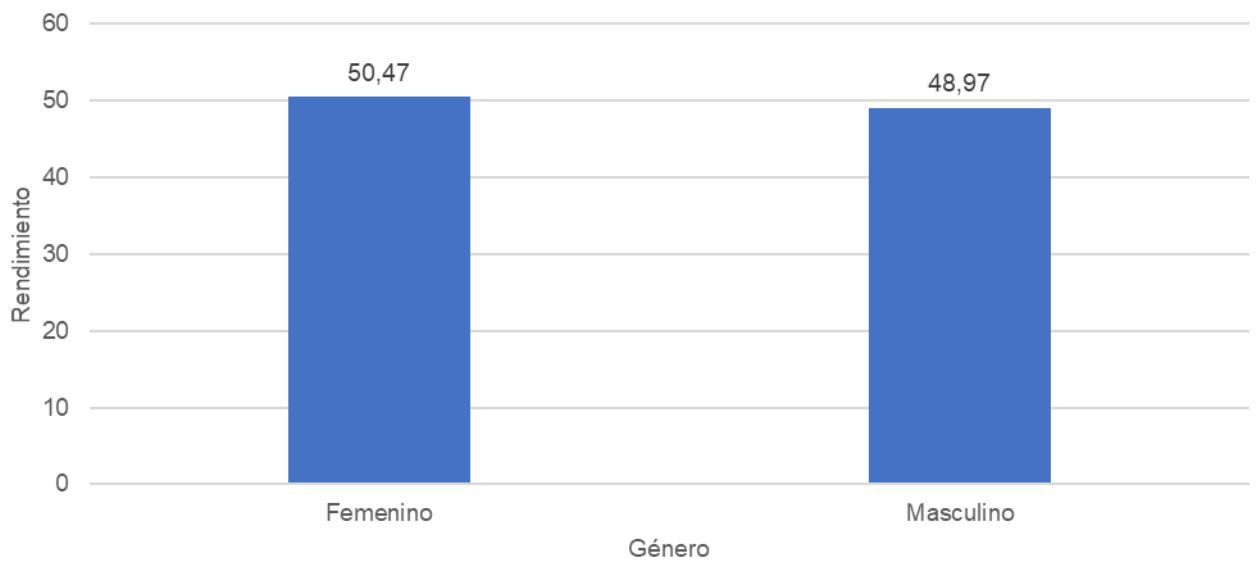


En la comparativa global del índice de rendimiento entre los NNA que participan en el Refuerzo Educativo y los que no (gráfico 29), se observa un valor superior con significatividad estadística baja en favor del alumnado que no participa en el subprograma de Refuerzo Educativo. La explicación puede ser simple: a estos estudiantes no se les adjudica la ayuda de Refuerzo Educativo porque no muestran dificultades o problemas en su aprendizaje.

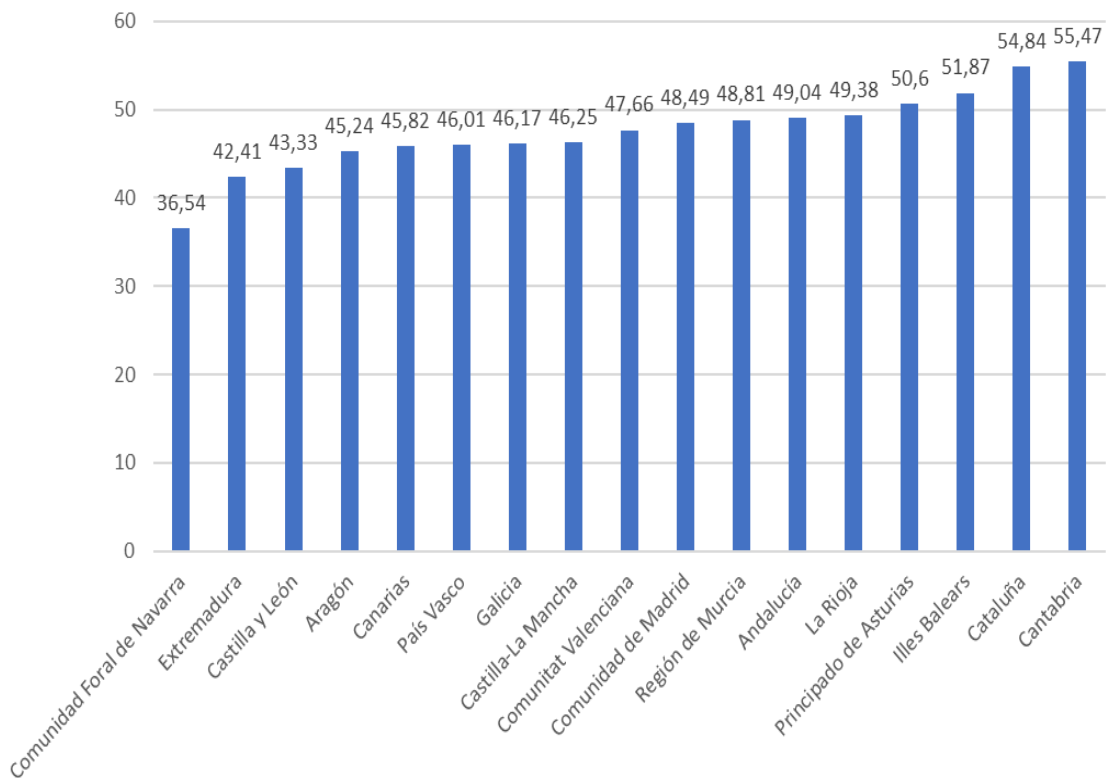
**Gráfico 29:** Índice de rendimiento según participación en Refuerzo Educativo.



A su vez, los NNA participantes en el programa de sexo femenino tienen una media del índice de rendimiento más alta que los participantes de sexo masculino (gráfico 30), siendo estas diferencias estadísticamente significativas con tamaño del efecto bajo.

**Gráfico 30:** Índice de rendimiento según género.

En el gráfico 31 se puede observar la comparativa descriptiva de las medias del índice de rendimiento. Sin embargo, la comparativa estadística de las medias del índice de rendimiento por CC. AA. solo se realiza para aquellas comunidades autónomas con mayor número de participantes. Podemos observar que existe relación estadísticamente significativa entre la variable comunidad autónoma y rendimiento, aunque de un tamaño del efecto bajo. Observamos, pues, que el orden de mayor a menor rendimiento por CC. AA. sería Cataluña, Islas Baleares, Andalucía, Murcia, Madrid, Comunitat Valenciana, País Vasco, Canarias y Aragón.

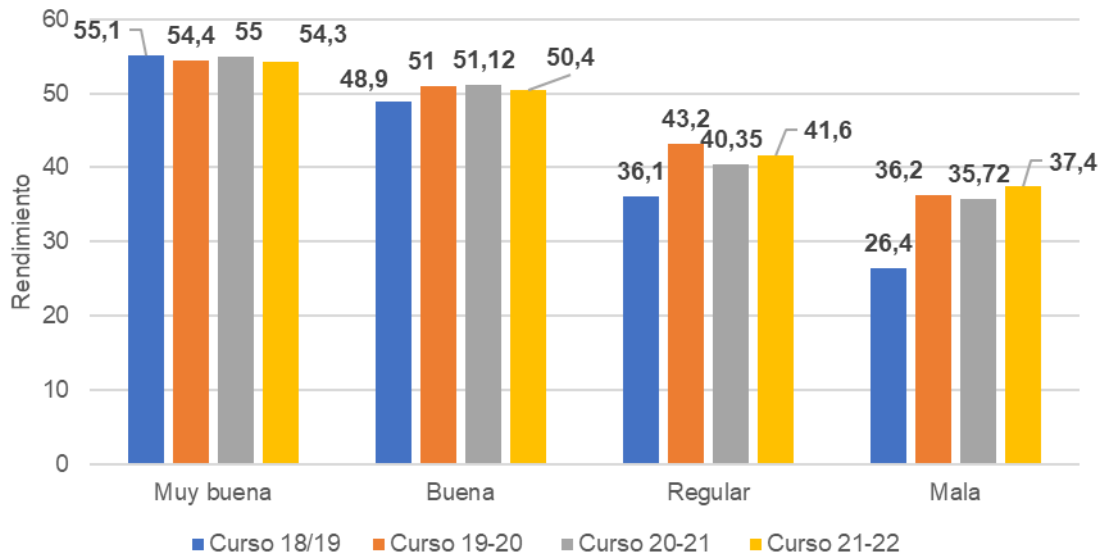
**Gráfico 31: Índice de rendimiento según CC. AA.**

La comparativa de los índices de rendimiento medio para los cursos 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022 (gráfico 32) incorpora también las valoraciones del logro de los objetivos del subprograma que hacen sus educadores. Podemos observar que los estudiantes con valoración “muy buena” y “buena” se mantienen en el índice de rendimiento en el curso 2021-2022 respecto a cursos anteriores. Cabe destacar que quienes obtienen evaluaciones “regular” y “mala” por parte de los profesionales del Refuerzo Educativo en el curso 2021-2022 incrementan ligeramente la consistencia.

La evolución del indicador y su comparativa indican consistencia entre el índice de rendimiento calculado y los resultados de evaluación de los NNA que entregan las entidades que implementan el subprograma de Refuerzo Educativo. Por ello, se puede afirmar que los NNA que tienen mejores evaluaciones en el Refuerzo Educativo tienen también mejor índice de rendimiento escolar, derivado de las evaluaciones que hacen los centros educativos (externas al subprograma). La diferencia es de casi 20 puntos entre los que tienen evaluación “muy buena” y “mala”.

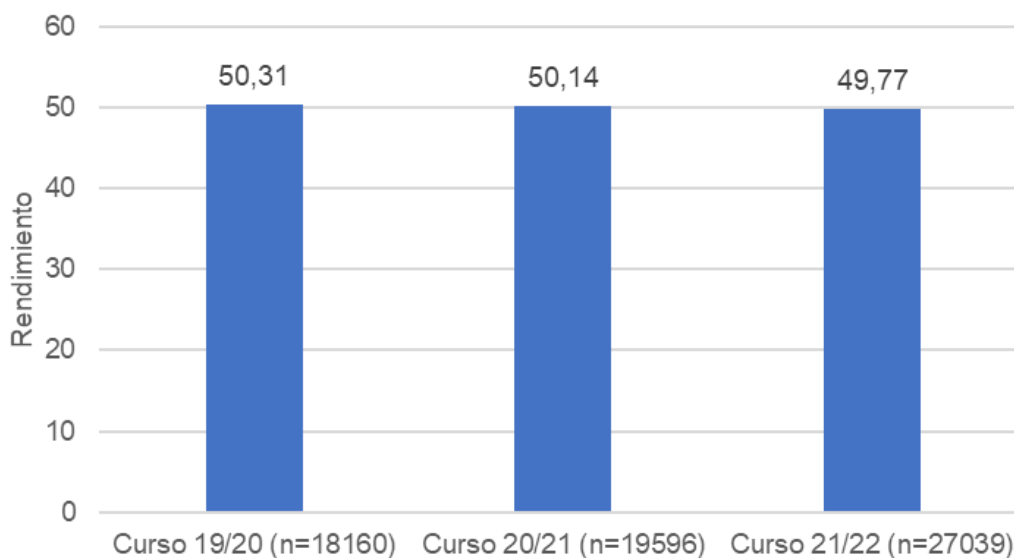


**Gráfico 32:** Índice de rendimiento para los cursos 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022 según evaluación interna del subprograma de Refuerzo Educativo.



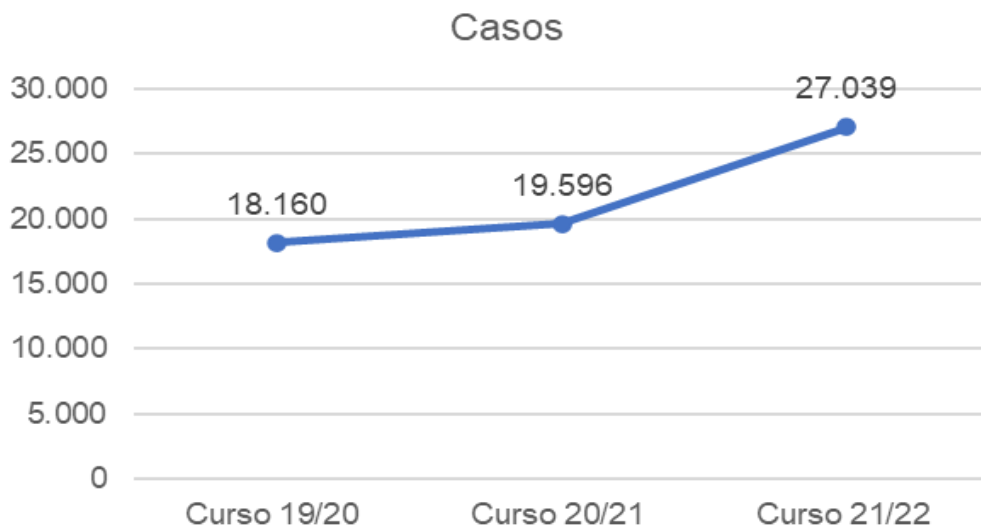
Finalmente, se ha estudiado la evolución del índice de rendimiento global en los cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022 (gráfico 33). Aunque no se trate de los mismos sujetos a lo largo de los 3 cursos, se observa una tendencia de estabilidad.

**Gráfico 33:** Comparativa de la media del índice de rendimiento curso 2019-2020 ( $n = 18.160$ ), 2020-2021 ( $n = 19.596$ ) y 2021-2022 ( $n = 27.039$ ).



Para una mejor valoración de los resultados descritos, cabe comentar que ha existido un considerable aumento de muestra gracias a disponer de más casos con todos los datos académicos informados en el aplicativo (gráfico 34). Creemos que se debe a la progresiva consolidación en las entidades del uso de la nueva versión del aplicativo, que requiere información más completa de las trayectorias escolares. En consecuencia, mejora la fiabilidad y robustez de los resultados.

**Gráfico 34:** Incremento de la muestra con valores completos para la variable rendimiento entre los cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022.



## 7. CONCLUSIONES

### Incidencia y distribución territorial

- Durante el curso 2021-2022 el programa ha atendido a **53.645 niños y niñas y 33.632 familias**, y ha extendido su volumen de atención en todo el territorio español, si bien las comunidades autónomas con más incidencia son las históricas, especialmente **Cataluña y Andalucía, las cuales atienden al 51,3 % de los participantes**.
- Los niños y niñas participantes en el programa llevan una **media de 3,8 cursos recibiendo atención**. Andalucía, Murcia y Madrid son las CC. AA. con las medias de atención más altas.
- **El 73,7 % se encuentra en las etapas de educación obligatoria de primaria y secundaria**. No obstante, los NNA que llevan más años recibiendo atención son aquellos que están en la educación no obligatoria (de 17 a 18 años), lo que puede indicar la apuesta por el apoyo a lo largo de la trayectoria académica para alcanzar el éxito educativo.

### Perfil de participantes, vulnerabilidad y tiempo de permanencia en el programa

- El perfil de familias también confirma la precariedad y vulnerabilidad de las familias participantes en el programa. Entre los descriptivos analizados destacamos el nivel de estudios y la situación laboral. El programa atiende a un 48,7 % de familias **monoparentales** y a un 67,1 % de familias con tutores sin estudios o estudios primarios. Un 51,2 % de los tutores están **desocupados**.
- El nivel de vulnerabilidad no se distribuye de forma **homogénea** en el territorio de atención al programa.
- El nivel de vulnerabilidad mayor lo encontramos en las **familias extensas**, seguidas por las **monoparentales**. Ambos tipos tienen una mayor vulnerabilidad inmaterial (incluye las dimensiones de salud, relaciones intrafamiliares, capital sociocultural y situación educativa).
- El ítem más frecuente de riesgo es el **bajo nivel formativo de los progenitores** (un 48,8 % de las familias no alcanzan la educación secundaria obligatoria), seguido del **acceso discontinuo a recursos económicos o ingresos** (45,8 %) y **dificultades de inserción laboral** (42,3 %).

- Los factores de protección más frecuentes en las familias atendidas son conocer los distintos servicios de la red de salud pública (71,5 % de las familias), integración de todos los hijos en el centro educativo (45,7 %) y mantener hábitos de vida saludables y tener competencias para el cuidado (41,2 % de las familias).

## Subprogramas y acción socioeducativa integral

- Se pone de relieve que el principio de acción socioeducativa integral se ha ido consolidando curso tras curso. Durante el curso 2020-2021 **el 63,4 % de los NNA participan en 2 o 3 subprogramas.**
- **Solo un 11,2 % de los participantes reciben exclusivamente bienes,** aunque este recurso se acompaña del compromiso de seguir un plan de trabajo.
- El subprograma de Refuerzo Educativo es el que tiene mayor incidencia (63,3 %), seguido del subprograma de Ocio y Tiempo Libre (56 %).
- Las valoraciones de los logros de los participantes en relación con los objetivos de los subprogramas son altas. **En todos los subprogramas las valoraciones “muy buenas” y “buenas” alcanzan un valor igual o superior al 75 %.**

## Éxito educativo y rendimiento escolar

- La promoción de curso considerando **todos los NNA** es del 89,7 %, y en los participantes que realizan Refuerzo Educativo es del 89,1 %. Los porcentajes de promoción son **superiores** a los del curso pasado. En relación con la repetición, alcanza el 6,5 % para el total de participantes, y el abandono es del 2,9 %. Ambos indicadores son menores entre los NNA que realizan Refuerzo Educativo que entre los que no lo realizan.
- En cuanto a los datos de **4º de ESO**, **el 83,5 % del total de estudiantes se gradúa al finalizar la ESO.** Hay un ligero incremento de la promoción en 4º de ESO (2 puntos porcentuales) respecto al curso anterior, alcanzando el 83,5% de índice de graduación, con tendencia al mantenimiento de buenos resultados del programa respecto al porcentaje de graduación nacional, siendo 2,6 puntos porcentuales superior a esta en el último curso analizado.
- El rendimiento académico es superior en los participantes que no reciben RE y también en las mujeres. Cabe destacar que el rendimiento en 4º de

ESO y 2º de Bachillerato es superior que en los cursos anteriores de la misma etapa.

- Cabe comentar también los resultados positivos de los **análisis de trayectorias escolares de los NNA con Refuerzo Educativo** realizados con los casos coincidentes de este curso y del anterior. La tasa de éxito acumulado es muy elevada (83,9 %) y la tasa de abandono acumulado (0,88 %) es muy baja, por lo que se trata de un indicador de éxito escolar de los NNA participantes en el programa. Los resultados de evolución de trayectorias escolares en 4º ESO también son positivos, aunque señalan las dificultades de trayectorias asociadas a la acumulación de repeticiones de curso.
- Se observan diferencias en **rendimiento** en algunos análisis bivariados, siendo la más llamativa la que se produce entre diferentes CC. AA. No nos atrevemos a establecer conclusiones al respecto, pues tanto se podrían deber a factores atribuibles al desarrollo del subprograma como a factores externos, relacionados con los niveles de vulnerabilidad o las políticas de apoyo e inclusión desarrolladas por cada centro educativo o la Administración. El índice de rendimiento también varía según avanzan los cursos escolares, como es lógico, repuntando a mejor en los cursos finales de etapa. Hay que destacar el mayor rendimiento de los NNA de sexo femenino.

## Capítulo II:

**Análisis comparativo por comunidad autónoma de incidencia, vulnerabilidad y éxito educativo del programa CaixaProinfancia en el curso 2021-2022**

## 1. INTRODUCCIÓN AL CAPÍTULO

En esta sección presentamos un resumen del análisis del programa CaixaProinfancia (CPI) por comunidad autónoma en el curso 2021-2022.

Las grandes diferencias de tamaño de muestra entre las diferentes CC. AA. hacen que no sean comparables. Por ello, es importante recalcar que solo se realizan comparativas estadísticas en las CC. AA. siguientes: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco. Es importante también tener en cuenta este informe de modo únicamente descriptivo, sin hacer mayores interpretaciones. Por ello, en la primera tabla se establece la frecuencia y porcentaje por comunidad autónoma.

En este estudio se trabaja con una muestra de 33.632 familias y 53.645 niños, niñas o adolescentes (NNA) atendidos por el programa CPI. Según el apartado, hacemos referencia a una u otra muestra.

## 2. TAMAÑO DE MUESTRA POR COMUNIDAD AUTÓNOMA

En la tabla 1 se muestra la distribución de participantes NNA según la comunidad autónoma. Tal como se puede observar, la comunidad autónoma con mayor porcentaje de NNA participantes es Cataluña (30,8 %) y, en cambio, las ciudades autónomas de Melilla y Ceuta son los territorios con menor porcentaje de participantes (0,0-0,1 %). En el gráfico 35 se puede observar la representación gráfica.

**Tabla 1.** Distribución de participantes según comunidad autónoma.

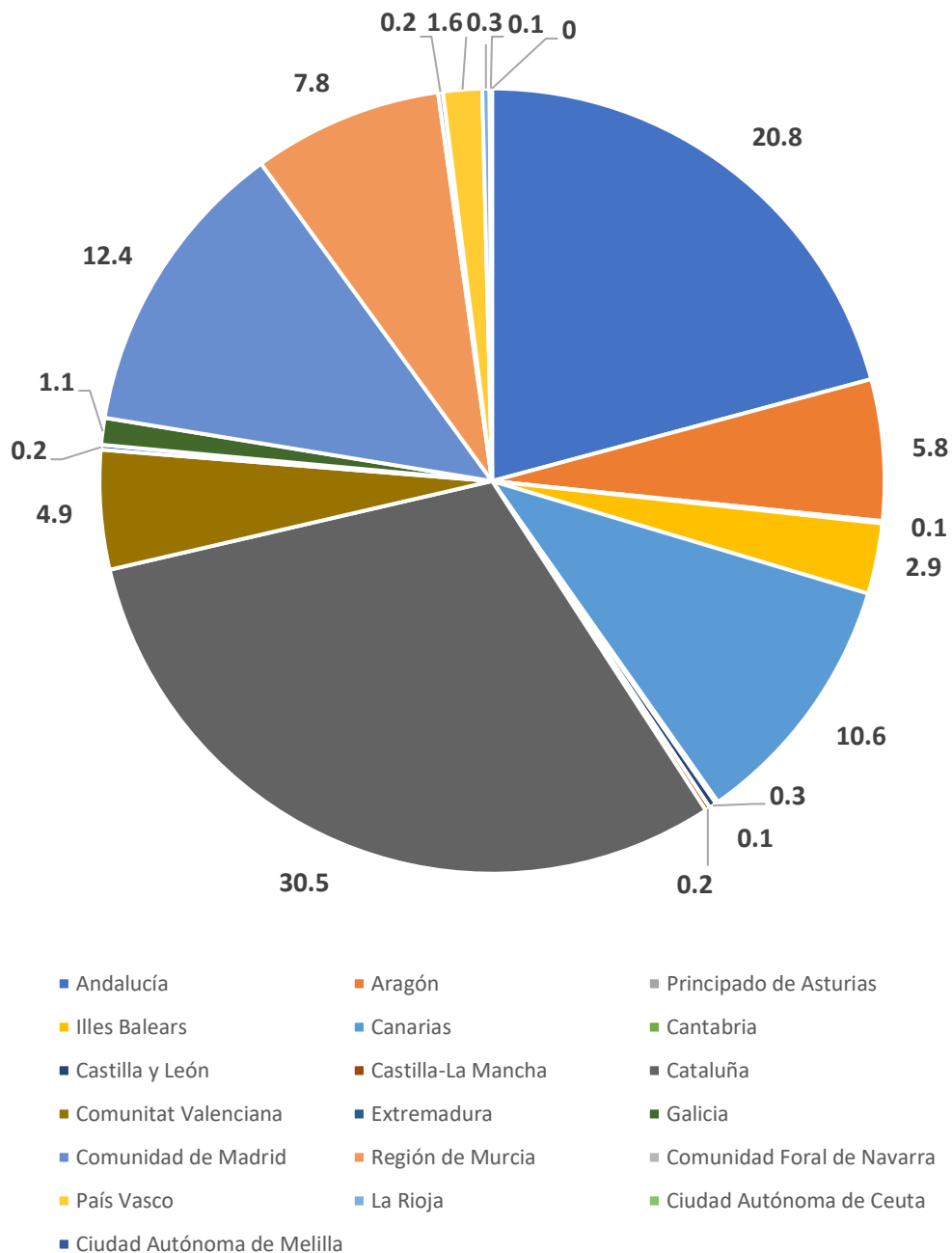
Comunidad autónoma	Frecuencia	Porcentaje
Andalucía	11.179	20,8
Aragón	3.093	5,8
Principado de Asturias	73	0,1
Islas Baleares	1.555	2,9
Canarias	5.677	10,6
Cantabria	57	0,1
Castilla y León	173	0,3
Castilla-La Mancha	106	0,2
Cataluña	16.384	30,5
Comunitat Valenciana	2.640	4,9
Extremadura	94	0,2
Galicia	610	1,1

Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

Comunidad de Madrid	6.674	12,4
Región de Murcia	4.169	7,8
Comunidad Foral de Navarra	92	0,2
País Vasco	859	1,6
La Rioja	154	0,3
Ciudad Autónoma de Ceuta	50	0,1
Ciudad Autónoma de Melilla	6	0,0
<b>Total</b>	<b>53.645</b>	<b>100,0</b>



**Gráfico 35:** Porcentaje de incidencia por C. A.



### 3. DESCRIPTIVOS SOCIODEMOGRÁFICOS

#### 3.1 Tipología de familia

En este apartado se trabaja con una muestra de 33.632 familias atendidas por el programa CPI.

En la tabla 2 se presenta la tabla cruzada de tipología de familia según comunidad autónoma. En las filas siguientes se muestran el **porcentaje dentro**

**de la comunidad autónoma**, el porcentaje dentro de la tipología de familia y el porcentaje dentro del total.

Tal como se puede observar, el mayor porcentaje de familias biparentales está en la ciudad autónoma de Melilla (66,7 %, aunque con muy poca muestra) y la Región de Murcia (65,5 %) y el menor, en Canarias (36 %).

En cuanto a los tutores de familia extensa, el mayor porcentaje sería en Castilla-La Mancha (4,4 %) y el menor, en Cantabria, Extremadura, la Comunidad Foral de Navarra y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla (0 %), aunque todos estos territorios tienen un tamaño de muestra muy reducido.

En cuanto a familias monoparentales, la comunidad autónoma con mayor porcentaje es Canarias (59 %) y la comunidad autónoma con menor porcentaje es la Región de Murcia (30,7 %).

Finalmente, en cuanto a otras tipologías de familia, la comunidad autónoma con mayor porcentaje sería Canarias (3,6 %) y las CC. AA. con menor porcentaje serían Cantabria, Extremadura, La Rioja y las ciudades autónomas de Melilla y Ceuta (0 %).

**Tabla 2.** Tabla cruzada entre tipología de familia según C. A.

		NA	Biparental	Extensa	Monoparental	Otros	Total
Andalucía	n	31	2.938	55	3.370	77	6.471
	% C. A.	0,5 %	45,4 %	0,8 %	52,1 %	1,2 %	100,0 %
	%	6,8 %	18,5 %	14,7 %	20,6 %	14,4 %	19,2 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,1 %	8,7 %	0,2 %	10,0 %	0,2 %	19,2 %
Aragón	n	16	802	15	900	17	1.750
	% C. A.	0,9 %	45,8 %	0,9 %	51,4 %	1,0 %	100,0 %
	%	3,5 %	5,1 %	4,0 %	5,5 %	3,2 %	5,2 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	2,4 %	0,0 %	2,7 %	0,1 %	5,2 %
Principado de Asturias	n	0	21	1	27	1	50
	% C. A.	0,0 %	42,0 %	2,0 %	54,0 %	2,0 %	100,0 %
	%	0,0 %	0,1 %	0,3 %	0,2 %	0,2 %	0,1 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
Islas Baleares	n	27	522	9	465	18	1.041
	% C. A.	2,6 %	50,1 %	0,9 %	44,7 %	1,7 %	100,0 %
	%	5,9 %	3,3 %	2,4 %	2,8 %	3,4 %	3,1 %
	TIPOLOGÍA						
	% total						

## Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

		NA	Biparental	Extensa	Monoparental	Otros	Total
	% total	0,1 %	1,6 %	0,0 %	1,4 %	0,1 %	3,1 %
	n	21	1.510	36	2.472	152	4.191
Canarias	% C. A.	0,5 %	36,0 %	0,9 %	59,0 %	3,6 %	100,0 %
	%	4,6 %	9,5 %	9,7 %	15,1 %	28,4 %	12,5 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,1 %	4,5 %	0,1 %	7,4 %	0,5 %	12,5 %
	n	0	21	0	20	0	41
Cantabria	% C. A.	0,0 %	51,2 %	0,0 %	48,8 %	0,0 %	100,0 %
	%	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
	n	0	63	2	42	1	108
Castilla y León	% C. A.	0,0 %	58,3 %	1,9 %	38,9 %	0,9 %	100,0 %
	%	0,0 %	0,4 %	0,5 %	0,3 %	0,2 %	0,3 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,2 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,3 %
	n	2	39	3	22	2	68
Castilla-La Mancha	% C. A.	2,9 %	57,4 %	4,4 %	32,4 %	2,9 %	100,0 %
	%	0,4 %	0,2 %	0,8 %	0,1 %	0,4 %	0,2 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,2 %
	n	145	5.427	165	5.120	142	10.999
Cataluña	% C. A.	1,3 %	49,3 %	1,5 %	46,5 %	1,3 %	100,0 %
	%	31,6 %	34,2 %	44,2 %	31,2 %	26,5 %	32,7 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,4 %	16,1 %	0,5 %	15,2 %	0,4 %	32,7 %
	n	49	820	19	736	54	1.678
Comunitat Valenciana	% C. A.	2,9 %	48,9 %	1,1 %	43,9 %	3,2 %	100,0 %
	%	10,7 %	5,2 %	5,1 %	4,5 %	10,1 %	5,0 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,1 %	2,4 %	0,1 %	2,2 %	0,2 %	5,0 %
	n	0	26	0	24	0	50
Extremadura	% C. A.	0,0 %	52,0 %	0,0 %	48,0 %	0,0 %	100,0 %
	%	0,0 %	0,2 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
	n	6	180	12	185	6	389
Galicia	% C. A.	1,5 %	46,3 %	3,1 %	47,6 %	1,5 %	100,0 %
	%	1,3 %	1,1 %	3,2 %	1,1 %	1,1 %	1,2 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,5 %	0,0 %	0,6 %	0,0 %	1,2 %
	n	85	1.519	32	1.911	48	3.595

## Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

		NA	Biparental	Extensa	Monoparental	Otros	Total
Comunidad de Madrid	% C. A.	2,4 %	42,3 %	0,9 %	53,2 %	1,3 %	100,0 %
	%	18,5 %	9,6 %	8,6 %	11,7 %	9,0 %	10,7 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,3 %	4,5 %	0,1 %	5,7 %	0,1 %	10,7 %
Región de Murcia	n	64	1.634	15	765	15	2.493
	% C. A.	2,6 %	65,5 %	0,6 %	30,7 %	0,6 %	100,0 %
	%	13,9 %	10,3 %	4,0 %	4,7 %	2,8 %	7,4 %
	TIPOLOGÍA						
Comunidad Foral de Navarra	% total	0,2 %	4,9 %	0,0 %	2,3 %	0,0 %	7,4 %
	n	5	36	0	27	1	69
	% C. A.	7,2 %	52,2 %	0,0 %	39,1 %	1,4 %	100,0 %
	%	1,1 %	0,2 %	0,0 %	0,2 %	0,2 %	0,2 %
País Vasco	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,2 %
	n	8	227	7	251	1	494
	% C. A.	1,6 %	46,0 %	1,4 %	50,8 %	0,2 %	100,0 %
La Rioja	%	1,7 %	1,4 %	1,9 %	1,5 %	0,2 %	1,5 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,7 %	0,0 %	0,7 %	0,0 %	1,5 %
	n	0	58	2	39	0	99
Ciudad autónoma de Ceuta	% C. A.	0,0 %	58,6 %	2,0 %	39,4 %	0,0 %	100,0 %
	%	0,0 %	0,4 %	0,5 %	0,2 %	0,0 %	0,3 %
	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,2 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,3 %
Ciudad autónoma de Melilla	n	0	23	0	16	1	40
	% C. A.	0,0 %	57,5 %	0,0 %	40,0 %	2,5 %	100,0 %
	%	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,2 %	0,1 %
	TIPOLOGÍA						
Total	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,1 %
	n	0	4	0	2	0	6
	% C. A.	0,0 %	66,7 %	0,0 %	33,3 %	0,0 %	100,0 %
	%	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Total	TIPOLOGÍA						
	% total	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	n	459	15.870	373	16.394	536	33.632
	% C. A.	1,4 %	47,2 %	1,1 %	48,7 %	1,6 %	100,0 %
Total	%	100,0	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0	100,0 %
	TIPOLOGÍA	%				%	
	% total	1,4 %	47,2 %	1,1 %	48,7 %	1,6 %	100,0 %

Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares,

Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

$\chi^2$	gl	p	V Cramér
<b>1.416,865</b>	24	< ,001	,093

Tal como podemos observar, existe relación entre la variable de tipología de familia según la comunidad autónoma de residencia ( $p < ,001$ ). Sin embargo, esta relación es de efecto bajo. Así, observamos en Canarias un menor porcentaje de familias biparentales (36,2 %) y en la Región de Murcia, un mayor porcentaje (67,3 %). De la misma forma, observamos también en Canarias un mayor porcentaje de familias monoparentales (59,3 %), y en la Región de Murcia un menor porcentaje (31,5 %).

### 3.2 Número de menores a cargo

En este apartado se trabaja con una muestra de 33.632 familias atendidas por el programa CPI.

En la tabla 3 podemos observar una tabla cruzada entre el número de menores a cargo y la comunidad autónoma. En las filas siguientes se muestran el **porcentaje dentro de la comunidad autónoma**, el porcentaje dentro de menores y el porcentaje dentro del total.

En cuanto a la comunidad autónoma con mayor porcentaje de familias con 1 menor a cargo, sería el Principado de Asturias (46 %), y con el menor, Extremadura (24 %).

En cuanto a la comunidad autónoma con mayor porcentaje de familias con 2 menores a cargo, sería Cantabria (42,6 %), y con el menor, la Comunidad Foral de Navarra (21,7 %).

Finalmente, los territorios con mayor porcentaje de familias con 3 o más menores a cargo serían las ciudades autónomas de Ceuta (52,5 %) y Melilla (50 %), aunque con muy poca muestra.

**Tabla 3.** Tabla cruzada entre número de menores a cargo y C. A.

Número de menores a cargo		1	2	3 o más	Total
Andalucía	n	2.003	2.583	1.777	6.363
	% C. A.	31,5 %	40,6 %	27,9 %	100,0 %
	% Menores	18,3 %	22,0 %	17,9 %	19,5 %
	% total	6,1 %	7,9 %	5,4 %	19,5 %
Aragón	n	535	597	585	1.717
	% C. A.	31,2 %	34,8 %	34,1 %	100,0 %
	% Menores	4,9 %	5,1 %	5,9 %	5,3 %
	% total	1,6 %	1,8 %	1,8 %	5,3 %
Principado de Asturias	n	23	21	5	49
	% C. A.	46,9 %	42,9 %	10,2 %	100,0 %
	% Menores	0,2 %	0,2 %	0,1 %	0,2 %
	% total	0,1 %	0,1 %	0,0 %	0,2 %
Islas Baleares	n	344	357	295	996
	% C. A.	34,5 %	35,8 %	29,6 %	100,0 %
	% Menores	3,1 %	3,0 %	3,0 %	3,1 %
	% total	1,1 %	1,1 %	0,9 %	3,1 %
Canarias	n	1.785	1.500	733	4.018
	% C. A.	44,4 %	37,3 %	18,2 %	100,0 %
	% Menores	16,3 %	12,8 %	7,4 %	12,3 %
	% total	5,5 %	4,6 %	2,2 %	12,3 %
Cantabria	n	14	19	8	41
	% C. A.	34,1 %	46,3 %	19,5 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,2 %	0,1 %	0,1 %
	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
Castilla y León	n	34	38	35	107
	% C. A.	31,8 %	35,5 %	32,7 %	100,0 %
	% Menores	0,3 %	0,3 %	0,4 %	0,3 %
	% total	0,1 %	0,1 %	0,1 %	0,3 %
Castilla-La Mancha	n	29	17	18	64
	% C. A.	45,3 %	26,6 %	28,1 %	100,0 %
	% Menores	0,3 %	0,1 %	0,2 %	0,2 %
	% total	0,1 %	0,1 %	0,1 %	0,2 %
Cataluña	n	3.586	3.738	3.388	10.712
	% C. A.	33,5 %	34,9 %	31,6 %	100,0 %
	% Menores	32,8 %	31,8 %	34,1 %	32,8 %
	% total	11,0 %	11,5 %	10,4 %	32,8 %

## Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

Número de menores a cargo		1	2	3 o más	Total
	n	510	549	516	1.575
Comunitat Valenciana	% C. A.	32,4 %	34,9 %	32,8 %	100,0 %
	% Menores	4,7 %	4,7 %	5,2 %	4,8 %
	% total	1,6 %	1,7 %	1,6 %	4,8 %
	n	12	23	15	50
Extremadura	% C. A.	24,0 %	46,0 %	30,0 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,2 %	0,2 %	0,2 %
	% total	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,2 %
	n	156	147	74	377
Galicia	% C. A.	41,4 %	39,0 %	19,6 %	100,0 %
	% Menores	1,4 %	1,3 %	0,7 %	1,2 %
	% total	0,5 %	0,5 %	0,2 %	1,2 %
	n	1.140	1.109	1.213	3.462
Comunidad de Madrid	% C. A.	32,9 %	32,0 %	35,0 %	100,0 %
	% Menores	10,4 %	9,4 %	12,2 %	10,6 %
	% total	3,5 %	3,4 %	3,7 %	10,6 %
	n	554	815	1045	2.414
Región de Murcia	% C. A.	22,9 %	33,8 %	43,3 %	100,0 %
	% Menores	5,1 %	6,9 %	10,5 %	7,4 %
	% total	1,7 %	2,5 %	3,2 %	7,4 %
	n	14	15	34	63
Comunidad Foral de Navarra	% C. A.	22,2 %	23,8 %	54,0 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,1 %	0,3 %	0,2 %
	% total	0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,2 %
	n	172	182	131	485
País Vasco	% C. A.	35,5 %	37,5 %	27,0 %	100,0 %
	% Menores	1,6 %	1,5 %	1,3 %	1,5 %
	% total	0,5 %	0,6 %	0,4 %	1,5 %
	n	30	34	35	99
La Rioja	% C. A.	30,3 %	34,3 %	35,4 %	100,0 %
	% Menores	0,3 %	0,3 %	0,4 %	0,3 %
	% total	0,1 %	0,1 %	0,1 %	0,3 %
	n	7	11	21	39
Ciudad autónoma de Ceuta	% C. A.	17,9 %	28,2 %	53,8 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,1 %	0,2 %	0,1 %
	% total	0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,1 %

Número de menores a cargo		1	2	3 o más	Total
n		1	2	3	6
Ciudad autónoma de Melilla	% C. A.	16,7 %	33,3 %	50,0 %	100,0 %
	% Menores	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	% total	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Total	n	10.949	11.757	9.931	32.637
	% C. A.	33,5 %	36,0 %	30,4 %	100,0 %
	% Menores	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
	% total	33,5 %	36,0 %	30,4 %	100,0 %

Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

$\chi^2$	gl	p	V Cramér
679,814	16	< ,001	,103

Como podemos observar, existe relación entre la variable de número de menores a cargo según la comunidad autónoma de residencia ( $p < ,001$ ). Sin embargo, esta relación es de efecto bajo. Así, observamos en la Región de Murcia únicamente un 22,9 % de familias con 1 menor a cargo y en Canarias, un 44,4 %. En la Región de Murcia existe un mayor porcentaje de familias con 3 menores o más a cargo (43,3 %) y en Canarias, únicamente un 18,2 % de familias con 3 menores o más a cargo.

### 3.3 Nacionalidad de los NNA participantes

En este apartado se trabaja con una muestra de 53.645 NNA atendidos por el programa CPI.

En la tabla 4 se puede observar la tabla cruzada entre la nacionalidad de los NNA participantes y la comunidad autónoma. En las filas siguientes se muestran el **porcentaje dentro de la comunidad autónoma**, el porcentaje dentro de la nacionalidad y el porcentaje dentro del total.

El territorio con mayor porcentaje de NNA participantes con nacionalidad española es la ciudad autónoma de Ceuta (94 %), aunque con muy poca muestra, seguido de Andalucía (86,9 %).



La comunidad autónoma con mayor porcentaje de NNA participantes con nacionalidad extranjera es Cantabria (50,9 %).

**Tabla 4.** Tabla cruzada entre la nacionalidad de los NNA participantes y la C. A.

Nacionalidad		Española	Extranjera	Total
Andalucía	n	9.719	1.460	11.179
	% C. A.	86,9 %	13,1 %	100,0 %
	% Menores	23,0 %	12,9 %	20,8 %
	% total	18,1 %	2,7 %	20,8 %
Aragón	n	2.144	949	3.093
	% C. A.	69,3 %	30,7 %	100,0 %
	% Menores	5,1 %	8,4 %	5,8 %
	% total	4,0 %	1,8 %	5,8 %
Principado de Asturias	n	55	18	73
	% C. A.	75,3 %	24,7 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,2 %	0,1 %
	% total	0,1 %	0,0 %	0,1 %
Islas Baleares	n	1.165	390	1.555
	% C. A.	74,9 %	25,1 %	100,0 %
	% Menores	2,8 %	3,4 %	2,9 %
	% total	2,2 %	0,7 %	2,9 %
Canarias	n	4.837	840	5.677
	% C. A.	85,2 %	14,8 %	100,0 %
	% Menores	11,4 %	7,4 %	10,6 %
	% total	9,0 %	1,6 %	10,6 %
Cantabria	n	28	29	57
	% C. A.	49,1 %	50,9 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,3 %	0,1 %
	% total	0,1 %	0,1 %	0,1 %
Castilla y León	n	141	32	173
	% C. A.	81,5 %	18,5 %	100,0 %
	% Menores	0,3 %	0,3 %	0,3 %
	% total	0,3 %	0,1 %	0,3 %
Castilla-La Mancha	n	84	22	106
	% C. A.	79,2 %	20,8 %	100,0 %
	% Menores	0,2 %	0,2 %	0,2 %
	% total	0,2 %	0,0 %	0,2 %
Cataluña	n	12.386	3.998	16.384
	% C. A.	75,6 %	24,4 %	100,0 %

Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

Nacionalidad		Española	Extranjera	Total
	% Menores	29,3 %	35,4 %	30,5 %
	% total	23,1 %	7,5 %	30,5 %
	n	1.894	746	2.640
Comunitat Valenciana	% C. A.	71,7 %	28,3 %	100,0 %
	% Menores	4,5 %	6,6 %	4,9 %
	% total	3,5 %	1,4 %	4,9 %
	n	84	10	94
Extremadura	% C. A.	89,4 %	10,6 %	100,0 %
	% Menores	0,2 %	0,1 %	0,2 %
	% total	0,2 %	0,0 %	0,2 %
	n	421	189	610
Galicia	% C. A.	69,0 %	31,0 %	100,0 %
	% Menores	1,0 %	1,7 %	1,1 %
	% total	0,8 %	0,4 %	1,1 %
	n	5.420	1.254	6.674
Comunidad de Madrid	% C. A.	81,2 %	18,8 %	100,0 %
	% Menores	12,8 %	11,1 %	12,4 %
	% total	10,1 %	2,3 %	12,4 %
	n	3.202	967	4.169
Región de Murcia	% C. A.	76,8 %	23,2 %	100,0 %
	% Menores	7,6 %	8,6 %	7,8 %
	% total	6,0 %	1,8 %	7,8 %
	n	57	35	92
Comunidad Foral de Navarra	% C. A.	62,0 %	38,0 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,3 %	0,2 %
	% total	0,1 %	0,1 %	0,2 %
	n	567	292	859
País Vasco	% C. A.	66,0 %	34,0 %	100,0 %
	% Menores	1,3 %	2,6 %	1,6 %
	% total	1,1 %	0,5 %	1,6 %
	n	82	72	154
La Rioja	% C. A.	53,2 %	46,8 %	100,0 %
	% Menores	0,2 %	0,6 %	0,3 %
	% total	0,2 %	0,1 %	0,3 %
	n	47	3	50
Ciudad autónoma de Ceuta	% C. A.	94,0 %	6,0 %	100,0 %
	% Menores	0,1 %	0,0 %	0,1 %
	% total	0,1 %	0,0 %	0,1 %

Nacionalidad		Española	Extranjera	Total
	n	5	1	6
Ciudad autónoma de Melilla	% C. A.	83,3 %	16,7 %	100,0 %
	% Menores	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	% total	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	n	42.338	11.307	53.645
Total	% C. A.	78,9 %	21,1 %	100,0 %
	% Menores	100,0 %	100,0 %	100,0 %
	% total	78,9 %	21,1 %	100,0 %

Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

$\chi^2$	gl	p	V Cramér
1068,726	8	<,001	,143

Podemos observar que existe relación entre la nacionalidad del NNA participante y la comunidad autónoma donde reside, aunque con un tamaño del efecto bajo. Así, podemos observar que en Andalucía existe un mayor porcentaje de NNA participantes con nacionalidad española (86,9 %) y en el País Vasco, un menor porcentaje de NNA con nacionalidad española (66 %). En cambio, en Andalucía existe un menor porcentaje de NNA participantes de origen extranjero (13,1 %), mientras que en el País Vasco existe un mayor porcentaje de NNA participantes de origen extranjero (34 %).

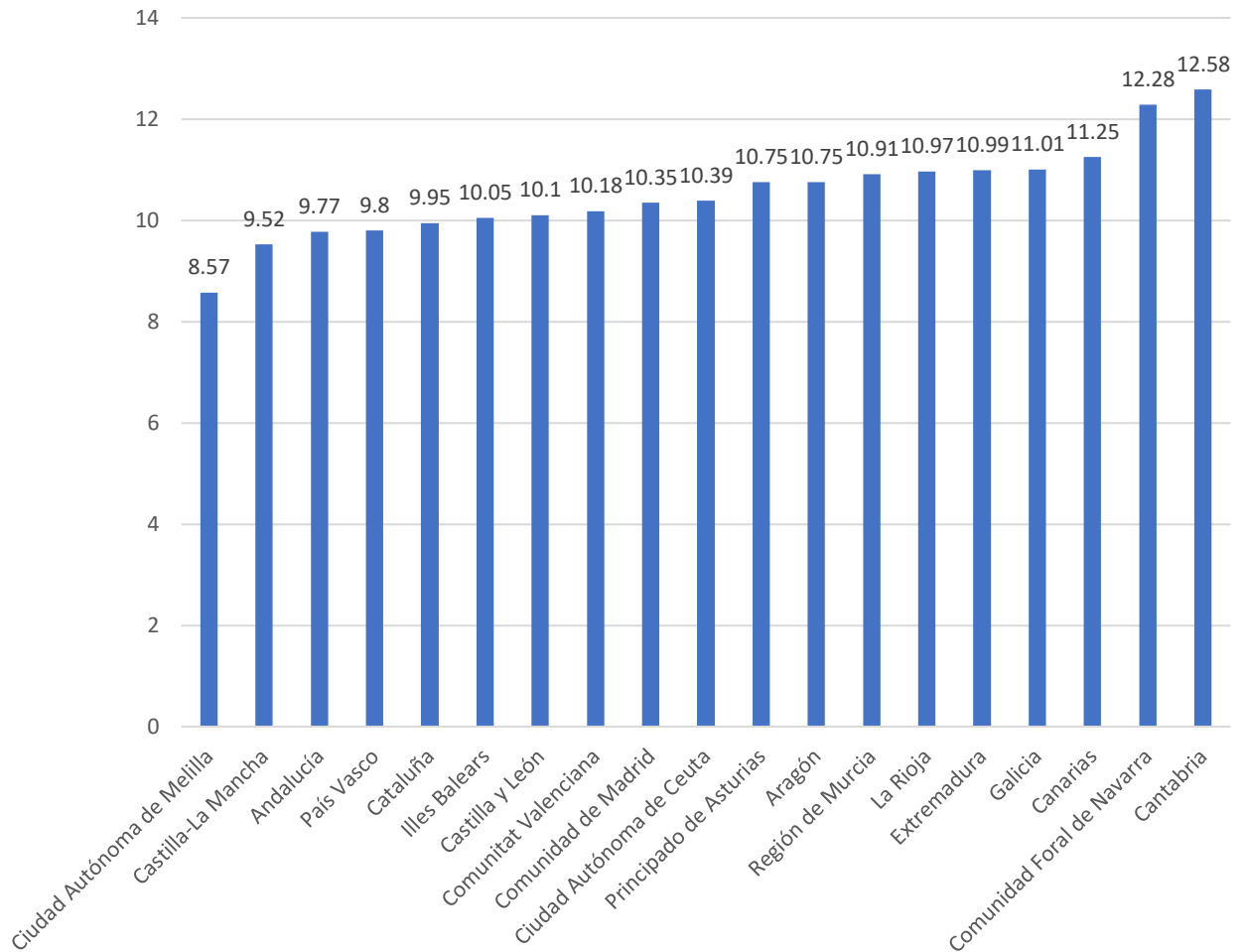
### 3.4 Edad de los NNA participantes

En la tabla 5 podemos observar el tamaño de muestra, el mínimo, el máximo, la media y la desviación de la variable de edad de los participantes por comunidad autónoma. Están ordenadas según la media de edad de los NNA participantes. Cabe comentar que la muestra con la variable de edad completa es de  $n = 53.644$ .

Podemos observar entonces que la comunidad autónoma con mayor edad de los NNA participantes es Cantabria ( $\bar{x} = 12,57$ ) y el territorio que cuenta con menor edad de los NNA participantes es la ciudad autónoma de Melilla ( $\bar{x} = 8,57$ ). En el gráfico 36 se puede observar su representación gráfica.

**Tabla 5.** Edad de los NNA participantes según C. A.

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Ciudad autónoma de Melilla	6	6,55	10,52	8,57	1,81
Castilla-La Mancha	106	3,25	17,56	9,52	3,15
Andalucía	11.179	0	18	9,77	4,36
País Vasco	859	0,1	18	9,80	4,24
Cataluña	16.383	0	18	9,95	4,40
Islas Baleares	1.555	0,29	18	10,05	4,02
Castilla y León	173	0,04	18	10,10	4,37
Comunitat Valenciana	2.640	0	18	10,18	4,39
Comunidad de Madrid	6.674	0	18	10,35	4,58
Ciudad autónoma de Ceuta	50	1,67	14,71	10,39	2,52
Principado de Asturias	73	4,09	18	10,75	3,86
Aragón	3.093	0	18	10,75	4,15
Región de Murcia	4.169	0	18	10,91	3,83
La Rioja	154	0,47	17,67	10,97	4,06
Extremadura	94	3,07	17,23	10,99	3,55
Galicia	610	0,41	18	11,01	3,92
Canarias	5.677	0,5	18	11,25	3,32
Comunidad Foral de Navarra	92	0,65	18	12,28	3,51
Cantabria	57	6,08	17,97	12,58	2,78
<b>Total</b>	<b>53.644</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>10,26</b>	<b>4,26</b>

**Gráfico 36:** Representación gráfica de la edad media de los NNA participantes según la C. A.

Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

Sin embargo, no existe homocedasticidad (*Estadístico de Levene* = 1.112,253;  $p < ,001$ ), con lo cual, se deberán realizar pruebas no paramétricas.

$\chi^2$	gl	$p$	V Cramér
629,00	8	< ,001	0,038

Podemos observar que existen diferencias estadísticamente significativas de la edad de los NNA según la comunidad autónoma ( $p < ,001$ ), aunque con un tamaño del efecto bajo (V Cramér = 0,038). La comunidad autónoma con una

menor edad (tabla 5) en los participantes es Andalucía ( $\bar{x} = 9,77$ ) y la comunidad autónoma con mayor edad es Canarias ( $\bar{x} = 11,25$ ).

## 4. RENDIMIENTO

El índice Rendimiento es un indicador propio, interno del programa y validado estadísticamente, que valora el éxito escolar. Ha sido creado a partir de la ponderación de las siguientes variables: número de asignaturas suspendidas este curso escolar y el anterior, resultado académico al finalizar el curso y número de cursos repetidos. De este modo, se valoran las trayectorias de los alumnos contemplando las “variables intermedias”. En la medida que se incrementa el índice hasta un máximo de 60 puntos, se señala un mayor éxito escolar en los NNA participantes, siendo el valor mínimo del índice de 3 puntos.

En la tabla 6 podemos observar el tamaño de muestra, el mínimo, el máximo, la media y la desviación de la variable de rendimiento de los participantes por CC. AA. Están ordenados según la media de rendimiento de los NNA participantes. La muestra para el cálculo de este indicador se ha reducido a 27.039 NNA, ya que es necesario tener todas las variables mencionadas anteriormente completadas para realizar el cálculo del índice.

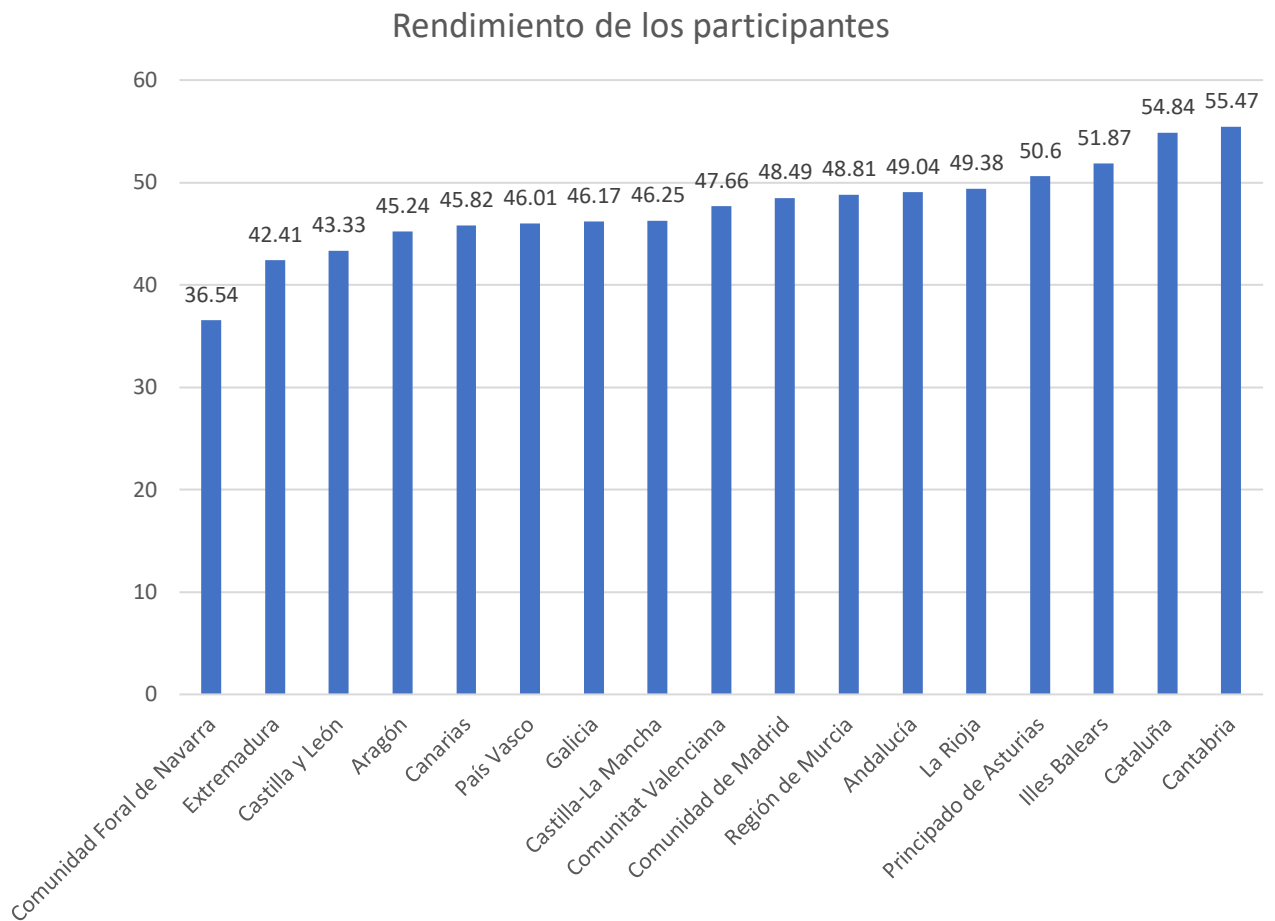
Podemos observar entonces que la comunidad autónoma con mayor rendimiento de los NNA participantes es Cantabria ( $\bar{x} = 55,47$ ), aunque con un tamaño muy menor de muestra, seguida por Cataluña ( $\bar{x} = 54,88$ ), y la comunidad autónoma con menor rendimiento de los NNA participantes sería la Comunidad Foral de Navarra ( $\bar{x} = 36,54$ ), aunque con un tamaño muy menor de muestra, seguida por Extremadura ( $\bar{x} = 42,41$ ). En el gráfico 37 se puede observar su representación gráfica.

**Tabla 6.** Rendimiento de los NNA participantes según la C. A.

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Comunidad Foral de Navarra	33	10,00	60,00	36,54	16,97
Extremadura	53	6,00	60,00	42,41	15,36
Castilla y León	99	6,00	60,00	43,33	15,16
Aragón	1.761	3,00	60,00	45,24	15,32
Canarias	3.062	6,00	60,00	45,82	14,67

Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
País Vasco	428	6,00	60,00	46,01	15,03
Galicia	324	9,00	60,00	46,17	15,14
Castilla-La Mancha	24	6,00	60,00	46,25	17,70
Comunitat Valenciana	1.356	3,00	60,00	47,66	14,86
Comunidad de Madrid	3.625	3,00	60,00	48,49	14,20
Región de Murcia	2.562	5,00	60,00	48,81	14,41
Andalucía	6.211	3,00	60,00	49,04	15,06
La Rioja	39	14,00	60,00	49,38	13,38
Principado de Asturias	28	9,00	60,00	50,60	13,44
Islas Baleares	450	6,00	60,00	51,87	12,78
Cataluña	6.961	3,00	60,00	54,84	10,02
Cantabria	23	16,00	60,00	55,47	9,89
Total	27.039	3,00	60,00	49,68	14,07

**Gráfico 37:** Representación gráfica del rendimiento de los participantes según la C. A.

Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

Sin embargo, no existe homocedasticidad (*Estadístico de Levene* = 258,086;  $p < ,001$ ), con lo cual, se deberán realizar pruebas no paramétricas.

$\chi^2$	gl	p	V Cramér
1.729,399	8	< ,001	,090

Podemos observar que existe relación estadísticamente significativa entre la variable de comunidad autónoma y de rendimiento, aunque de un tamaño del efecto bajo. Observamos, pues, que el orden de mayor a menor rendimiento por comunidad autónoma sería (descriptivos de la tabla 6): Cataluña, Islas Baleares, Andalucía, Región de Murcia, Comunidad de Madrid, Comunitat Valenciana, País Vasco, Canarias y Aragón.



## 5. VULNERABILIDAD

Para los siguientes análisis, se seleccionan únicamente las familias del programa que tienen los datos de vulnerabilidad completados ( $n = 33.632$ ), ya que la vulnerabilidad se evalúa para la familia.

### 5.1 Vulnerabilidad total

En la tabla 7 se puede observar el tamaño de muestra, el mínimo, el máximo, la media y la desviación estándar de la variable de vulnerabilidad de las familias. La tabla está ordenada de menor a mayor vulnerabilidad.

Podemos observar que la comunidad autónoma con menor vulnerabilidad total en las familias es Castilla y León ( $\bar{x} = 87,97$ ) y el territorio con mayor vulnerabilidad en las familias es la ciudad autónoma de Ceuta ( $\bar{x} = 113,33$ ), aunque con muy poca muestra, seguida de Murcia ( $\bar{x} = 108,531$ ). En el gráfico 38 se puede observar su representación gráfica.

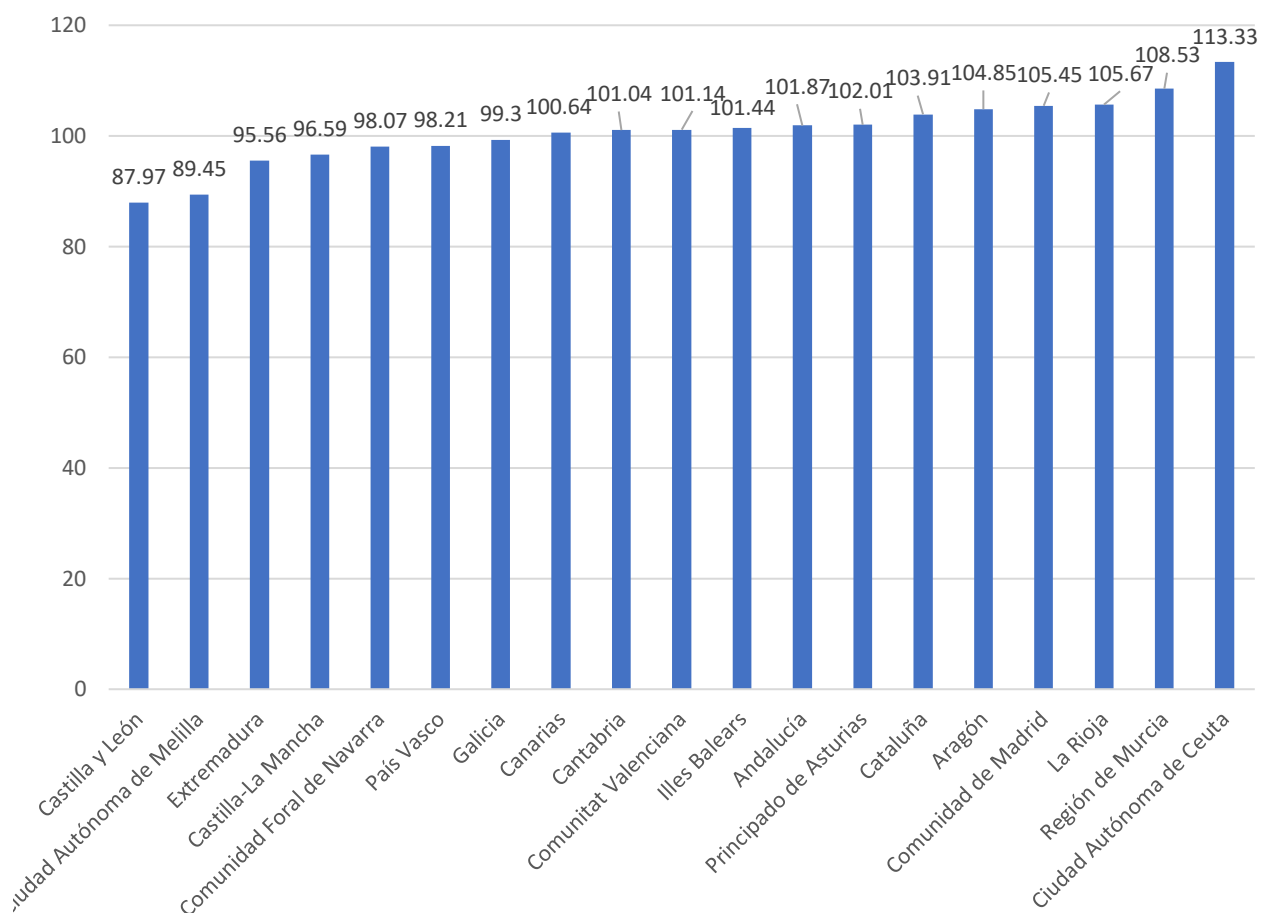
**Tabla 7.** Vulnerabilidad de las familias según la C. A.

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Castilla y León	108	62,91	124,77	87,97	14,06
Ciudad autónoma de Melilla	6	82,26	97,01	89,45	6,03
Extremadura	50	77,50	110,02	95,56	8,11
Castilla-La Mancha	42	64,81	132,22	96,59	14,92
Comunidad Foral de Navarra	58	66,40	135,08	98,07	16,73
País Vasco	468	50,22	144,12	98,21	14,51
Galicia	373	47,05	168,70	99,30	18,61
Canarias	3.919	56,88	149,67	100,64	14,17
Cantabria	41	53,71	136,66	101,04	18,97
Comunitat Valenciana	1.489	55,77	148,08	101,14	16,91
Islas Baleares	952	47,05	148,08	101,44	15,12
Andalucía	6.202	45,46	155,70	101,87	16,81
Principado de Asturias	50	79,09	122,71	102,01	11,71
Cataluña	9.320	43,40	162,36	103,91	13,83
Aragón	1.673	62,12	146,50	104,85	12,51

Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Comunidad de Madrid	3.326	49,43	157,60	105,45	16,34
La Rioja	99	79,88	129,05	105,67	8,70
Región de Murcia	2.126	52,13	156,49	108,53	12,22
Ciudad autónoma de Ceuta	40	89,40	141,74	113,33	11,61
<b>Total</b>	<b>30.342</b>	<b>43,40</b>	<b>168,70</b>	<b>103,1780</b>	<b>15,11701</b>

Gráfico 38: Representación gráfica de la vulnerabilidad total según la C. A.



Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

Sin embargo, no existe homocedasticidad (*Estadístico de Levene* = 176,078;  $p < ,001$ ), con lo cual, se deberán realizar pruebas no paramétricas.

$\chi^2$	gl	p	V Cramér
<b>642,049</b>	8	< ,001	,052

Existe relación entre el total CVS según la comunidad autónoma ( $p < ,001$ ), pero con un tamaño del efecto bajo. Así, en la tabla 7 se puede observar que, de mayor a menor vulnerabilidad, el orden sería el siguiente: Región de Murcia, Comunidad de Madrid, Aragón, Cataluña, Andalucía, Comunitat Valenciana, Islas Baleares, Canarias y País Vasco.

## 5.2 Vulnerabilidad material

En la tabla 8 se puede observar el tamaño de muestra, el mínimo, el máximo, la media y la desviación estándar de la variable de vulnerabilidad material de las familias, la cual incluye las dimensiones de economía y vivienda. La tabla está ordenada de menor a mayor vulnerabilidad.

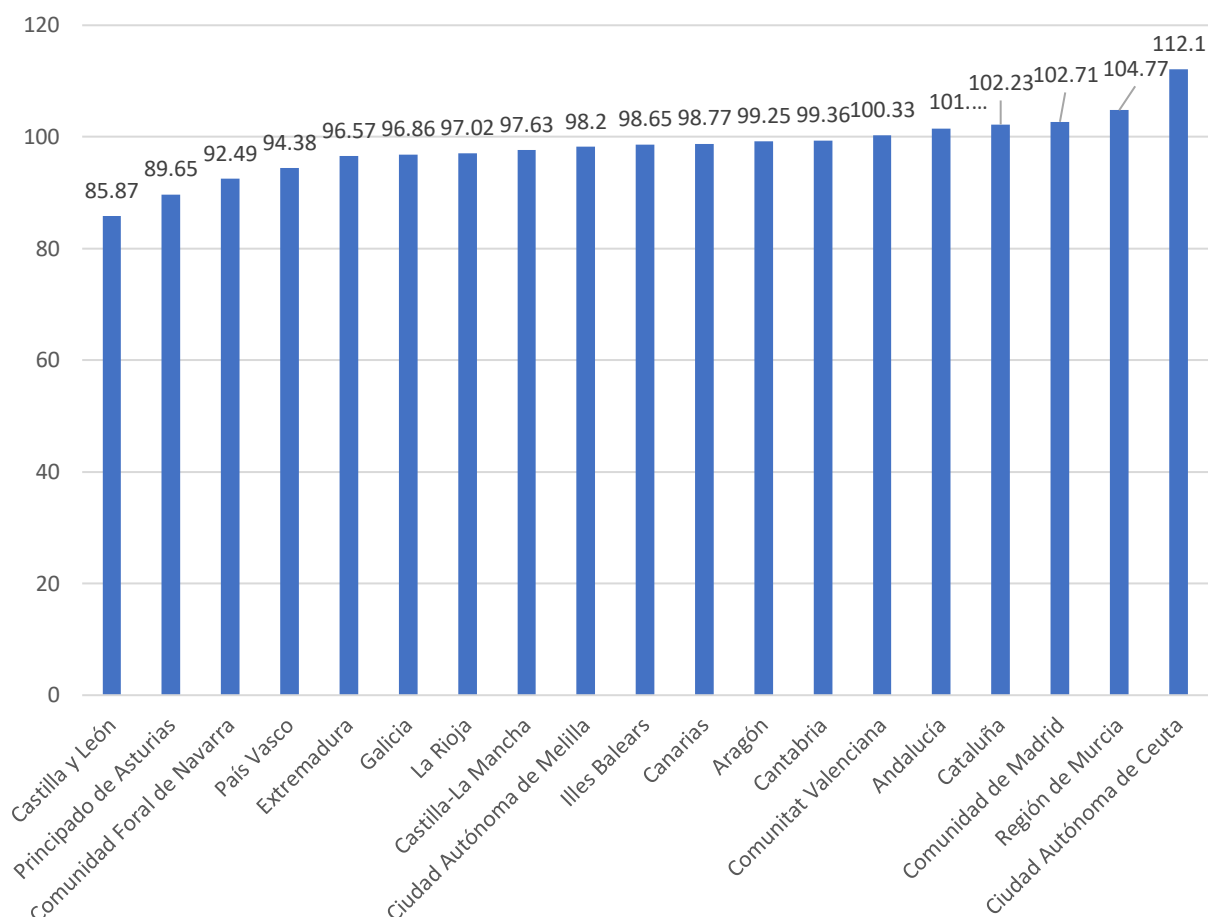
Podemos observar que la comunidad autónoma con menor vulnerabilidad material en las familias es Castilla y León ( $\bar{x} = 85,87$ ) y el territorio con mayor vulnerabilidad en las familias es la ciudad autónoma de Ceuta ( $\bar{x} = 112,10$ ), aunque con muy poca muestra, seguida de Murcia ( $\bar{x} = 104,77$ ). En el gráfico 39 se puede observar su representación gráfica.

**Tabla 8.** Vulnerabilidad material de las familias según la C. A.

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Castilla y León	108	65,52	115,55	85,87	12,04
Principado de Asturias	50	65,52	108,45	89,65	8,94
Comunidad Foral de Navarra	58	69,55	116,03	92,49	13,48
País Vasco	468	65,52	130,25	94,38	12,81
Extremadura	50	80,69	111,52	96,57	6,81
Galicia	373	57,93	148,98	96,86	13,39
La Rioja	99	73,58	115,55	97,02	9,79
Castilla-La Mancha	42	72,63	116,03	97,63	11,02
Ciudad autónoma de Melilla	6	88,28	104,89	98,20	6,04
Islas Baleares	952	57,93	141,39	98,65	13,37
Canarias	3.919	65,52	137,84	98,77	11,12

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Aragón	1.673	61,49	137,84	99,25	11,57
Cantabria	41	73,11	130,25	99,36	13,32
Comunitat Valenciana	1.489	65,52	141,87	100,33	14,37
Andalucía	6.202	57,93	145,43	101,52	14,16
Cataluña	9.320	57,93	141,87	102,23	11,96
Comunidad de Madrid	3.326	57,93	141,39	102,71	13,43
Región de Murcia	2.126	69,55	144,95	104,77	10,62
Ciudad autónoma de Ceuta	40	89,24	131,21	112,10	10,59
Total	30.342	57,93	148,98	101,19	12,78

**Gráfico 39:** Representación gráfica de la vulnerabilidad material según la C. A.



Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

Sin embargo, no existe homocedasticidad (*Estadístico de Levene* = 129,886;  $p < ,001$ ), con lo cual, se deberán realizar pruebas no paramétricas.

$\chi^2$	gl	p	V Cramér
626,754	8	< ,001	,051

Existe relación entre vulnerabilidad material según la comunidad autónoma ( $p < ,001$ ), pero con un tamaño del efecto bajo. Así, en la tabla 10 se puede observar que, de mayor a menor vulnerabilidad, el orden sería el siguiente: Región de Murcia, Comunidad de Madrid, Cataluña, Andalucía, Comunitat Valenciana, Aragón, Canarias, Islas Baleares y País Vasco.

### 5.3 Vulnerabilidad inmaterial

En la tabla 9 se puede observar el tamaño de muestra, el mínimo, el máximo, la media y la desviación estándar de la variable de vulnerabilidad inmaterial de las familias, la cual incluye las dimensiones de salud, relaciones intrafamiliares, capital sociocultural y situación educativa. La tabla está ordenada de menor a mayor vulnerabilidad.

Podemos observar que el territorio con menor vulnerabilidad inmaterial en las familias es la ciudad autónoma de Melilla ( $\bar{x} = 91,04$ ) aunque con muy poca muestra, seguido de Castilla y León ( $\bar{x} = 94,66$ ) y el territorio con mayor vulnerabilidad inmaterial en las familias es la ciudad autónoma de Ceuta ( $\bar{x} = 107,68$ ), aunque con muy poca muestra, seguido de La Rioja ( $\bar{x} = 106,65$ ). En el gráfico 40 se puede observar la representación gráfica de ello.

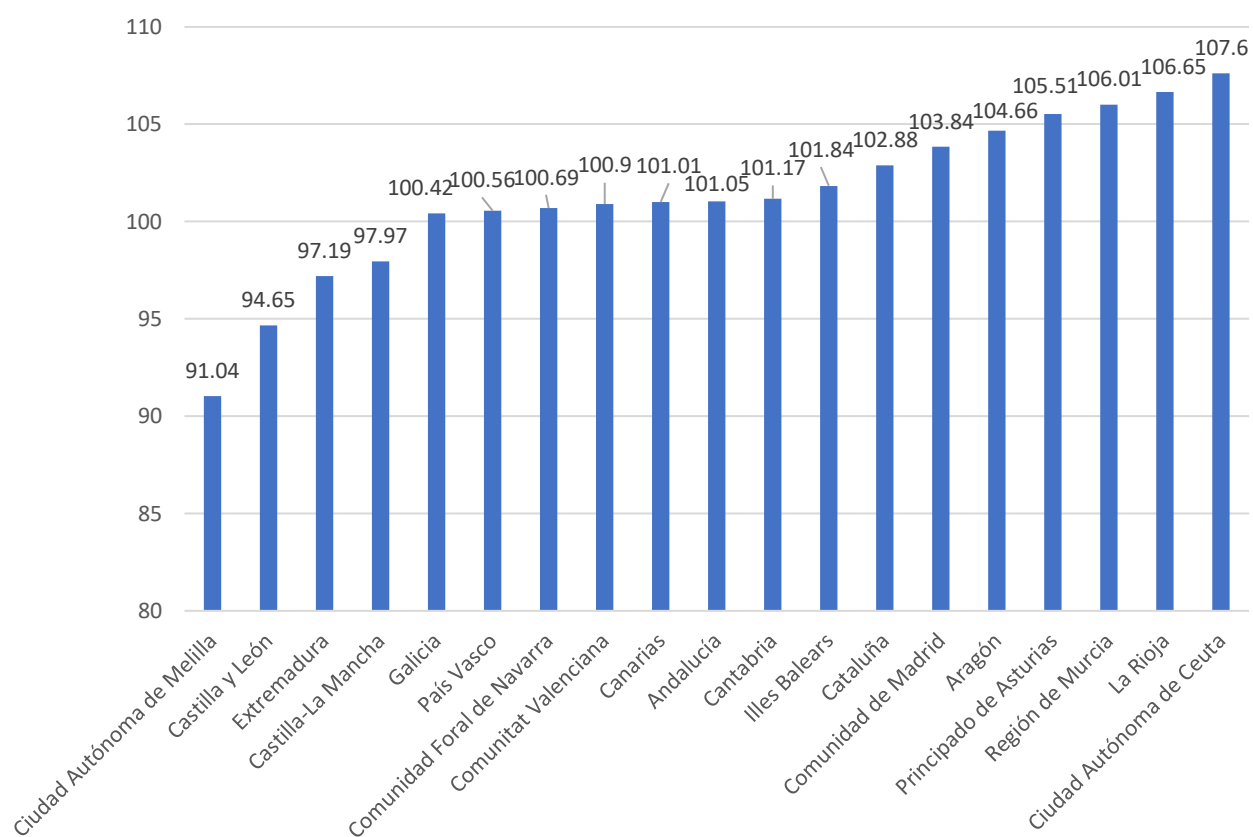
**Tabla 9.** Vulnerabilidad inmaterial de las familias según la C. A.

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Ciudad autónoma de Melilla	6	85,88	95,29	91,04	3,50
Castilla y León	108	77,35	122,15	94,65	10,13
Extremadura	50	86,17	111,11	97,19	6,16
Castilla-La Mancha	42	74,55	121,46	97,97	11,28
Galicia	373	65,18	147,41	100,42	13,52
País Vasco	468	66,59	136,90	100,56	10,28
Comunidad Foral de Navarra	58	77,63	125,89	100,69	11,77

Evaluación del programa CaixaProinfancia - Curso 2021-2022

C. A.	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Comunitat Valenciana	1.489	69,58	132,72	100,90	12,01
Canarias	3.919	66,80	135,09	101,01	9,95
Andalucía	6.202	61,96	143,66	101,05	11,71
Cantabria	41	64,17	123,09	101,17	14,09
Islas Baleares	952	63,37	139,23	101,84	10,54
Cataluña	9.320	61,20	149,22	102,88	10,16
Comunidad de Madrid	3.326	64,50	141,76	103,84	11,91
Aragón	1.673	69,96	138,51	104,66	8,94
Principado de Asturias	50	89,28	125,09	105,51	9,65
Región de Murcia	2.126	66,85	138,65	106,01	8,75
La Rioja	99	87,32	126,83	106,65	5,84
Ciudad autónoma de Ceuta	40	93,28	125,18	107,6	7,58
<b>Total</b>	<b>30.342</b>	<b>61,20</b>	<b>149,22</b>	<b>102,4635</b>	<b>10,79</b>

**Gráfico 40:** Representación gráfica de la vulnerabilidad inmaterial según la C. A.



Tal como hemos comentado previamente, la **comparativa estadística** se ha realizado entre las siguientes CC. AA.: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y País Vasco.

Sin embargo, no existe homocedasticidad (*Estadístico de Levene* = 152,318;  $p < ,001$ ), con lo cual, se deberán realizar pruebas no paramétricas.

$\chi^2$	gl	$p$	V Cramér
628,662	8	< ,001	,050

Existe relación entre la vulnerabilidad inmaterial según la comunidad autónoma ( $p < ,001$ ), pero con un tamaño del efecto bajo. Así, en la tabla 9 se puede observar que, de mayor a menor vulnerabilidad, el orden sería el siguiente: Región de Murcia, Aragón, Comunidad de Madrid, Cataluña, Islas Baleares, Andalucía, Canarias, Comunitat Valenciana y País Vasco.

## 6. ANÁLISIS POR CUADRANTES

En este apartado se realiza una descripción gráfica de comparativa entre CC. AA. con un gráfico por cuadrantes. Esta representación gráfica en ningún caso representa una evaluación de las CC. AA., ya que para esta clasificación únicamente se utilizan los datos de vulnerabilidad y rendimiento. Sin embargo, sabemos que para el dato de rendimiento afecta la media de edad de los participantes (a mayor edad, peor rendimiento), así como el tamaño de muestra para cada red (sabemos que existe mayor variabilidad en las redes con menos participantes y la media de este valor puede no ser representativa por la existencia de valores extremos).

Para realizar la representación gráfica se han estandarizado los valores de vulnerabilidad y rendimiento para que ambos sigan la misma escala.

La fórmula para la estandarización es la siguiente:

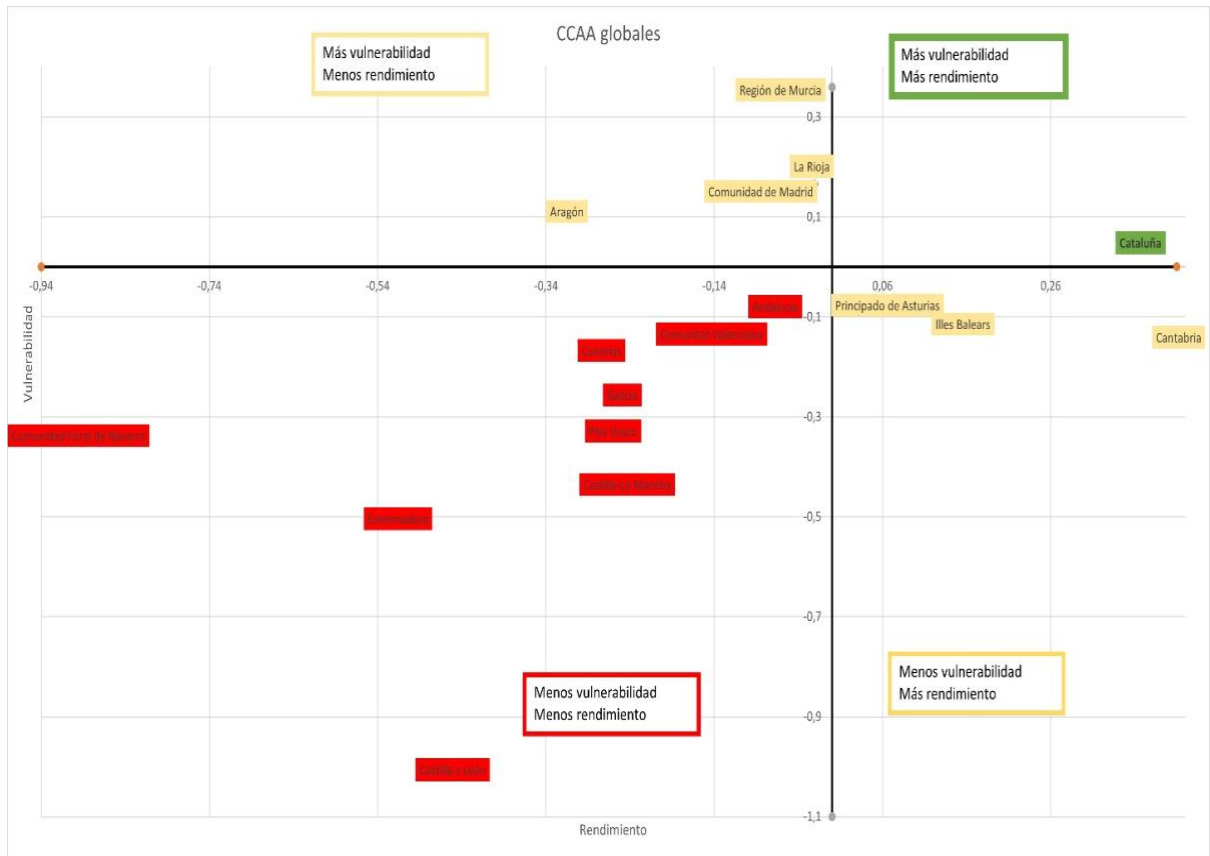
$$\text{Estandarización} = \frac{x_i - \bar{x}}{DS}$$

En esta fórmula,  $x_i$  es la puntuación directa de cada comunidad autónoma;  $\bar{x}$ , la media de vulnerabilidad o rendimiento para el total del programa, y finalmente DS es la desviación estándar de la variable para el total del programa.

La clasificación en los 4 cuadrantes depende de si están por encima o por debajo de la media de rendimiento y vulnerabilidad. Así, en el cuadrante izquierdo superior encontramos las CC. AA. que tienen vulnerabilidad por encima de la media y rendimiento por debajo de la media. En el cuadrante derecho superior encontramos aquellas CC. AA. que presentan mayor vulnerabilidad (por encima de la media) y un rendimiento superior a la media. En el cuadrante inferior izquierdo encontramos las CC. AA. que tienen la vulnerabilidad por debajo de la media del programa y también el rendimiento por debajo de la media. Finalmente, en el cuadrante inferior derecho encontramos aquellas CC. AA. que tienen menos vulnerabilidad (por debajo de la media del programa) y mayor rendimiento (por encima de la media del programa).



**Gráfico 41:** Representación gráfica de las CC. AA. por cuadrantes.



Así, podemos observar que la comunidad autónoma con mayor vulnerabilidad y mayor rendimiento es Cataluña. En cambio, las CC. AA. con menor vulnerabilidad y peor rendimiento son la Comunidad Foral de Navarra, Extremadura, Castilla y León, Castilla la Mancha, País Vasco, Galicia, Canarias y Comunitat Valenciana.

## REFERENCIAS

Alto Comisionado Contra la Pobreza Infantil (ACCPI) (2020). *Informe. Diciembre del 2020. Pobreza infantil y desigualdad educativa en España. Resumen Ejecutivo*. Gobierno de España.

<https://www.comisionadopobrezainfantil.gob.es/sites/default/files/Informe%20ACPI-Educaci%C3%B3n.pdf>

Longás Mayayo, J., Cañete-Massé, C., Cussó-Parcerisas, I., de Querol Durán, R. y Guàrdia-Olmos, J. (2021). "Evaluación del programa CaixaProinfancia de refuerzo educativo y acompañamiento escolar", *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 38, 165-180. doi: 10.7179/PSRI\_2021.38.11

Ministerio de Educación y Formación Profesional (MEFP). (2023). Estadísticas de las enseñanzas no universitarias. Resultados académicos del curso 2021-22. Nota resumen (29/11/23), Tabla 3, p.5.

<https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:27b4f700-f8dc-433f-a8e8-450859a93528/nota-res-2021-2022.pdf>

OCDE. (2021). *Education at a Glance 2021: OECD Indicators*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b35a14e5-en>.

