

INFORME DE EVALUACIÓN DEL  
PROGRAMA CAIXAPROINFANCIA

# Análisis de incidencia, vulnerabilidad y éxito educativo (2022-2023)

Equipo Dirección Científica del Programa CaixaProinfancia  
Grupo de investigación consolidado PSITIC-URL  
– Diciembre del 2024

**Autoría:**

Irene Cussó-Parcerisas

Eva Rodríguez-García

Jordi Longás Mayayo

Jordi Riera i Romaní

**Análisis estadísticos:**

Cristina Cañete Massé

# ÍNDICE

Introducción .....	4
1. Incidencia del programa según perfiles de participantes.....	5
2. Incidencia del programa y persistencia por territorios.....	12
3. Incidencia de las ayudas prestadas: bienes y servicios .....	18
4. Valoraciones de los resultados por subprogramas .....	20
5. Evolución de la vulnerabilidad social de las familias.....	21
6. Resultados académicos de los NNA del programa.....	35
6.1. Tasas de promoción y abandono generales.....	35
6.2. Tasas de promoción y abandono al finalizar la ESO.....	38
6.3. Evolución de trayectorias escolares.....	44
6.4. Índice de rendimiento.....	47
7. Conclusiones .....	54
Referencias.....	58

# INTRODUCCIÓN

En este informe se presentan los resultados más relevantes de incidencia e impacto del programa CaixaProinfancia en el curso 2022-2023. Principalmente, los datos han sido extraídos de la base de datos que genera el aplicativo de gestión del programa, y el análisis estadístico e interpretación de resultados ha sido realizado por el Grupo de Investigación Consolidado en Pedagogía, Sociedad e Innovación con el apoyo de las TIC (PSITIC) de la Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del Deporte Blanquerna-Universidad Ramon Llull (Barcelona).

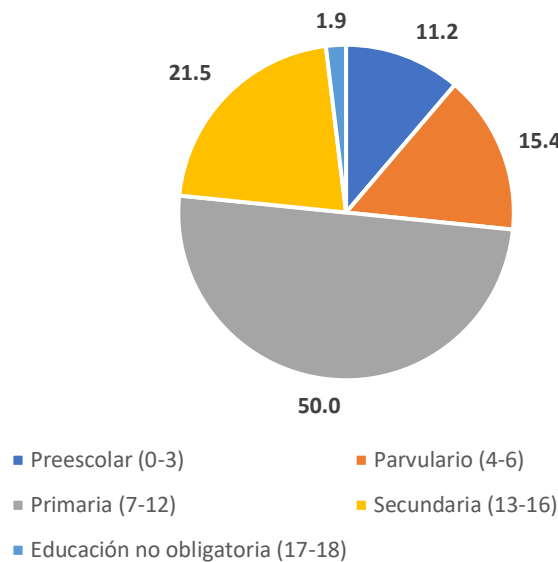
El informe muestra los datos más relevantes y significativos, mediante los cuales se busca explicar la incidencia actual del programa en los territorios donde actúa y las principales características sociodemográficas de los niños, niñas, adolescentes (NNA) y de las familias que participan, así como la evaluación de la vulnerabilidad social familiar, el nivel de logro de los objetivos en los planes de trabajo de los NNA y los resultados escolares y de rendimiento académico a partir de la recogida de información llevada a cabo por los profesionales de las distintas entidades.

## 1. INCIDENCIA DEL PROGRAMA SEGÚN PERFILES DE PARTICIPANTES

En el curso 2022-2023 el programa ha atendido a un total de 54.762 niños, niñas y adolescentes (NNA) de 34.798 familias distribuidas en las diferentes comunidades autónomas de España. El 52,3 % del total de NNA son de sexo masculino y el 47,7 % son de sexo femenino.

La distribución de los NNA (gráfico 1) por etapas educativas indica que el 71,5 % se encuentra en las etapas de educación obligatoria de primaria (de 7 a 12 años) y secundaria (de 13 a 16 años). La etapa educativa menos representada dentro del programa es la etapa posobligatoria (de 17 a 18 años).

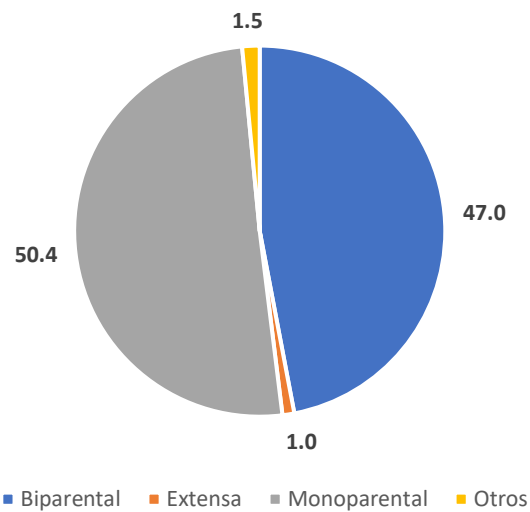
**Gráfico 1.** Distribución de NNA por etapas educativas (en %).



En relación con la nacionalidad de los NNA participantes, constatamos que el 75,3 % de los participantes son españoles y el 24,7 % son extranjeros.

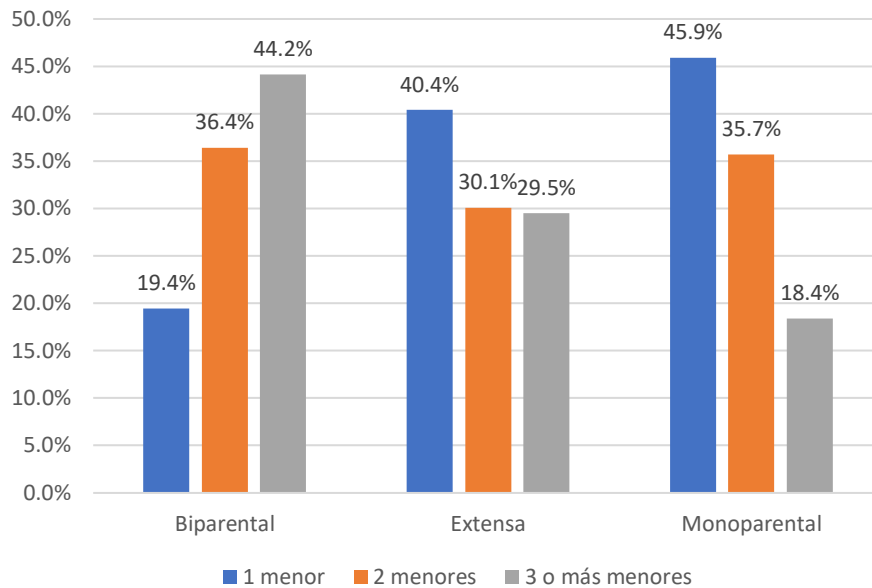
Del total de las familias (n=34.798) predominan las familias monoparentales (50,4 %) y casi la otra mitad biparentales (47 %), con muy poca representación de familia extensa (1 %) y otras tipologías (1,5 %). En el gráfico 2 se presenta la distribución de familias según su tipología en %.

**Gráfico 2.** Distribución de familias según su tipología (en %).



Cuando observamos el número de hijos menores de 18 años de las familias participantes (gráfico 3), identificamos el predominio de familias numerosas (más de tres hijos/as) en las familias biparentales (44,2 % de estas familias). En la tipología de familia extensa existe un predominio de familias con un menor a su cargo (40,4 %), seguido por unos resultados muy parecidos en cuanto a dos menores (30,1 %) y tres o más menores a su cargo (29,5 %). Finalmente, en las familias monoparentales existe un predominio de familias con un menor a su cargo (45,9 %) seguido de familias con dos menores a su cargo (35,7 %).

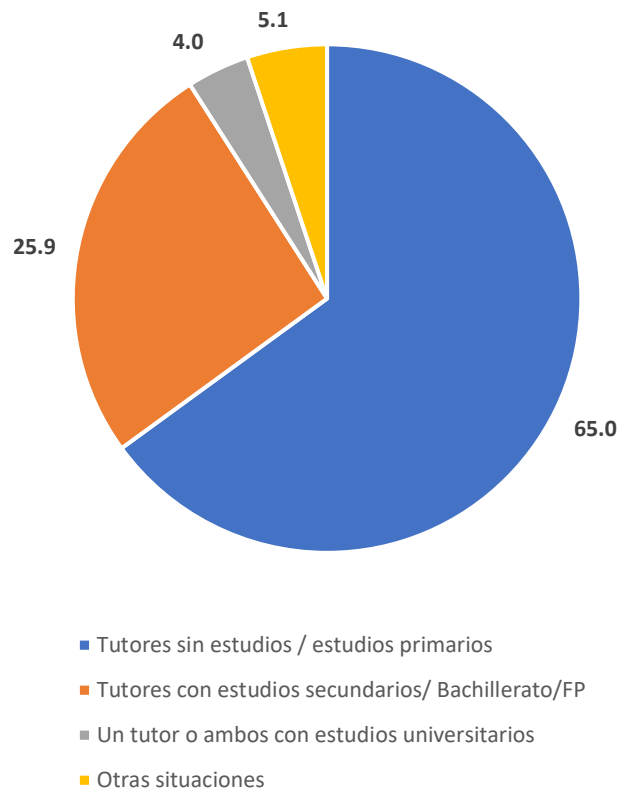
**Gráfico 3.** Distribución de familias según tipología y número de hijos/as (en %).



Con el objetivo de comprender los factores condicionantes de la vulnerabilidad y el éxito educativo de los hijos/as, describimos también el nivel de estudios de las familias y su situación laboral, puesto que son dos variables clave.

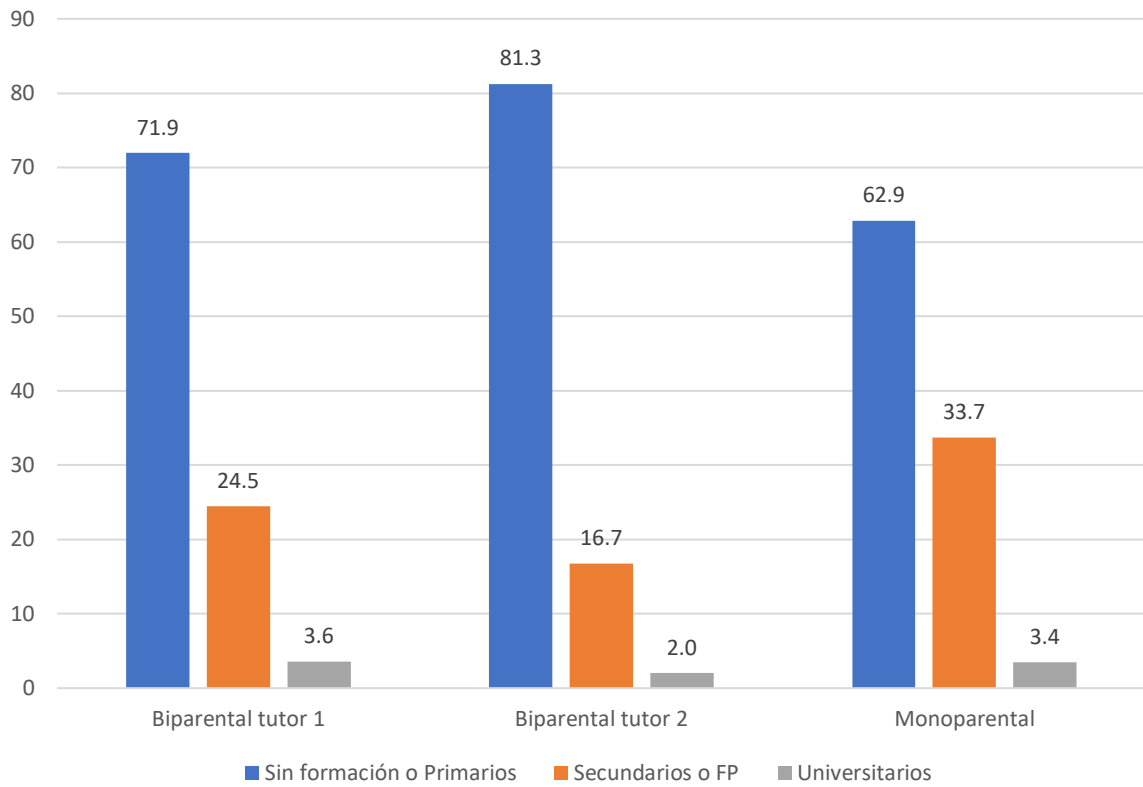
Al analizar globalmente el nivel de estudios de las familias sin tener en cuenta la tipología de familia (gráfico 4), podemos observar un predominio de tutores sin estudios o con estudios primarios (65 %). En cambio, encontramos un 25,9 % de las familias que tiene los tutores con estudios secundarios, bachillerato o formación profesional. Finalmente, un 5,1 % de las familias tiene otras situaciones derivadas de las posibles combinatorias anteriores y únicamente un 4 % de las familias atendidas tiene algún tutor con formación universitaria.

**Gráfico 4.** *Distribución de familias según nivel de estudios (en %).*



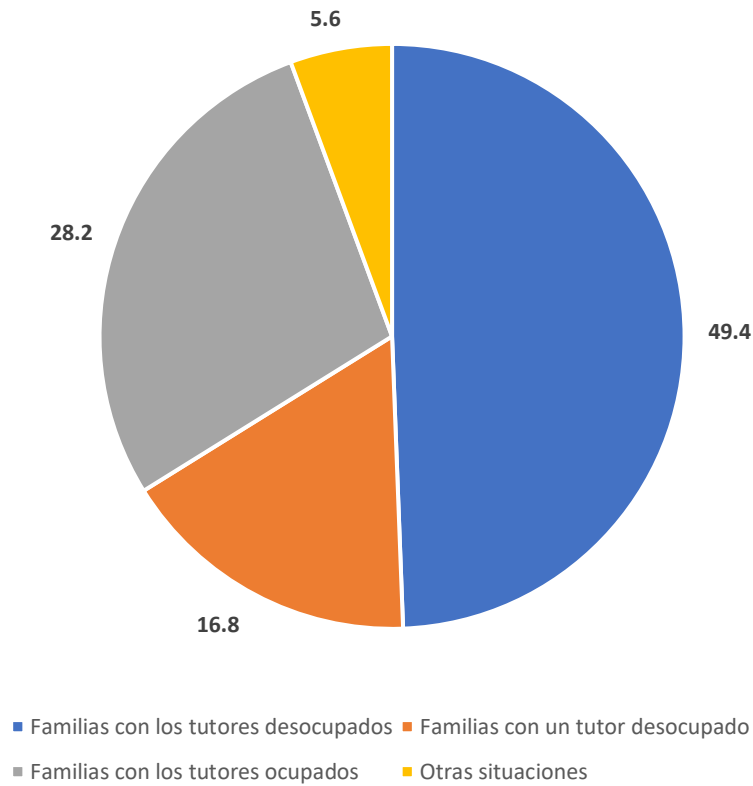
En el gráfico 5 se muestra el nivel de estudios de los tutores según la tipología de familia. El porcentaje de tutores que no tiene formación o tiene estudios primarios es mayor en las familias biparentales, que se sitúa entre el 71,9 % y el 81,3 %. En cambio, este porcentaje es menor en las familias monoparentales: un 62,9 %. Con relación a los estudios universitarios, únicamente entre el 3 y 2 %, según tipología de familia, tiene algún tutor con estudios universitarios. Las familias monoparentales tienen un nivel más alto de estudios secundarios y universitarios.



**Gráfico 5.** Distribución de familias según tipología y nivel de estudios (en %).

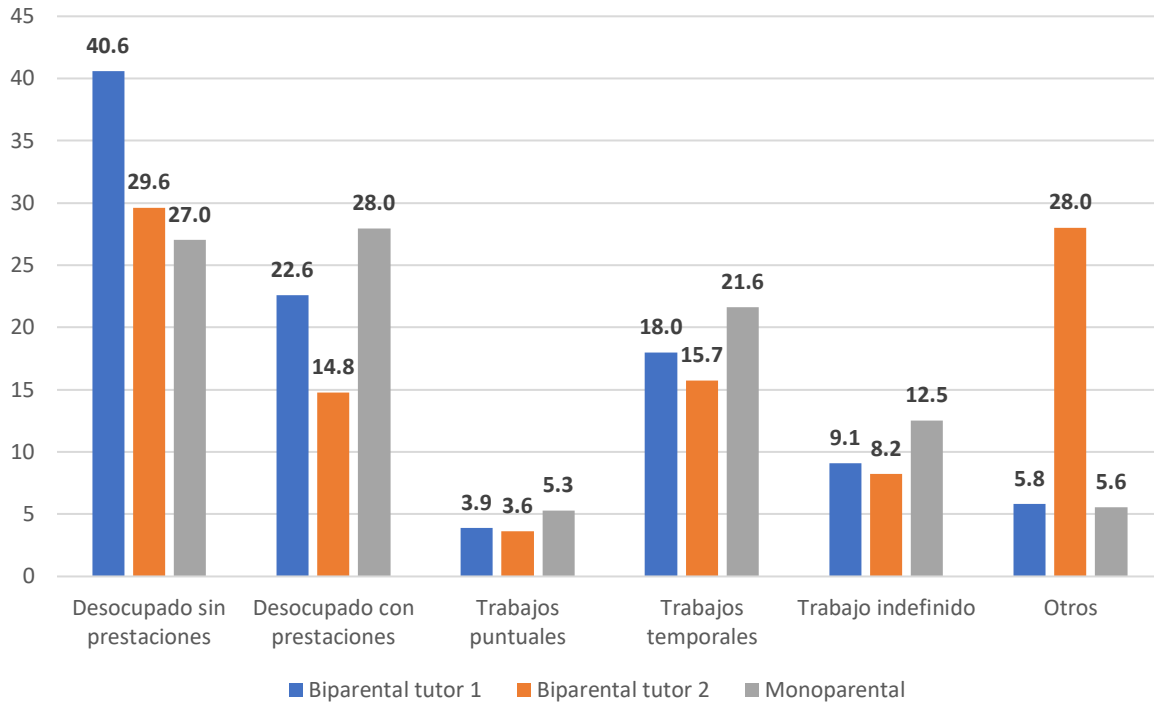
En cuanto a la situación laboral, cabe destacar en el gráfico 6 que en el 49,4 % de las familias participantes encontramos los dos tutores desocupados, con o sin prestaciones. Ello incluye tanto a las familias biparentales con los dos tutores desocupados como a las madres y padres de familias monoparentales que están desocupadas. Sin embargo, el 28,2 % de las familias del programa tiene los dos tutores ocupados, el 16,8 % de las familias tiene un tutor desocupado y el 5,6 % se encuentra en otras situaciones.

**Gráfico 6.** *Distribución de familias según situación laboral (en %).*



El gráfico 7 muestra la situación laboral según la tipología de familia. Predomina la situación de desocupación en todas las tipologías de familia. Sin embargo, en aquellas familias que tienen trabajo predomina el tipo de trabajo temporal (entre el 18 % y el 21,6 %) y entre las monoparentales el porcentaje es ligeramente mayor. En función de la tipología de familia, encontramos que solo un 9,1 % y un 12,5 % dispone de trabajos indefinidos.

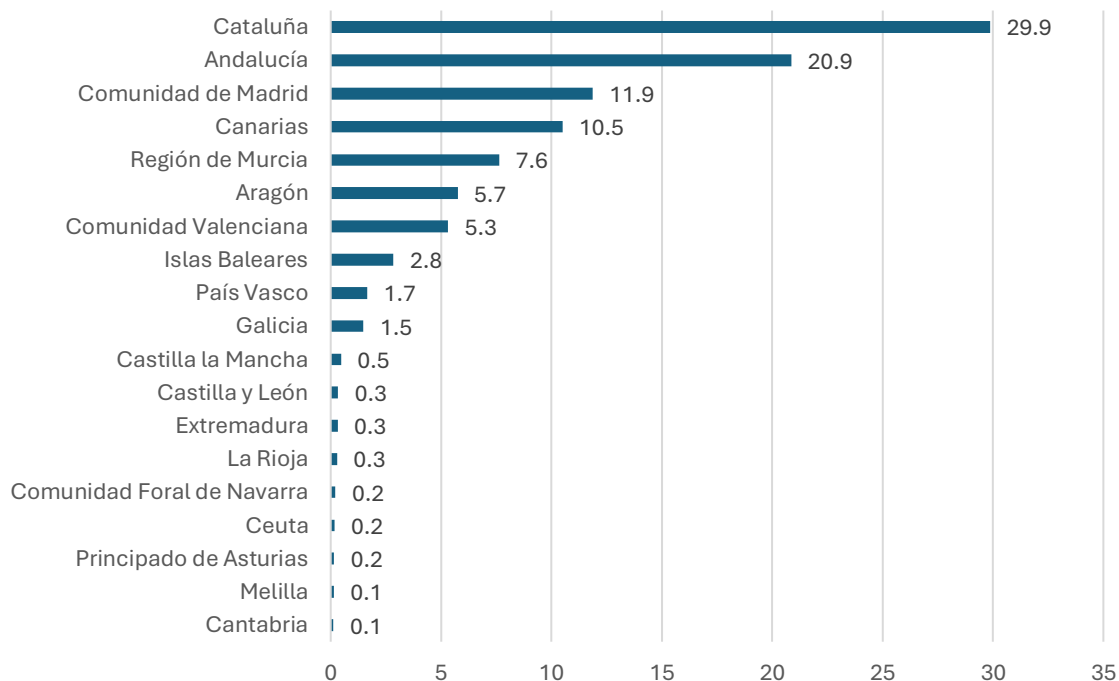
**Gráfico 7.** Distribución de familias según tipología y situación laboral (en %).



## 2. INCIDENCIA DEL PROGRAMA Y PERSISTENCIA POR TERRITORIOS

La distribución de NNA por territorios que participan en el programa es muy desigual (gráfico 8). Los territorios con participación histórica dentro del programa concentran el 73,2 % del total de los participantes, es decir, Cataluña, Andalucía, la Comunidad de Madrid y Canarias. Cabe observar que solamente con Cataluña y Andalucía ya se alcanza el 50,8 % de los participantes. Con menor representación encontramos la Comunidad Foral de Navarra, Ceuta, el Principado de Asturias, Melilla y Cantabria, comunidades donde el programa se ha implementado más recientemente con experiencias más focalizadas.

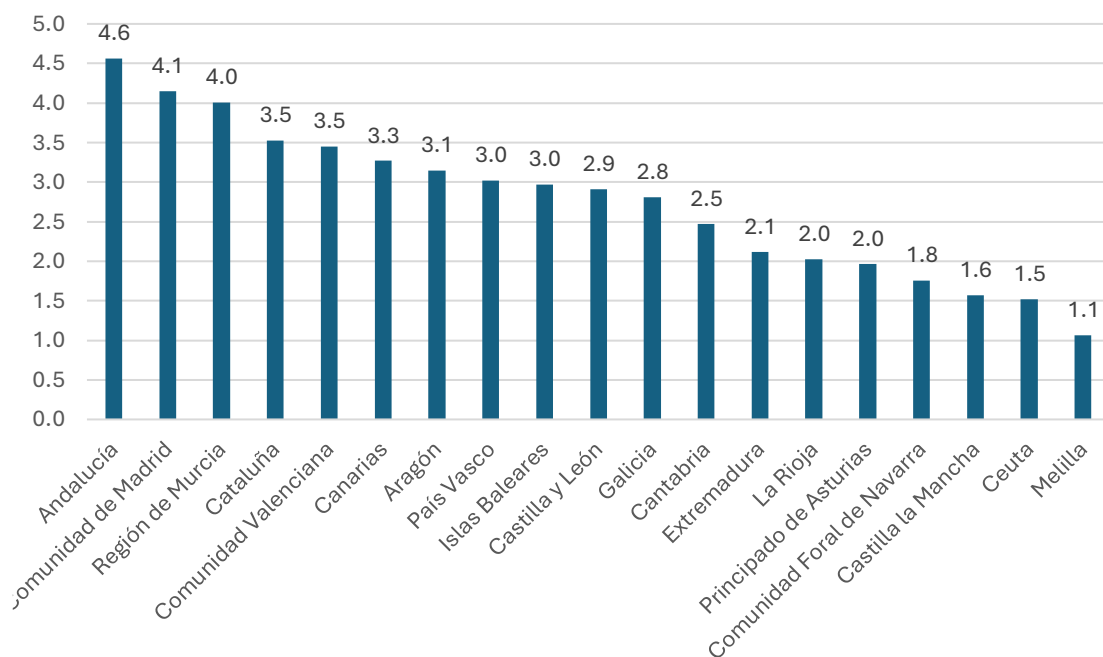
**Gráfico 8.** Distribución de NNA participantes por CC. AA.



La media de tiempo de permanencia de los NNA en el programa es de 3,8 cursos.

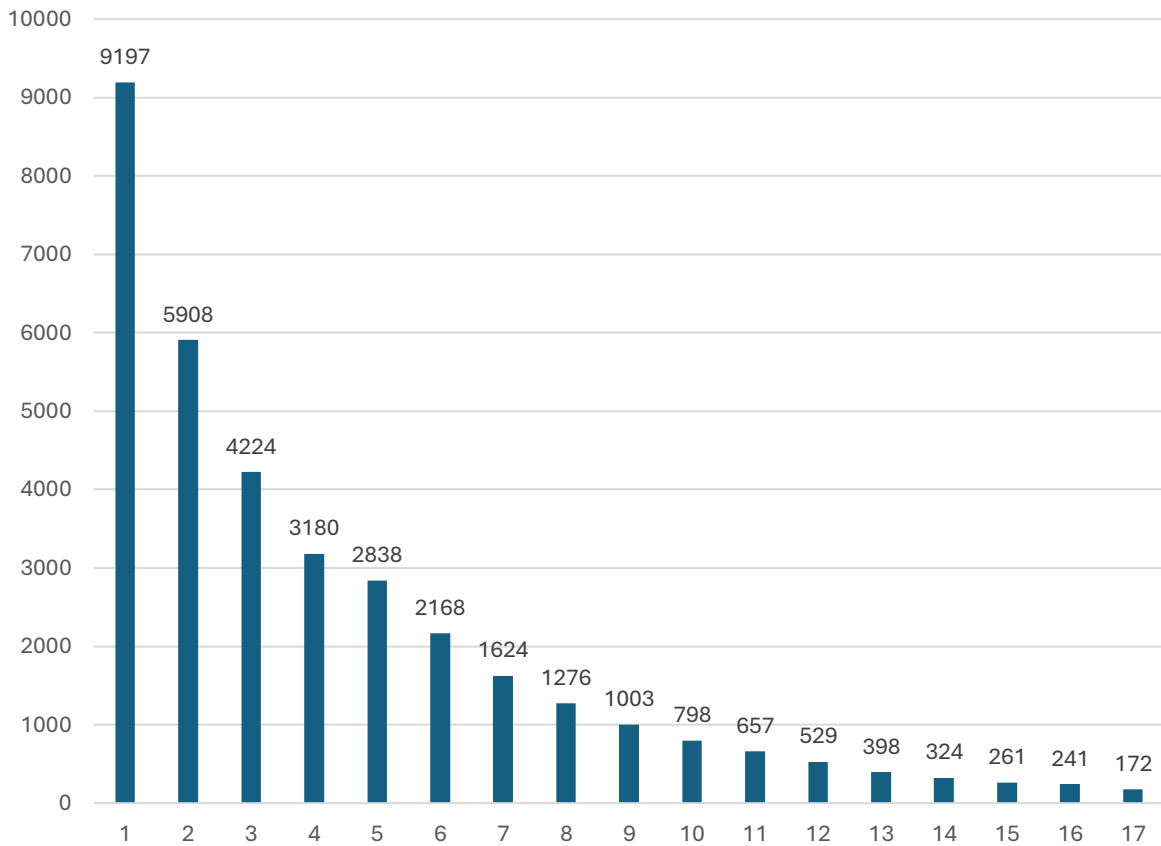
Aunque no existen diferencias muy significativas en cuanto a la media de cursos recibiendo atención (gráfico 9), las CC. AA. con medias de atención más altas son Andalucía, la Comunidad de Madrid y la Región de Murcia. Por debajo de la media del programa encontramos las CC. AA. con menos años de implementación del programa y menos participantes.

**Gráfico 9.** Media de cursos recibiendo atención en cada CC. AA.



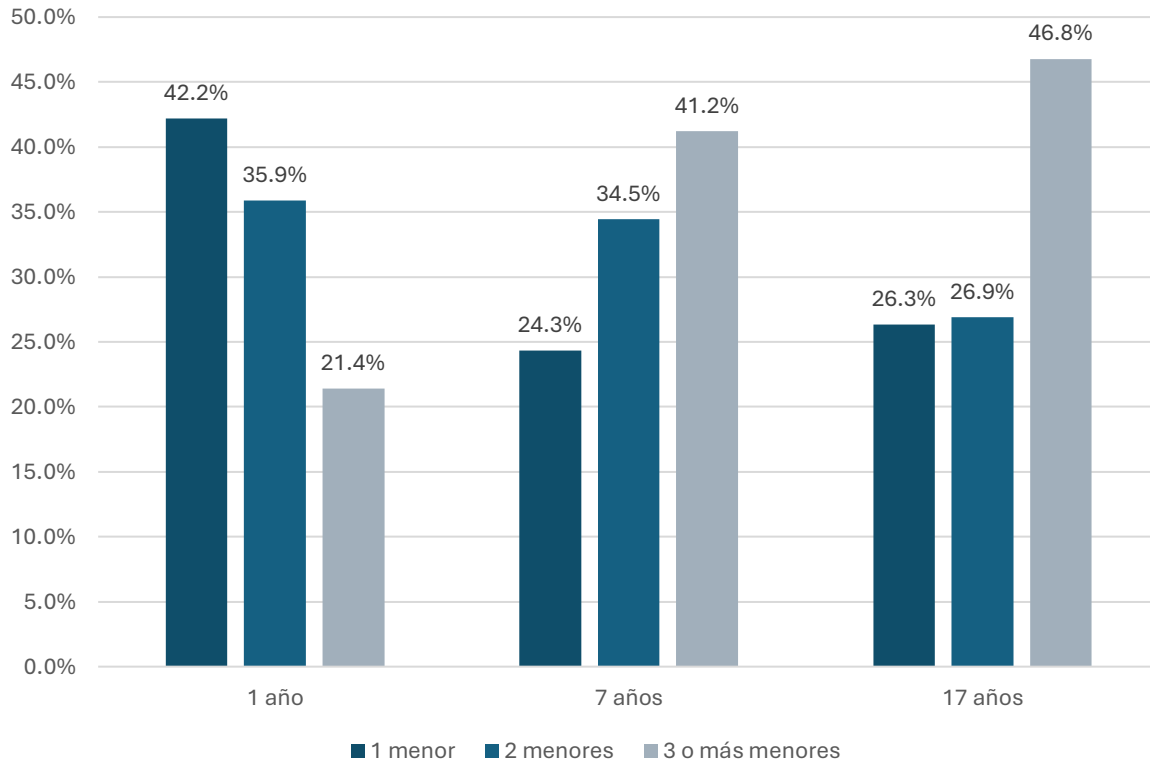
Con relación a las familias y los años de permanencia en el programa (gráfico 10), podemos observar que en términos absolutos la mayoría de las familias lleva un año de permanencia en el programa, lo que representa un 26,4 % de ellas.

**Gráfico 10.** *Distribución de familias participantes por años de permanencia.*

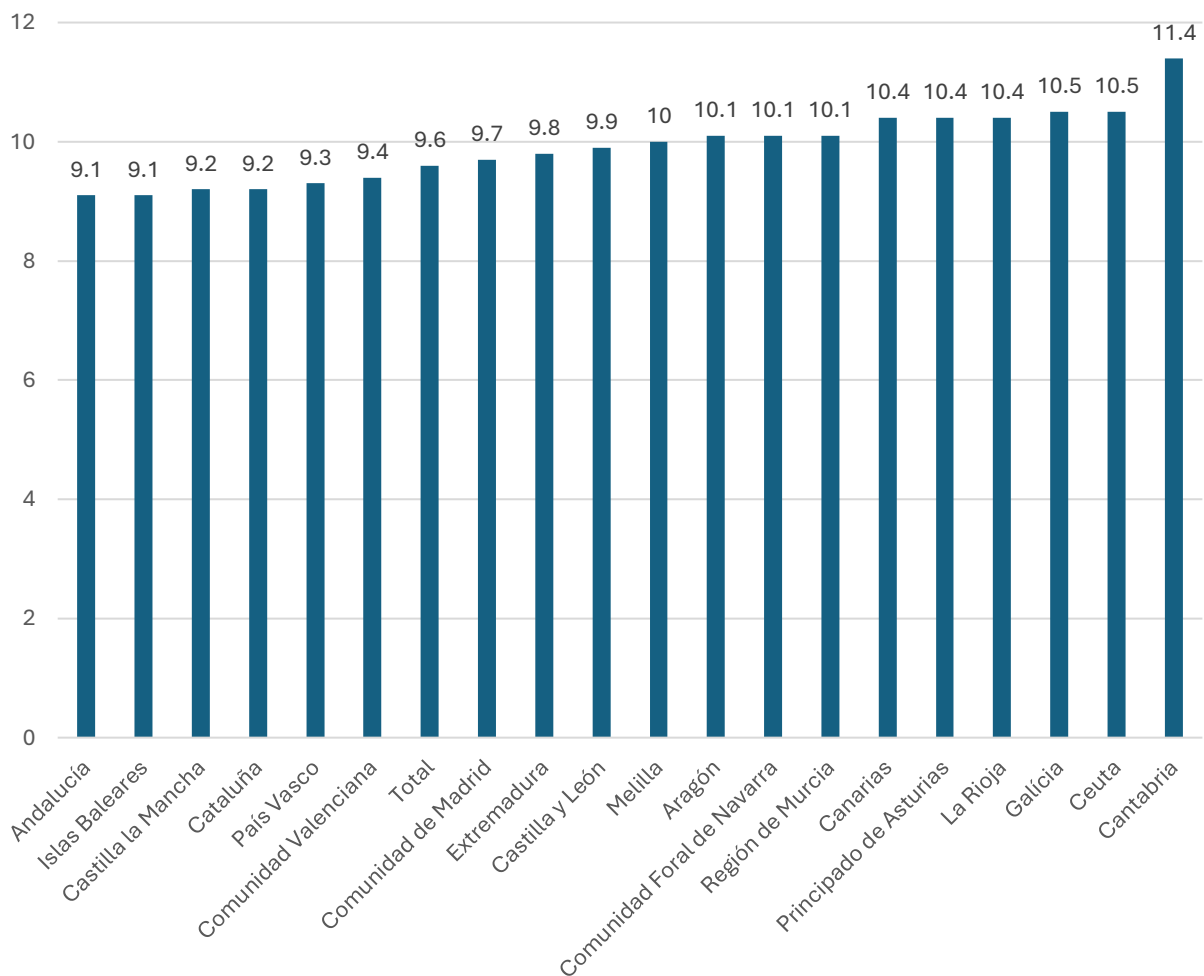


En cuanto al número de menores a cargo por años de permanencia en el programa, podemos observar que las familias que llevan un año presentan menos número de menores a cargo que aquellas que llevan 17 años.

**Gráfico 11.** Porcentaje de menores a cargo según años de permanencia.



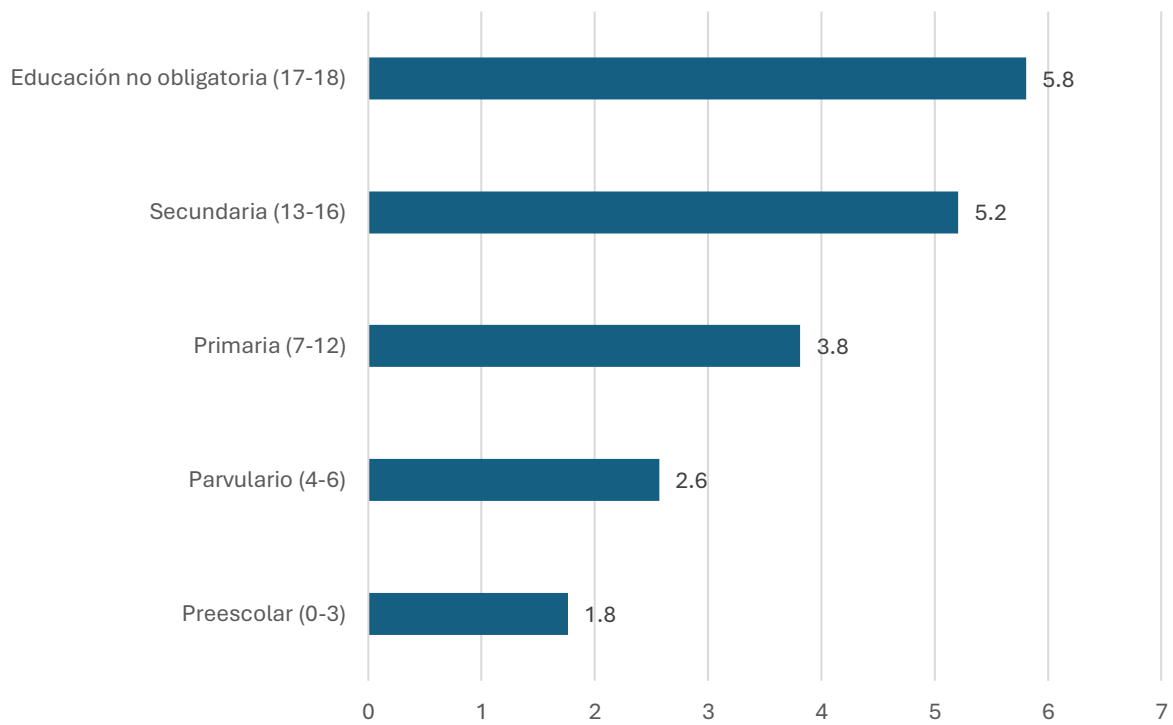
En el gráfico 12 se representa la permanencia en el programa según la comunidad autónoma. Encontramos que las CC. AA. con una mayor edad media de los NNA del programa son Cantabria, Galicia, Ceuta, Canarias, el Principado de Asturias y La Rioja.

**Gráfico 12.** Edad media de los NNA según CC. AA.

Al observar la permanencia en el programa según la edad de los NNA agrupada por etapas del sistema educativo, encontramos diferencias estadísticamente significativas de intensidad moderada. Es ahí donde se observa una mayor permanencia a medida que aumenta la edad de los NNA. Esto es coherente con el modelo de acompañamiento del programa, que busca apoyar a la infancia vulnerable a lo largo de la trayectoria académica para alcanzar su éxito educativo.



**Gráfico 13.** *Media de cursos por NNA según la edad.*

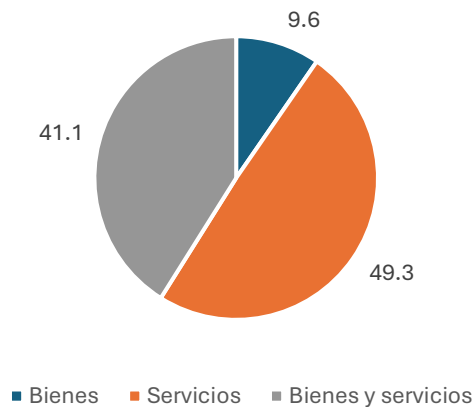


### 3. INCIDENCIA DE LAS AYUDAS PRESTADAS: BIENES Y SERVICIOS

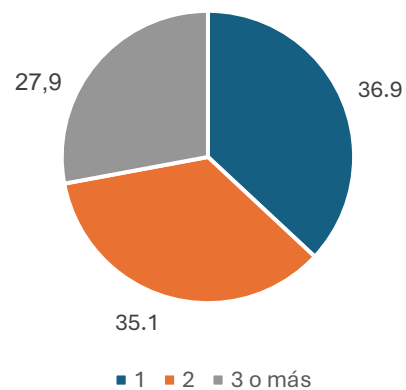
En el curso 2022-2023 de nuevo se constata que la gran mayoría de NNA participa en algún subprograma de los servicios ofrecidos (90,4 %), lo que pone de manifiesto la consolidación de la acción integral. Solo el 9,6 % de los participantes recibe exclusivamente bienes (gráfico 14), los cuales son distribuidos de la siguiente forma según la etapa: el 57,8 %, etapa 0-3; el 11,9 %, etapa 4-6; el 16,7 %, la etapa 7-12; el 11,8 %, la etapa 13-16, y el 1,9, la etapa 17-18. Aun así, estos bienes van acompañados con la formalización de compromisos en el plan de trabajo.

Más de la mitad de los participantes realizan dos o tres subprogramas (el 63 %), mientras que cerca del 37 % los hacen únicamente en un subprograma (gráfico 15).

**Gráfico 14.** Distribución de bienes y servicios según NNA (%).

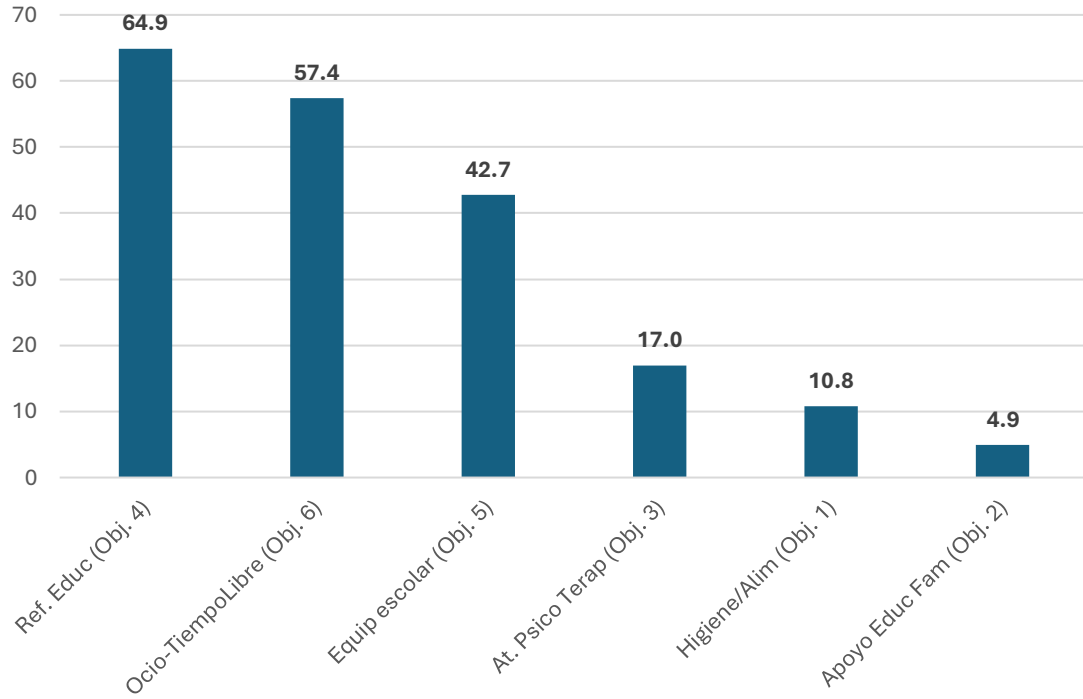


**Gráfico 15.** Número de programas en los que participa cada menor (%).



Con relación a la incidencia de los distintos subprogramas, se constata de nuevo que el subprograma de Refuerzo Educativo (64,9 %) es el de mayor incidencia, seguido por el subprograma de Ocio y Tiempo Libre (57,4 %). Por otra parte, el subprograma con menor incidencia es el de Apoyo Educativo Familiar (4,9 %) (gráfico 16).

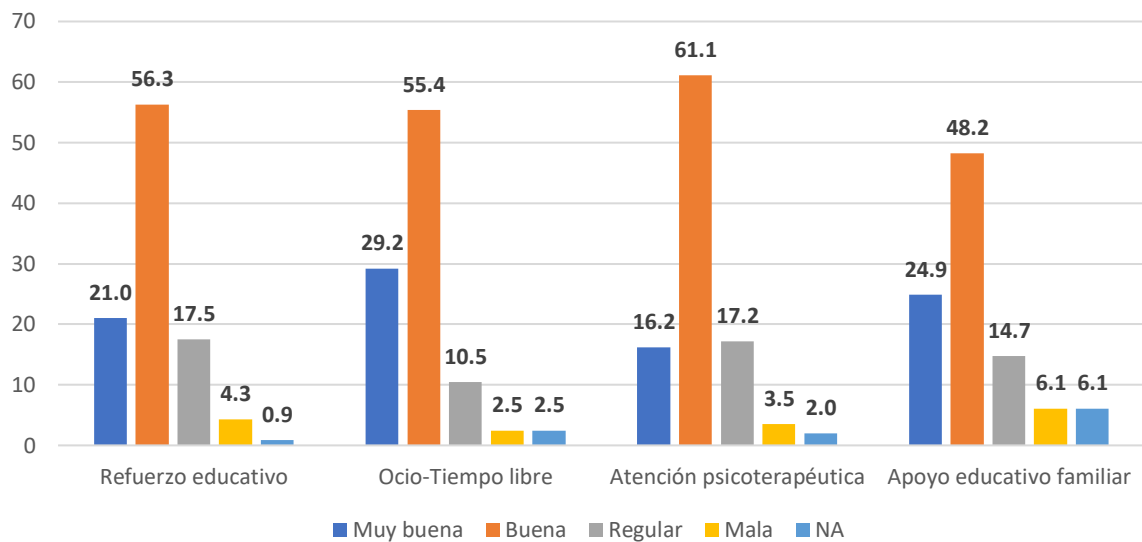
**Gráfico 16.** Distribución de participantes en cada subprograma (%).



## 4. VALORACIONES DE LOS RESULTADOS POR SUBPROGRAMAS

Las valoraciones de los participantes con respecto a los profesionales y con relación a los objetivos de cada subprograma se sitúan mayoritariamente en las categorías “muy buena” y “buena”. El subprograma con valoraciones más altas es el de Ocio y Tiempo libre con un 84,6 %. Las valoraciones positivas “muy buena” y “buena” en el resto de los subprogramas alcanza entre el 73 % y el 77 %.

**Gráfico 17.** Valoración de resultados en cada subprograma.



## 5. EVOLUCIÓN DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL DE LAS FAMILIAS

El programa CaixaProinfancia cuenta con una herramienta para medir la vulnerabilidad social familiar de las familias participantes en el programa. Se trata de un instrumento de diagnóstico social que sirve para recabar información de la situación familiar en el acceso al programa y al final de la intervención, pudiendo actualizarse a lo largo del proceso de acción social. La herramienta ayuda a los profesionales referentes de acción social a realizar la valoración diagnóstica y también a planificar los planes de trabajo, así como permite evaluar con mayor precisión los resultados de las intervenciones del programa. El instrumento fue desarrollado y validado por el grupo de investigación consolidado del PSITIC en colaboración con el grupo de investigación consolidado Quantitative Psychology, de la Facultad de Psicología de la Universidad de Barcelona, con el apoyo de la Fundación "la Caixa" y en el marco de un proyecto I+D+i financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (ref. PID2019-104971RB-I00).

En concreto, la escala de vulnerabilidad social familiar se compone de seis dimensiones acerca de diferentes ámbitos de la situación familiar (economía, vivienda, salud, relaciones intrafamiliares, capital sociocultural y situación educativa de los hijos/as), de acuerdo con el análisis de la literatura efectuado (Longás *et al.*, 2023). Cada dimensión está compuesta de diferentes ítems cualitativos de riesgo y protección que fueron valorados y consensuados con expertos y, posteriormente, validados en dos pilotajes con los profesionales y los casos del programa, en los que se aplicó un análisis estadístico psicométrico (Longás *et al.* 2022; Cañete Massé *et al.*, en revisión).

A partir de la aplicación de la escala de vulnerabilidad social familiar se obtiene por parte del profesional a través de la valoración (*check*) de los ítems de riesgo y protección en cada dimensión un coeficiente asociado a cada familia. Concretamente, el cálculo tiene en cuenta factores de riesgo y protección vinculados a una de las seis

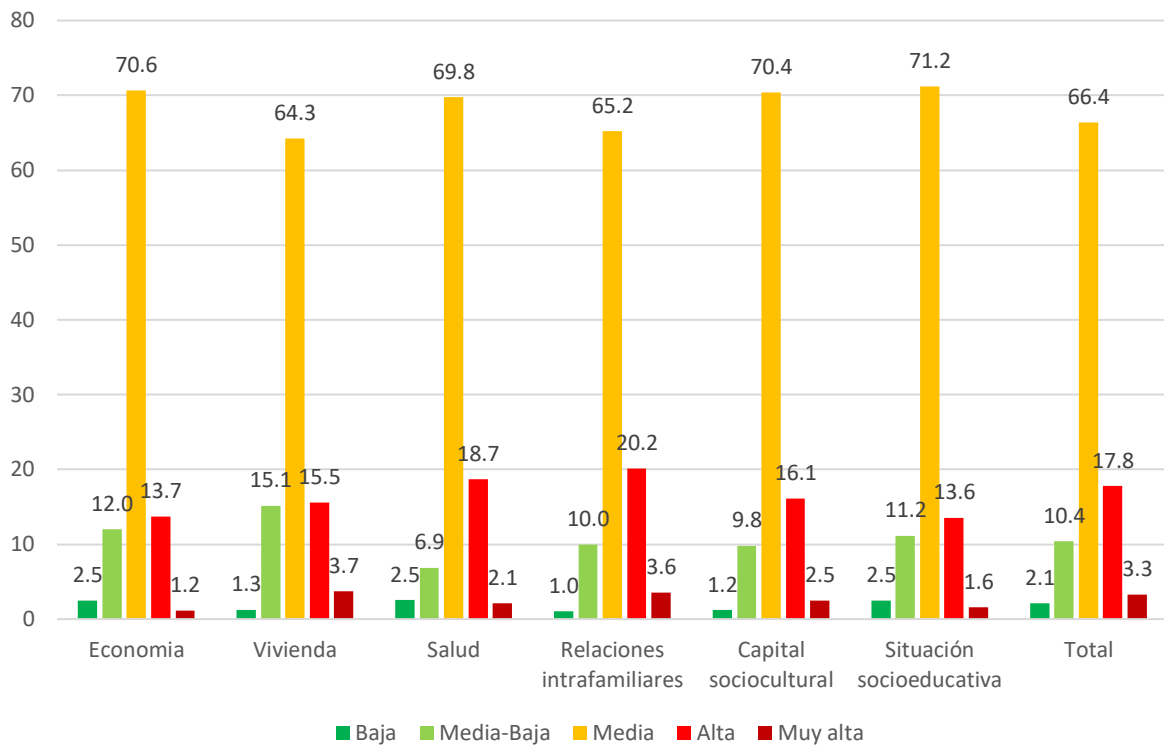
dimensiones nombradas anteriormente, y se produce un coeficiente encuadrado dentro de la siguiente escala: menor de 70 (vulnerabilidad baja); entre 70 y 84 (vulnerabilidad media baja); entre 85 y 114 (vulnerabilidad media); entre 115 y 129 (vulnerabilidad alta); mayor o igual a 130 (vulnerabilidad muy alta).

El curso 2022-2023 ha sido el primero en que podemos valorar y comparar la vulnerabilidad social familiar inicial, es decir, en el momento de acceso de la familia al programa, en contraste con la vulnerabilidad a la salida del programa, es decir, en el cierre del plan de trabajo del curso. A continuación, exponemos los resultados de esta comparativa.

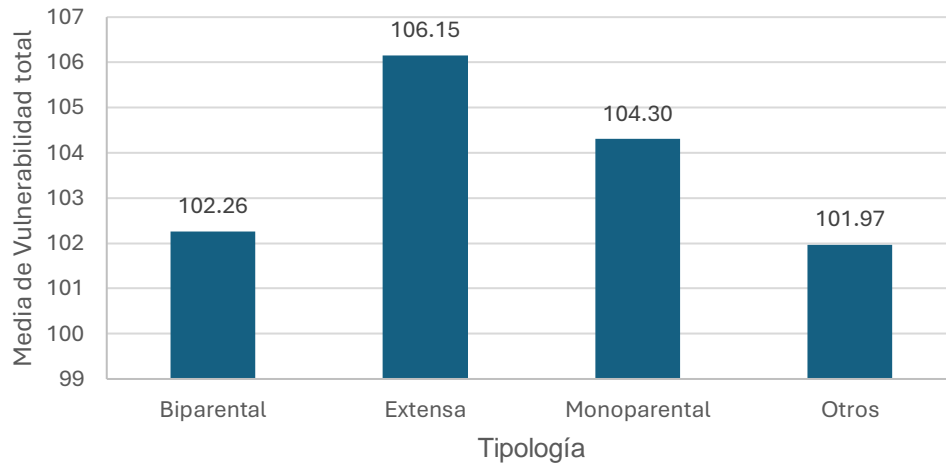
Con relación a la **vulnerabilidad general** total social familiar, observamos que un 66,4 % de las familias del programa muestra vulnerabilidad media. Únicamente, un 2,1 % muestra vulnerabilidad baja.

En la dimensión de **economía**, un 70,6 % de las familias del programa obtiene vulnerabilidad media y un 2,5 % baja. En **vivienda**, un 64,3 % de las familias del programa muestra vulnerabilidad media, mientras que un 3,7 % muestra vulnerabilidad muy alta y solo un 1,3 % de las familias muestra vulnerabilidad baja. En **salud**, un 69,8 % de las familias muestra vulnerabilidad media, mientras que un 2,1 % presenta vulnerabilidad alta y solo un 2,5 % baja.

En **relaciones intrafamiliares**, podemos observar que un 65,2 % de las familias que participan en el programa muestra vulnerabilidad media, un 3,6 % alta y solo un 1 % muestra vulnerabilidad baja. Cabe destacar que, en esta dimensión, un 20,2 % de las familias participantes del programa muestra vulnerabilidad alta. En **capital sociocultural**, un 70,4 % de las familias del programa muestra vulnerabilidad media. Finalmente, en **situación socioeducativa**, un 71,2 % de familias muestra vulnerabilidad media.

**Gráfico 18.** Valoración cualitativa de las dimensiones de vulnerabilidad social.

En todas las familias predomina el valor medio de vulnerabilidad social familiar (que sería al entorno del valor 100 del índice). Sin embargo, teniendo en cuenta la tipología de familia, podemos observar en el gráfico 19 que la media de vulnerabilidad total es superior en las familias extensas (106,15), seguidas de las monoparentales (104,30). Las biparentales y otras estructuras familiares tendrían valores medios menores más cercanos a 100, el valor medio del índice de la escala.

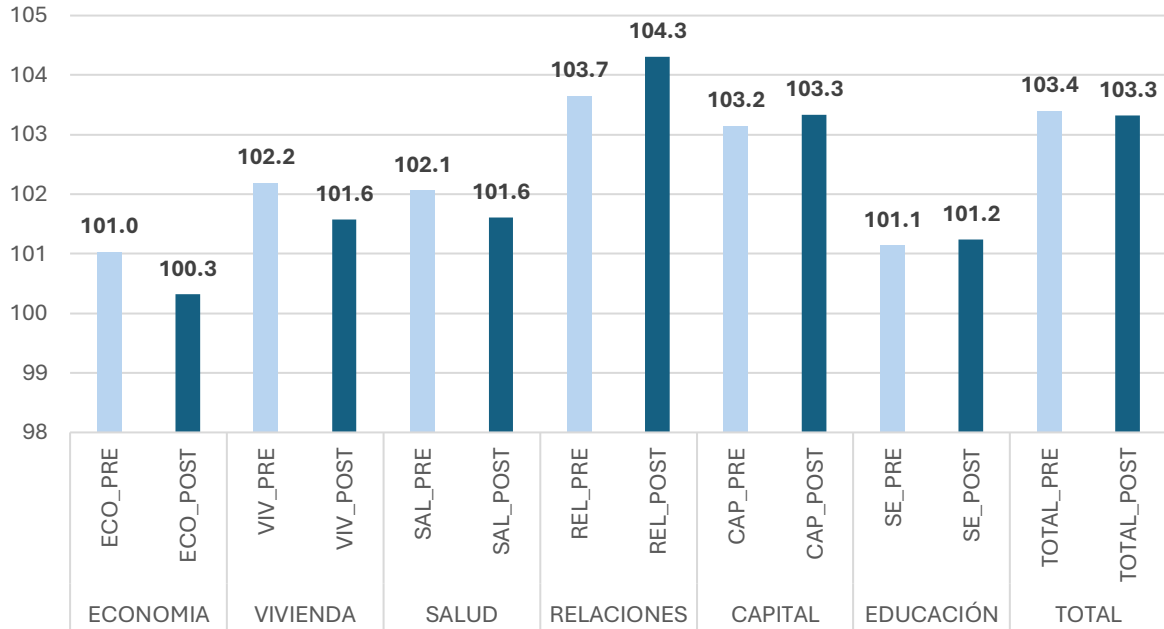
**Gráfico 19.** Nivel de vulnerabilidad social por tipología familiar.

En el gráfico 20 se ilustran los valores medios de la escala de vulnerabilidad social familiar resultado en el momento de acceso al programa (antes del test) y al cierre (después del test) del curso 2022-2023. Se puede observar una reducción significativa de la vulnerabilidad en el curso 2022-2023 en las dimensiones de economía, vivienda, salud y total y un ligero aumento en las dimensiones de relaciones intrafamiliares, capital sociocultural y educación. A continuación, analizamos el comportamiento de estas tres últimas dimensiones para comprender cuáles son los ítems de riesgo y protección que presentan cambios en los dos momentos de evaluación.

En cuanto a la dimensión de relaciones intrafamiliares, se observan cambios muy menores en los factores de riesgo, siendo el máximo el 2 % de aumento en la diagnosis del ítem de falta de competencias parentales. En cuanto a los factores de protección, se observan incrementos en todos ellos, a excepción del ítem de afecto de pareja y reconocimiento mutuo (disminuye en 0,2 %) (gráficos 21 y 22).

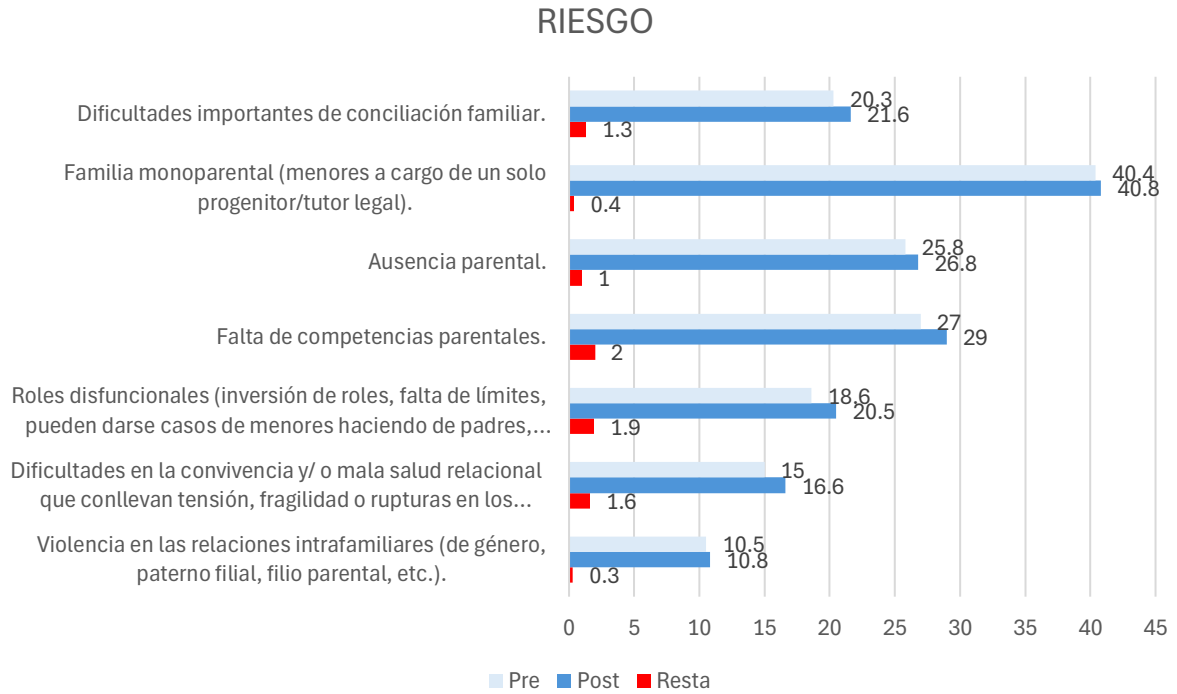


**Gráfico 20.** Nivel de vulnerabilidad social familiar al acceso al programa (antes del test) y al finalizar el curso 2022-2023 (después del test).

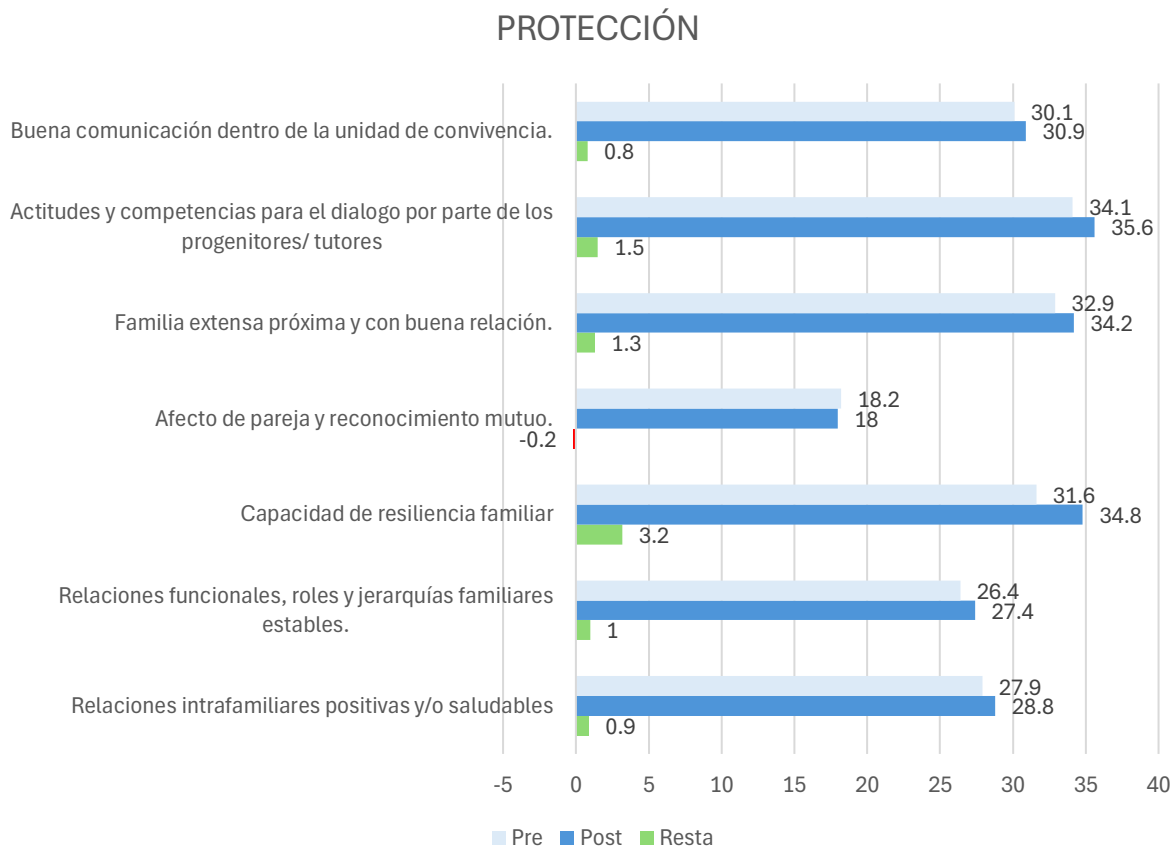


Nota: *n* familias evaluadas: 34.798 familias.

**Gráfico 21.** Ítems de riesgo en la dimensión relaciones intrafamiliares: diferencia evaluación pre y post.



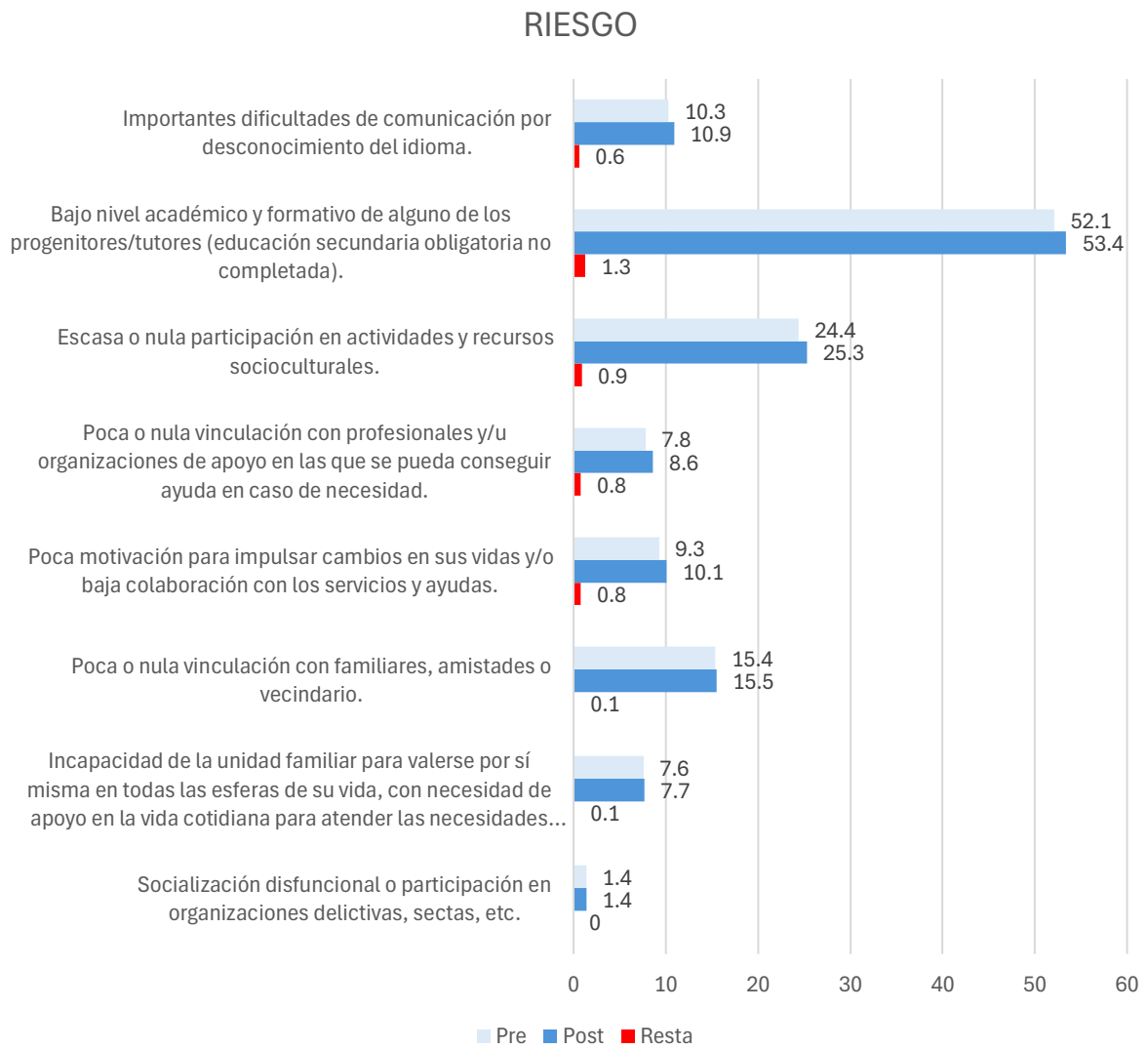
**Gráfico 22.** *Ítems de protección en la dimensión relaciones intrafamiliares: diferencia evaluación pre y post.*



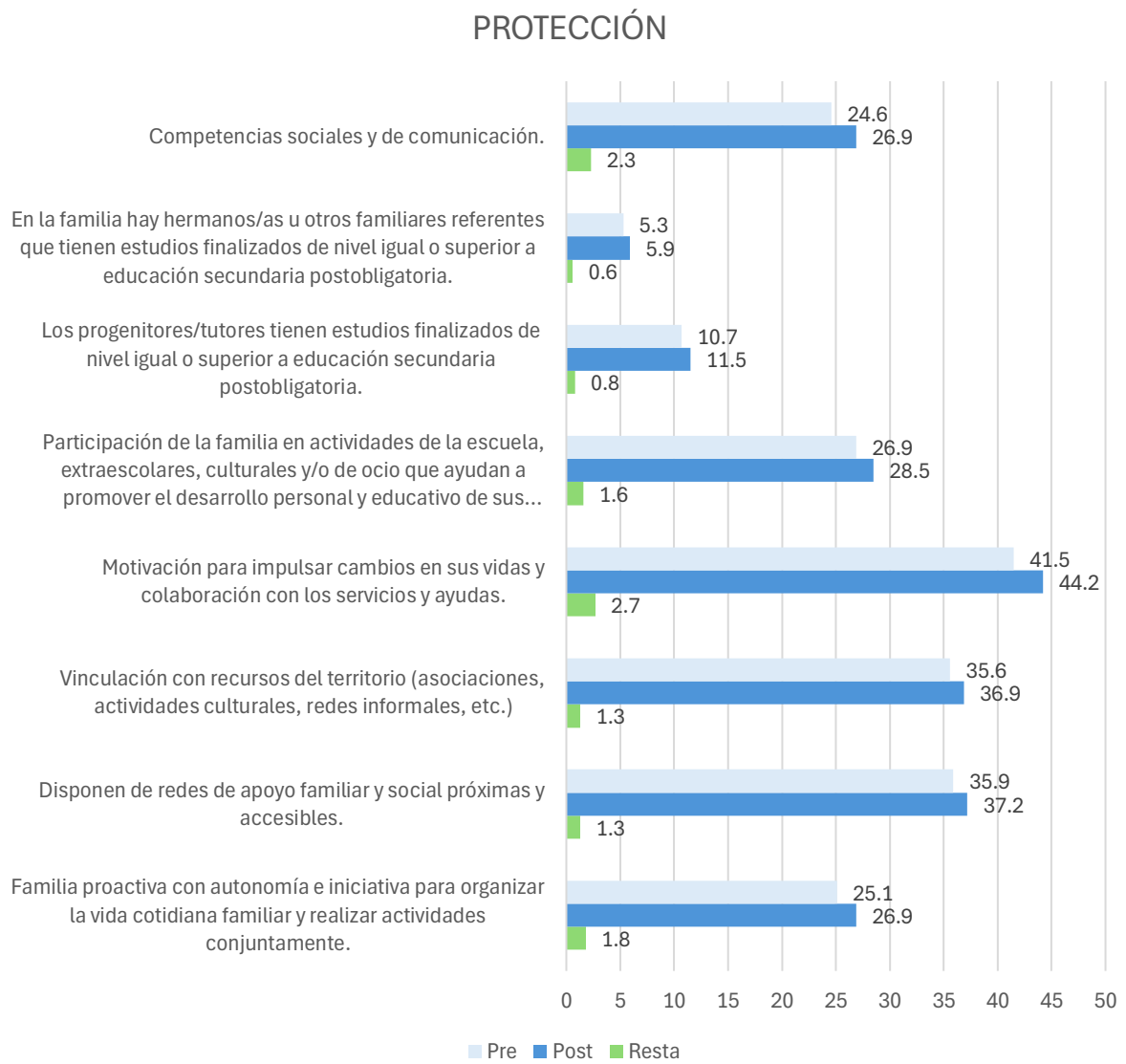
En la dimensión de capital sociocultural, se observan cambios muy menores en los factores de riesgo, siendo el máximo el 1,3 % de aumento en la diagnosis del ítem de bajo nivel académico de los padres. En cuanto a los factores de protección, se observan incrementos en todos ellos (gráficos 23 y 24).

Por último, en la dimensión educativa se observan cambios muy menores en los factores de riesgo, siendo el máximo el 2 % de aumento en la diagnosis del ítem de falta de hábitos de estudio. En cuanto a los factores de protección, se observan incrementos ligeros en todos ellos, a excepción del ítem de suficiente apoyo educativo, pero sobre todo el acompañamiento parental, que deja de marcarse en un 19,1 % de las familias (gráficos 25 y 26).

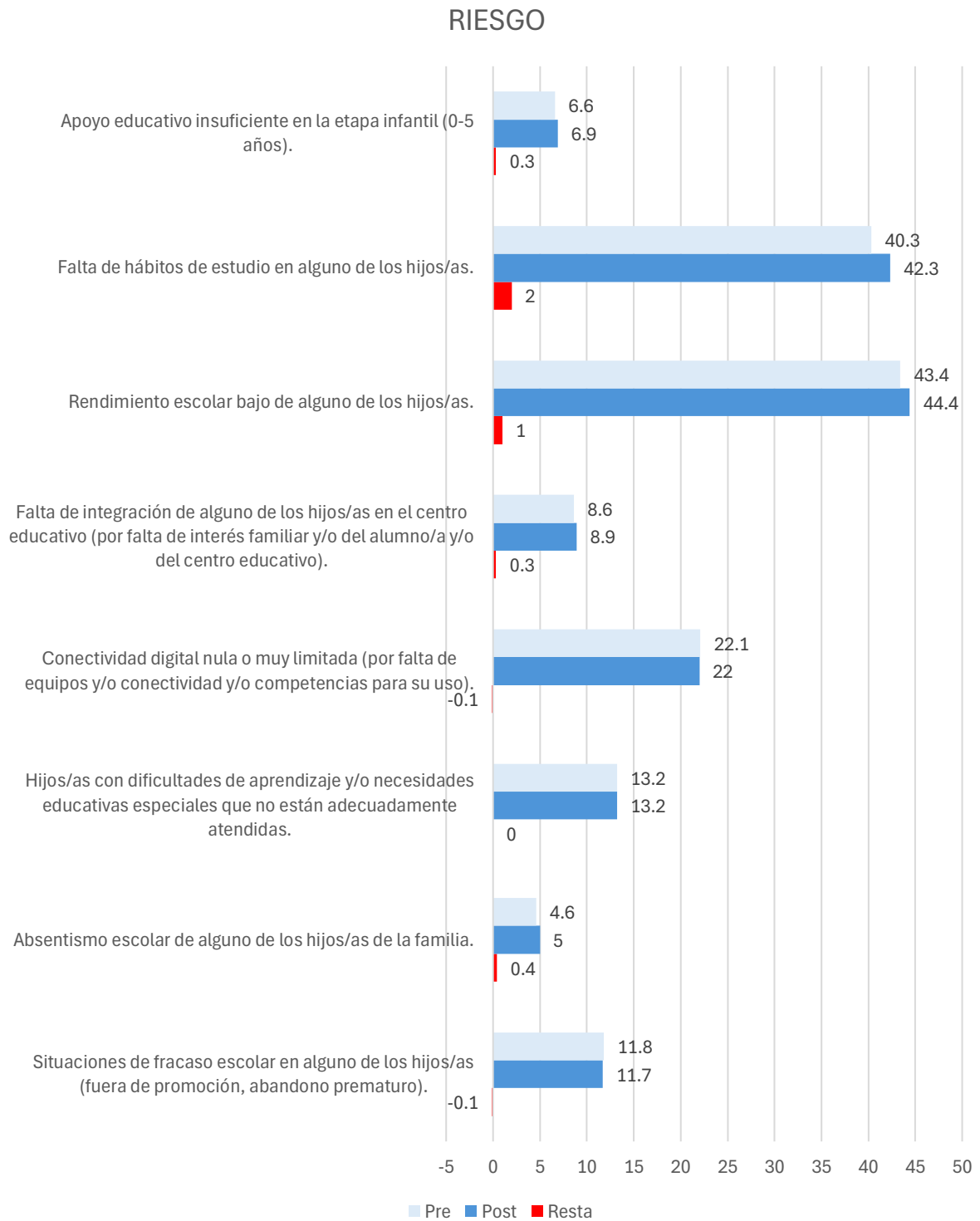
**Gráfico 23. Ítems de riesgo en la dimensión capital sociocultural: diferencia evaluación pre y post.**



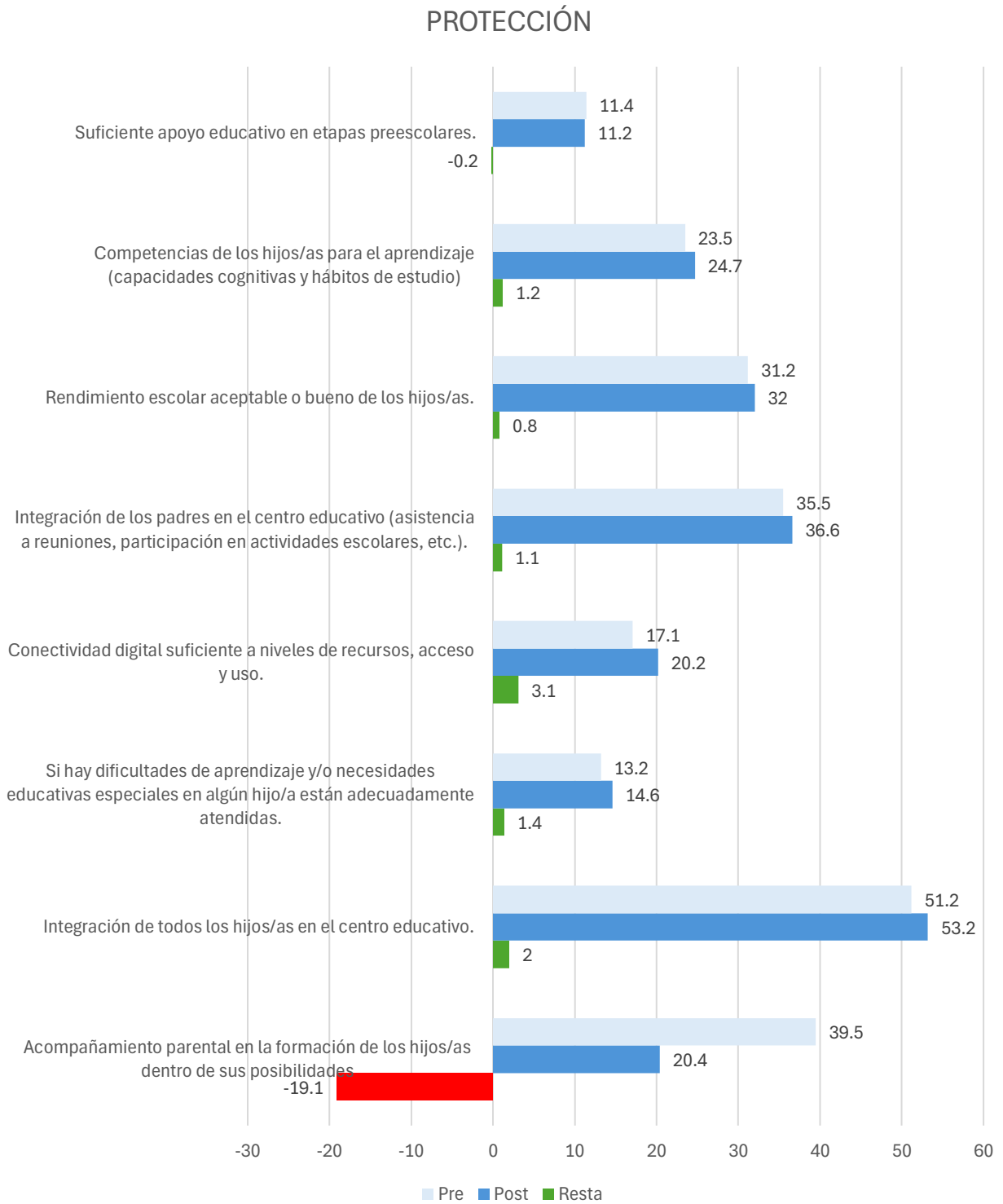
**Gráfico 24. Ítems de protección en la dimensión capital sociocultural: diferencia evaluación pre y post.**



**Gráfico 25. Ítems de riesgo en la dimensión situación educativa: diferencia evaluación pre y post.**

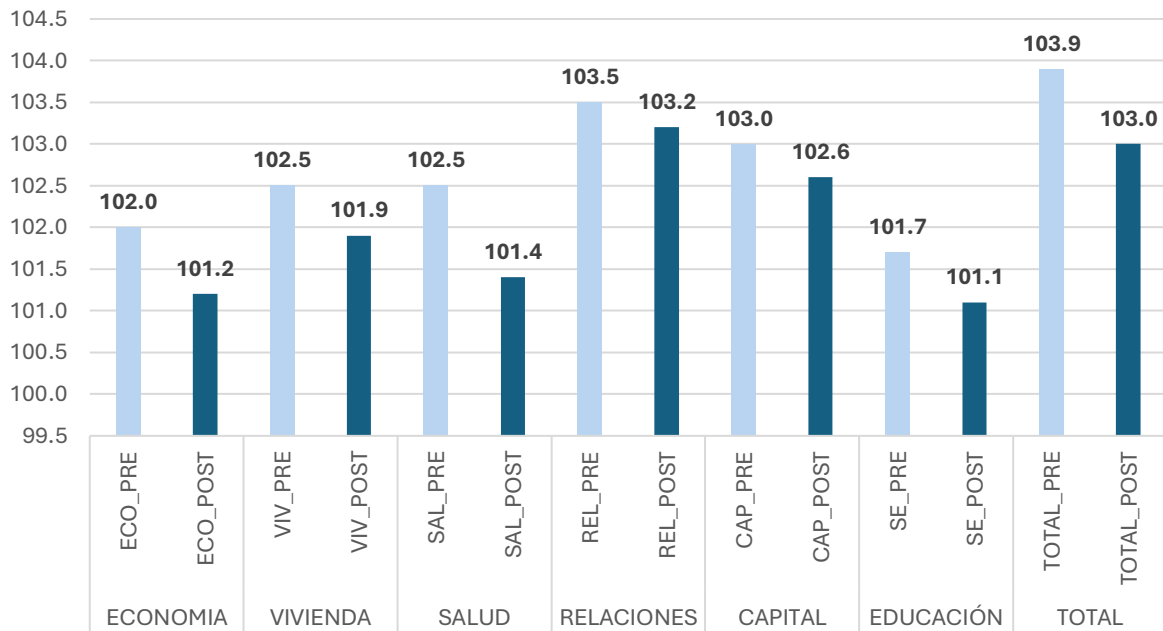


**Gráfico 26.** Ítems de riesgo en la dimensión situación educativa: diferencia evaluación pre y post.



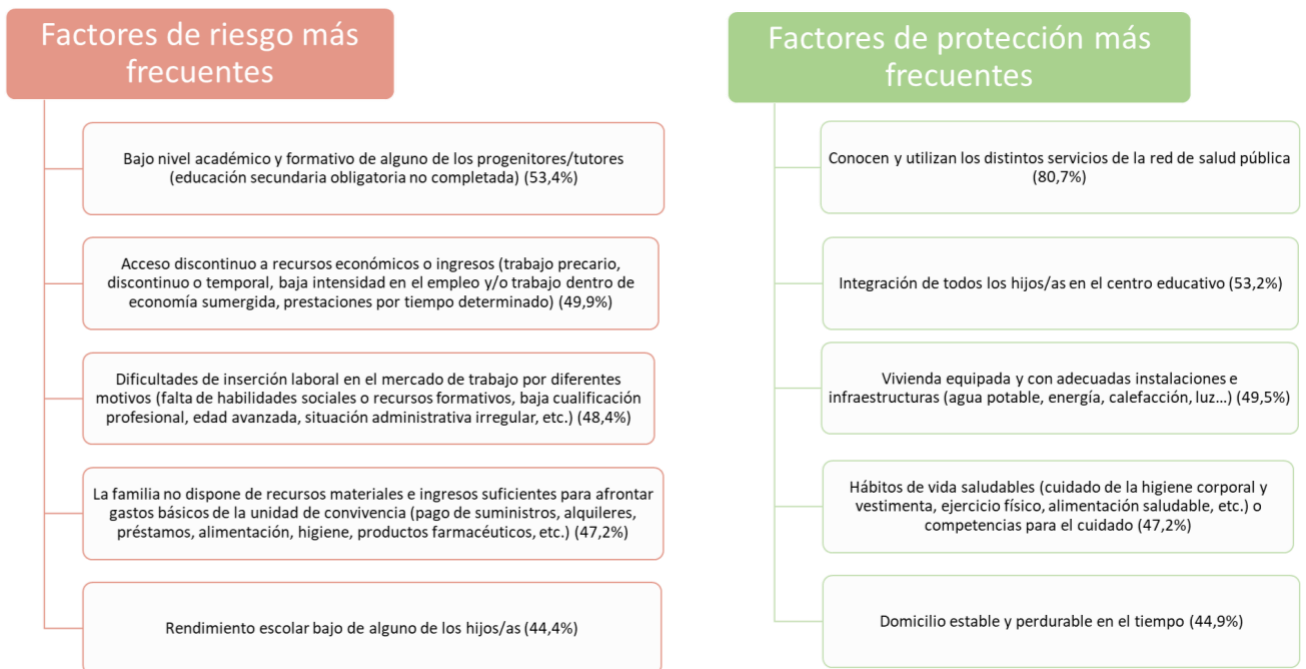
Es importante destacar que en las familias que llevan únicamente un año de atención en el programa, existen mejoras estadísticamente significativas en todas las dimensiones de vulnerabilidad social familiar (gráfico 27).

**Gráfico 27.** Ítems de riesgo en la dimensión situación educativa: diferencia evaluación pre y post.



Nota: *n* familias que llevan 1 año en el programa: 9.187 familias.

**Gráfico 28.** Factores de riesgo y protección más frecuentes en el total de familias atendidas.

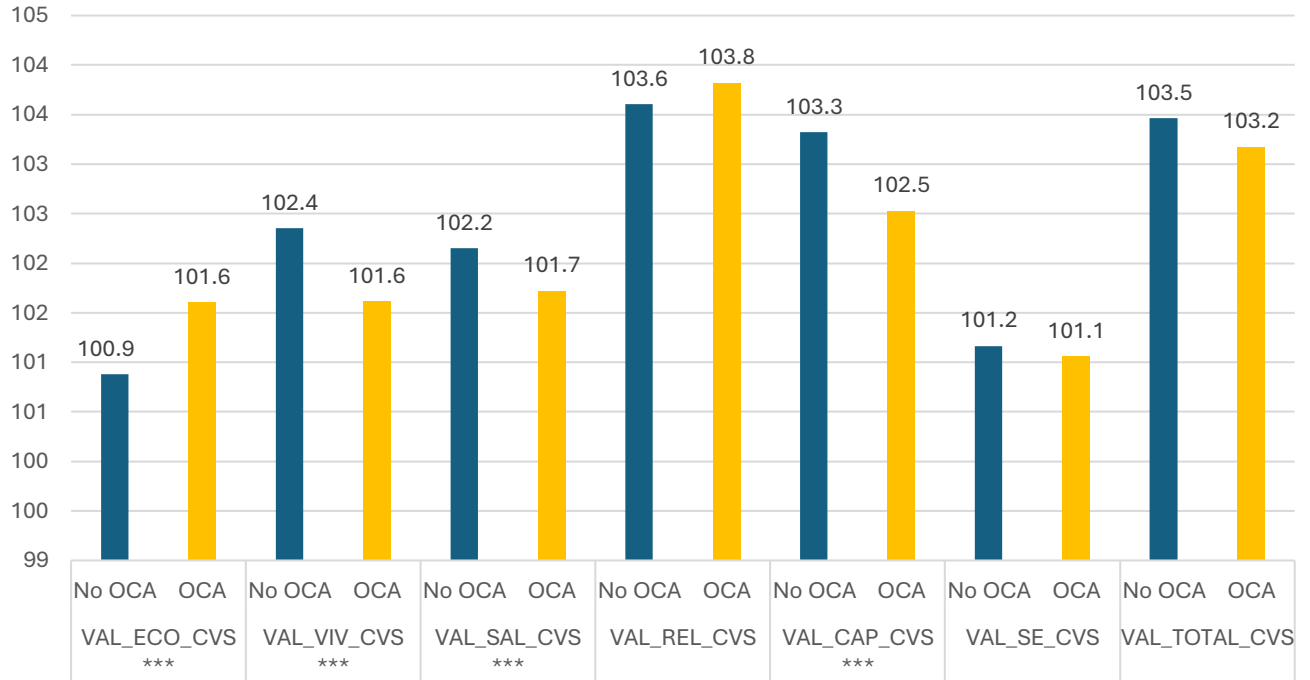


Por último, la escala de vulnerabilidad nos permite identificar los ítems de riesgo o de protección que son más frecuentes entre las familias participantes en el programa. En



el gráfico 28, se recogen los cinco ítems de cada categoría más frecuentes. El principal factor de riesgo es el bajo nivel académico y formativo de los tutores (educación secundaria obligatoria no completada), presente en un 53,4 % de las familias correspondiente a la dimensión de capital sociocultural. Le siguen ítems de la dimensión de economía: acceso discontinuo a recursos económicos o ingresos (49,9 %), dificultades de inserción laboral (48,4 %) y no disponer de recursos materiales e ingresos suficientes para afrontar gastos de la unidad de convivencia (47,2 %). Finalmente, el quinto factor de riesgo más presente en el conjunto de las familias es el bajo rendimiento escolar de alguno de los hijos/as correspondiente a la dimensión educativa. Los ítems de protección más frecuentes se reparten en diferentes dimensiones. Es muy relevante encontrar que el 80,7 % de las familias conocen y utilizan los servicios de la red de salud pública y que hay integración de los hijos/as en el centro educativo (53,2 %). Otros ítems de protección presentes en casi el 50 % de las familias son vivienda equipada y con adecuadas instalaciones e infraestructuras (49,5 %), presencia de hábitos de vida saludables (47,2 %) y domicilio estable y perdurable en el tiempo (44,9 %).

**Gráfico 29.** Relación entre nivel de vulnerabilidad inicial y objetivos asistenciales de acción social fuera de CaixaProinfancia.



Nota: *n* familias OCAS 7.490; *n* familias no OCAS: 27.308 familias.

Existen diferencias estadísticamente significativas en la vulnerabilidad de las dimensiones de economía, vivienda, salud y capital sociocultural entre las familias participantes que realizan objetivos complementarios de acción social (OCAS) y aquellas que no. Podemos observar que, en el caso de economía, las familias que realizan OCAS tienen mayor vulnerabilidad, pero en el resto de las dimensiones presentan menor vulnerabilidad (gráfico 29).

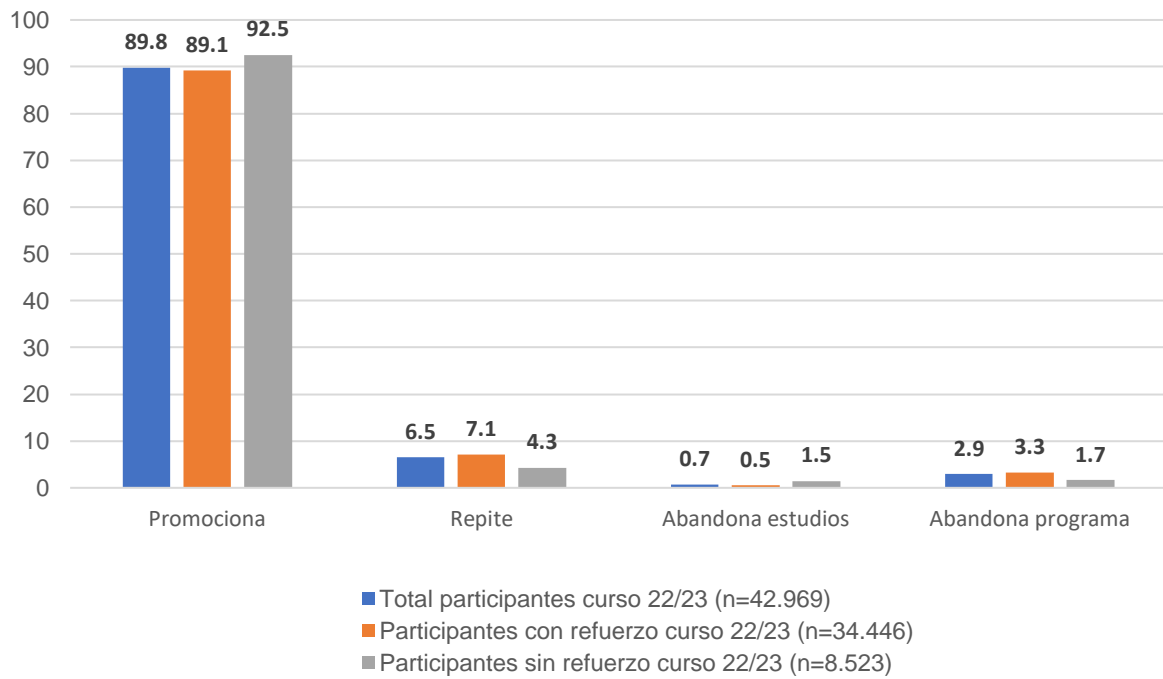
## **6. RESULTADOS ACADÉMICOS DE LOS NNA DEL PROGRAMA**

En este apartado se muestran los resultados académicos de los NNA participantes en el programa en el curso 2022-2023, diferenciando los que han participado en el refuerzo educativo de los que no participan en este subprograma. Cuando sea pertinente, se mostrarán y utilizarán datos comparativos de los cursos anteriores con la intención de observar la evolución respecto a los resultados académicos.

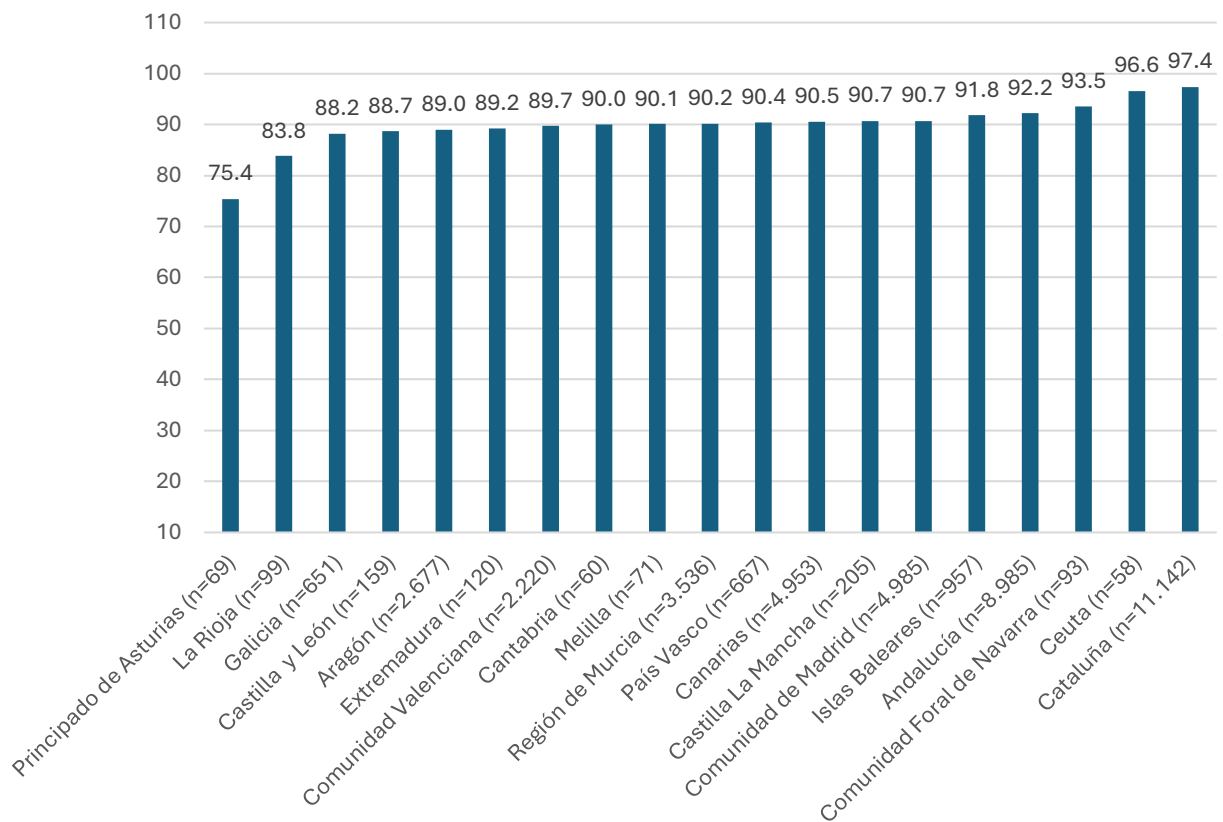
### **6.1. Tasas de promoción y abandono generales**

La promoción de curso considerando todos los NNA es del 89,8 % en el total de participantes del curso 2022-2023 (gráfico 30), y sin diferencias significativas respecto al curso 2021-2022, la cual se situaba en el 89,7 %. La repetición de curso alcanza el 6,5 % para el total de participantes, igual que el curso anterior, y el abandono de los estudios es prácticamente inexistente con un 0,7 % del total de los participantes y con menor incidencia entre los participantes en el refuerzo educativo (0,5 %).

**Gráfico 30.** Resultado al final de curso en el total de NNA (%).

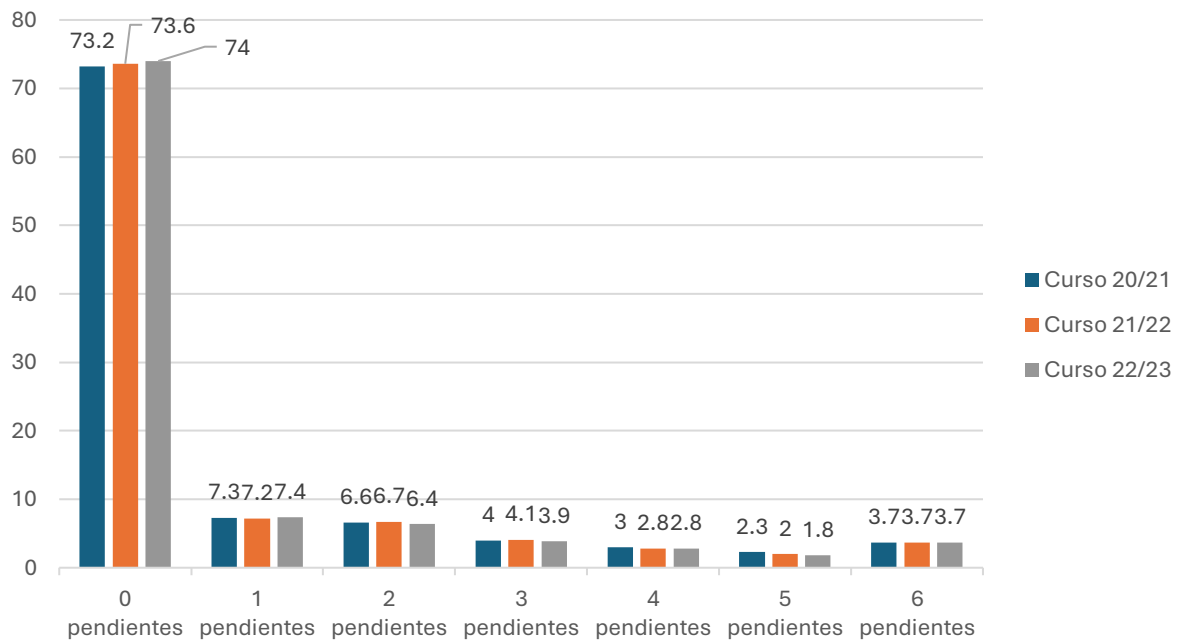


Entre las distintas comunidades autónomas, Cataluña es donde existe una mayor promoción del total de participantes (97,4 %) seguida por Ceuta (96,6 %). En el otro extremo, nos encontramos el Principado de Asturias con una tasa inferior al 80 %.

**Gráfico 31.** Promoción del total de participantes por CC. AA (%).

En la línea de valorar la evolución de los resultados académicos, consideramos relevante identificar el número de asignaturas suspendidas (gráfico 32).

El análisis global del número de asignaturas pendientes indica que la situación se mantiene bastante estable en todas las categorías en los últimos tres cursos con una ligera mejora de 0,4 puntos porcentuales en cero materias pendientes respecto al curso anterior, pasando de 73,6 % a 74 % en la actualidad. En cuanto a seis o más asignaturas suspendidas, vemos que el porcentaje de NNA participantes también se mantiene estable al 3,7 % en los tres últimos cursos.

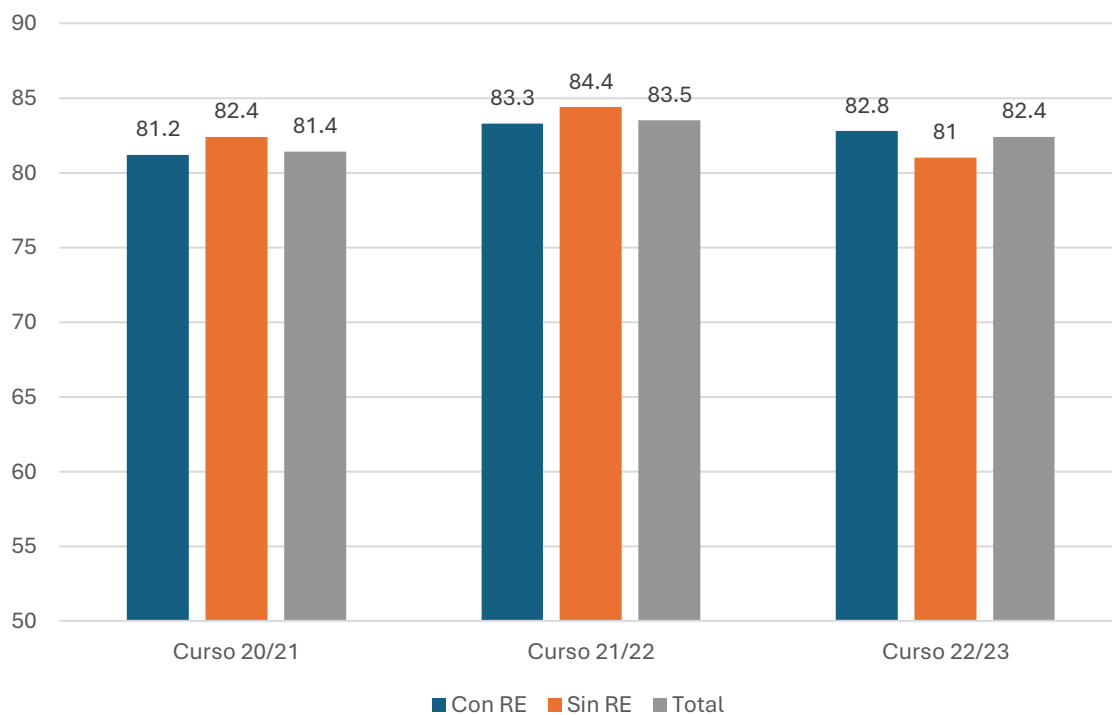
**Gráfico 32. Asignaturas suspendidas a final de curso del total de NNA (%)**

## 6.2. Tasas de promoción y abandono al finalizar la ESO

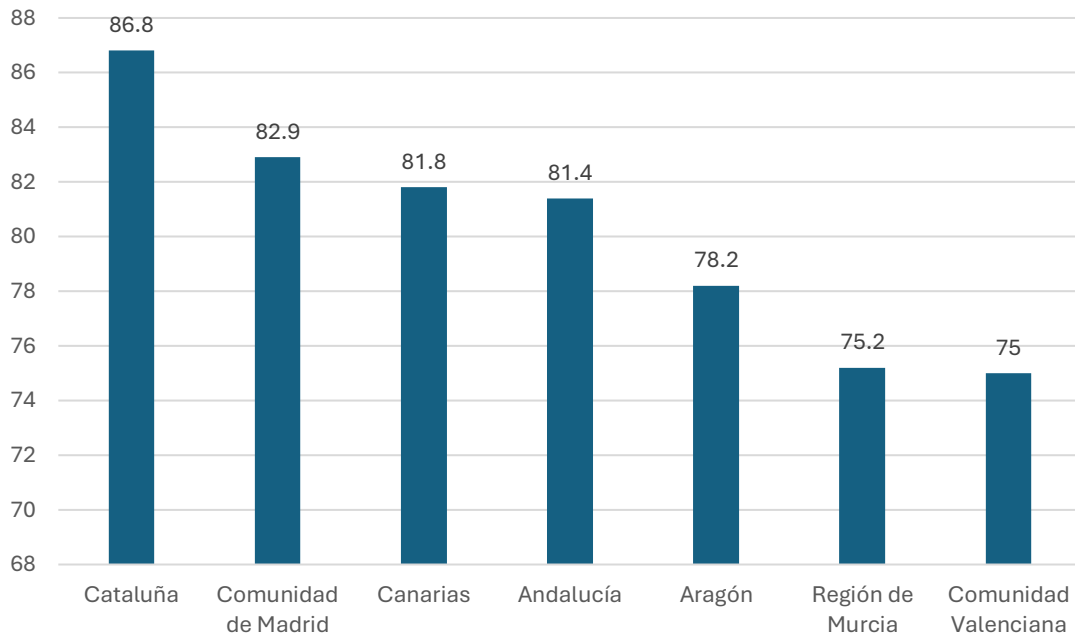
La tasa de promoción al finalizar las etapas educativas, muy especialmente al finalizar la ESO, es uno de los indicadores más claros del éxito escolar porque permite establecer comparativas directas, aunque suponga una reducción del concepto “éxito escolar”. En nuestro caso, para interpretar los valores de este indicador se precisa incorporar dos consideraciones: 1) comparamos los resultados de los participantes del programa al finalizar la ESO en el curso 2022-2023 con la tasa bruta de graduación en ámbito nacional al finalizar la etapa; y 2) No se dispone de datos comparativos a escala nacional referidos al sector de población más vulnerable, más allá de los análisis de competencias por estratos socioeconómicos explotados por PISA en su última edición del 2018, los cuales han sido explotados en informes realizados por organizaciones no gubernamentales como Save the Children (2019 y 2022) o el Alto Comisionado Contra la Pobreza Infantil (ACCPI, 2020 y 2023).

En el curso 2022/2023 el 82,4 % de participantes en el programa se gradúa al finalizar la ESO. Este resultado se muestra constante a lo largo de los distintos cursos con pequeñas fluctuaciones (gráfico 33). Al comparar los resultados del grupo que cursa refuerzo escolar y el que no participa en este subprograma en el curso 2022/2023, observamos que por primera vez el grupo con refuerzo educativo muestra un nivel de graduación superior (82,8 %) en comparación con los que no participan en el refuerzo (81 %).

**Gráfico 33.** Comparativa graduación 4.º ESO cursos 20/21; 21/22 y 22/23 (en %).



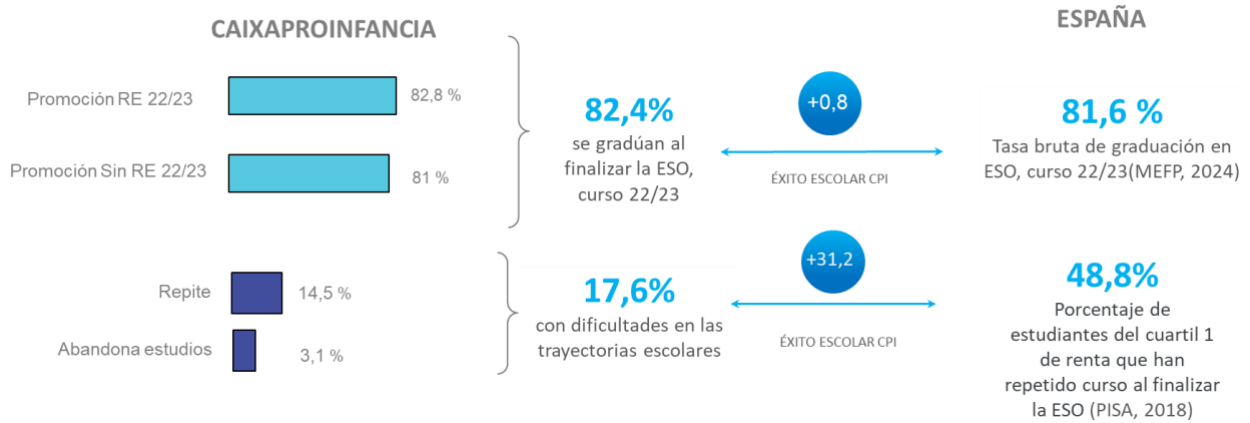
La promoción de curso de los participantes en 4.º de la ESO muestra diferencias significativas, siendo la de Cataluña la mayor con un 86,6 %. Por falta de representatividad, se han eliminado aquellas CC. AA. con menos de 50 NNA de 4.º de la ESO (gráfico 34).

**Gráfico 34.** Promoción de 4.º de la ESO por CC. AA (%).

El gráfico 35 sintetiza los datos de resultados de los participantes del programa al finalizar la ESO en comparación con las referencias nacionales. Cabe señalar la falta de datos desagregados por grupos de población según la renta. Aun así, el 82,4 % de los estudiantes del programa se gradúa al finalizar la ESO en el curso 2022/2023 en comparación con la tasa bruta de graduación de la ESO a nivel nacional que es del 81,6 %, con 0,8 puntos de diferencia (MEFP, 2024). Para los participantes en el subprograma de refuerzo educativo la diferencia es por primera vez un poco superior: 1,2 puntos porcentuales respecto de la media nacional de graduación en 4.º de la ESO. Según PISA 2018, el 48,8 % de los estudiantes con renta de cuartil 1 han repetido curso al terminar la etapa (ACCPI, 2020 y 2023), siendo un resultado muy por encima de los obtenidos en el programa (17,6 %).



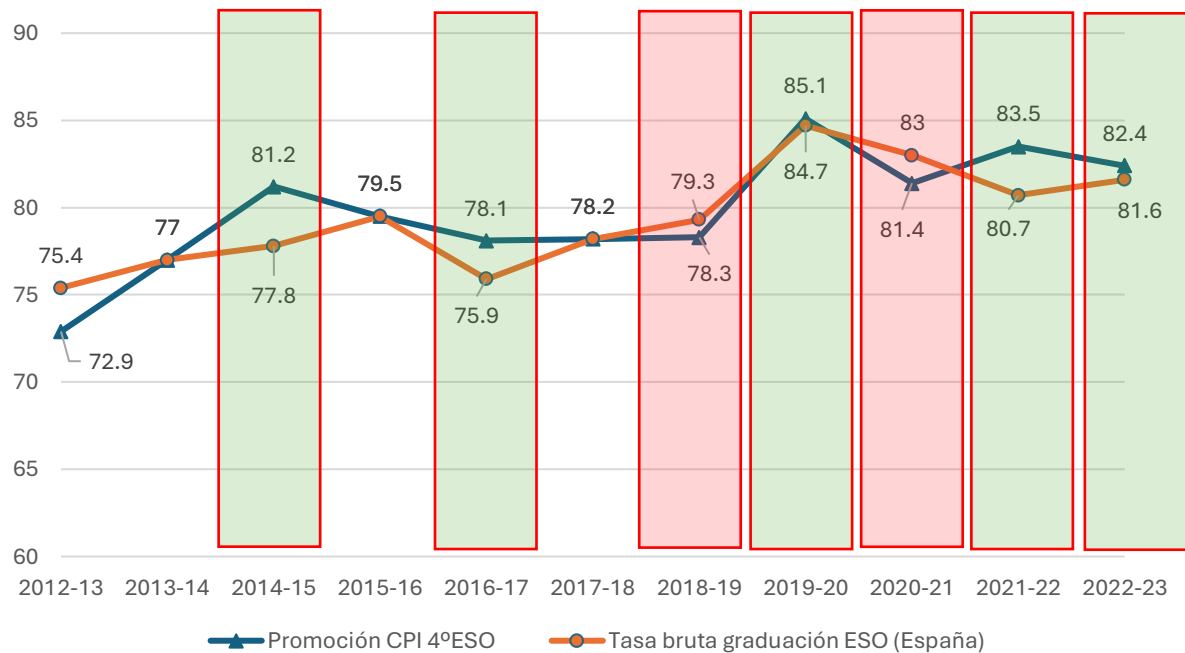
**Gráfico 35.** Síntesis de los resultados de los NNA participantes con y sin refuerzo educativo (RE) al finalizar la ESO, curso 2022-2023.



Fuentes: datos del aplicativo del programa CaixaProinfancia; datos de España: tasa bruta de graduación (MEFP, 2024, p. 5) y PISA 2018 (ACCPI, 2020, p. 10 y 2023).

En el gráfico 36 se presenta la evolución de la tasa de graduación desde el curso 2012-2013 de los participantes en el programa comparada con la tasa bruta nacional. Se constata una tendencia favorable a la mejora de resultados en la promoción en 4.º de la ESO, en línea similar a los resultados nacionales, incluso por encima de la media nacional en los cursos 2014-15, 2016-17, 2019-20, 2021-22 y 2022-23, con tendencia al mantenimiento de buenos resultados del programa respecto al porcentaje de graduación nacional.

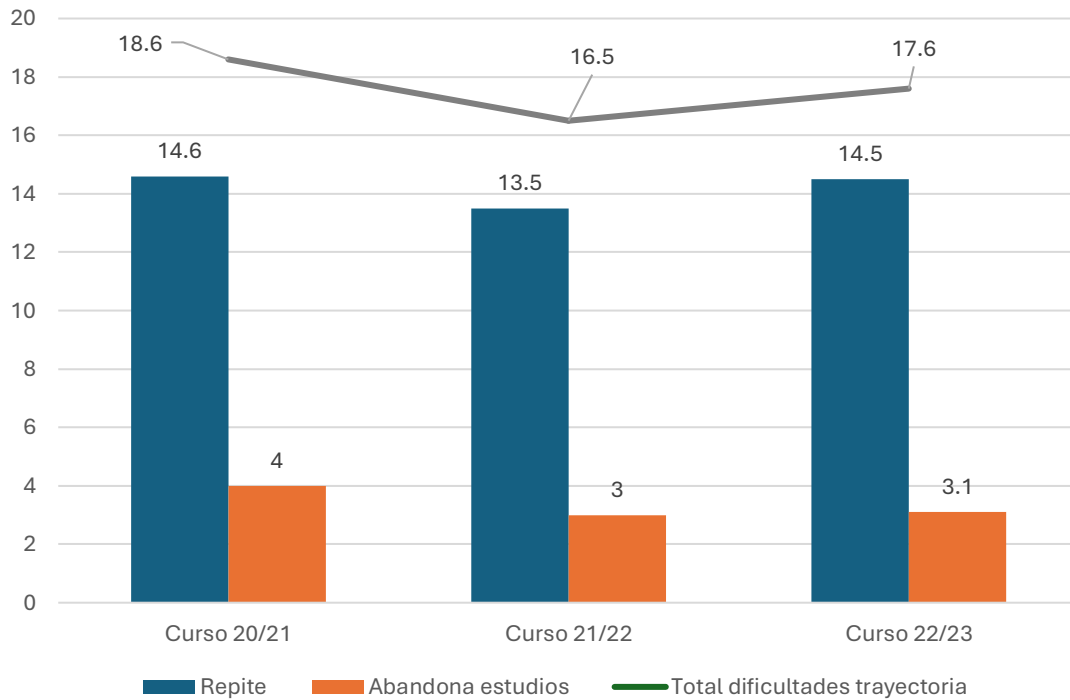
**Gráfico 36.** Índice de graduación en participantes del programa en 4.º de la ESO en relación con los indicadores nacionales (%). Evolución por cursos.



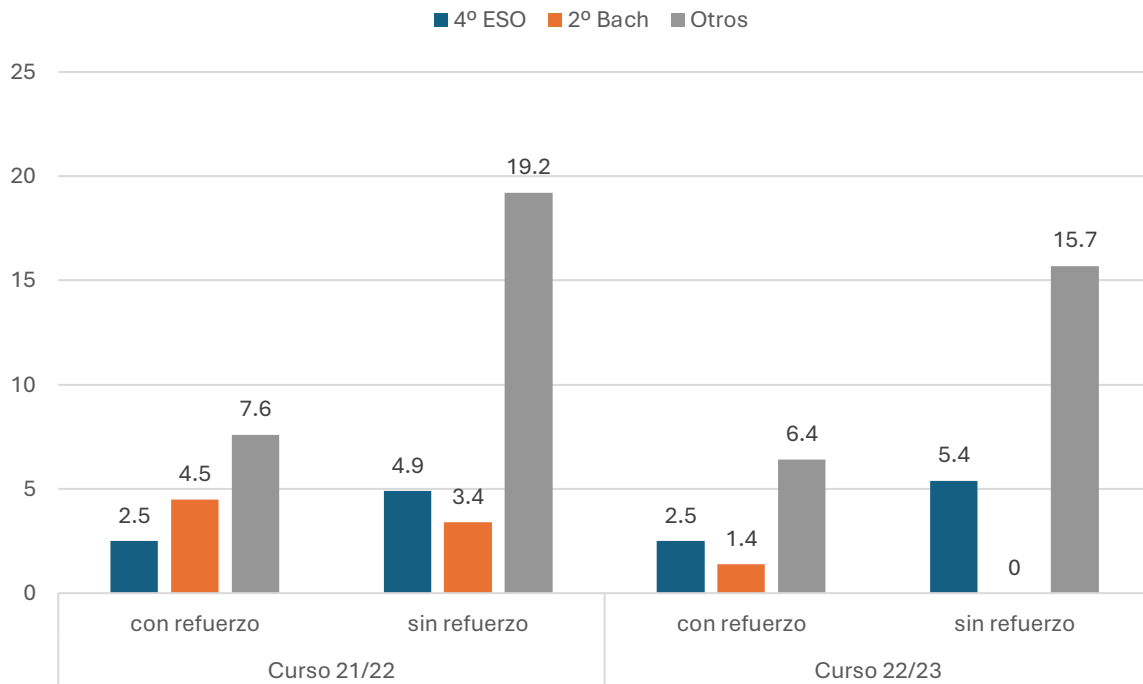
Fuentes: datos del aplicativo del programa CaixaProinfancia; datos de España: tasa bruta de graduación hasta el curso 2022/2023 (MEFP, 2024).

Por otra parte, el 17,6 % de los estudiantes en 4.º de la ESO tiene dificultades en su trayectoria escolar, ya sea repitiendo curso o abandonando los estudios (gráfico 37). Podemos observar que este porcentaje ha aumentado ligeramente respecto al curso anterior, pero se mantiene estable. Según datos del informe *Todo lo que debes saber de PISA 2018 sobre equidad* (Save the Children, 2019, p. 12) se estima a partir de los resultados PISA 2018 que el alumnado con menor nivel socioeconómico en España tiene hasta cuatro veces más de probabilidades de repetir curso. Podemos hacer una estimación atendiendo a esta aproximación acerca de la repetición de curso: si la tasa de repetición de curso para la población general en 4.º de la ESO es del 7,3 % en el curso 2022/2023 (EDUCA base, 2024), en el caso de alumnado en el menor quintil de renta, atendiendo a la conclusión del informe anterior, se podría estimar que esta alcanzaría alrededor del 29,2 %. Por lo que en el caso de los participantes del programa podríamos considerar que se sitúan unos 14,7 puntos porcentuales por debajo (14,5 %, ver gráfico 37).

**Gráfico 37.** Comparativa de las dificultades en las trayectorias escolares al finalizar la ESO. Cursos 2020/2021, 2021/2022 y 2022/2023.



Para medir el éxito escolar, es preciso considerar también las tasas de abandono escolar. En el gráfico 38 se observa que el abandono en 4.º de la ESO con refuerzo educativo se mantiene en el mismo valor que el curso anterior. Por el contrario, ha aumentado ligeramente en los participantes del programa que no realizan refuerzo educativo (de 4,9 a 5,4 %). En cuanto a 2.º de bachillerato, se observa una disminución del abandono en los participantes tanto con refuerzo educativo (de 4,5 a 1,4 %) como sin él (de 3,4 a 0 %) respecto al curso anterior. Finalmente, en la categoría “otros”, donde están considerados los ciclos formativos, ha descendido la tasa de abandono, tanto con refuerzo como sin él, respecto al curso anterior.

**Gráfico 38.** Abandono de estudios al final de etapa (%).

Constatamos que excepto en bachillerato, el abandono de los participantes es mayor en todas las etapas y cursos analizados cuando estos no cursan refuerzo educativo.

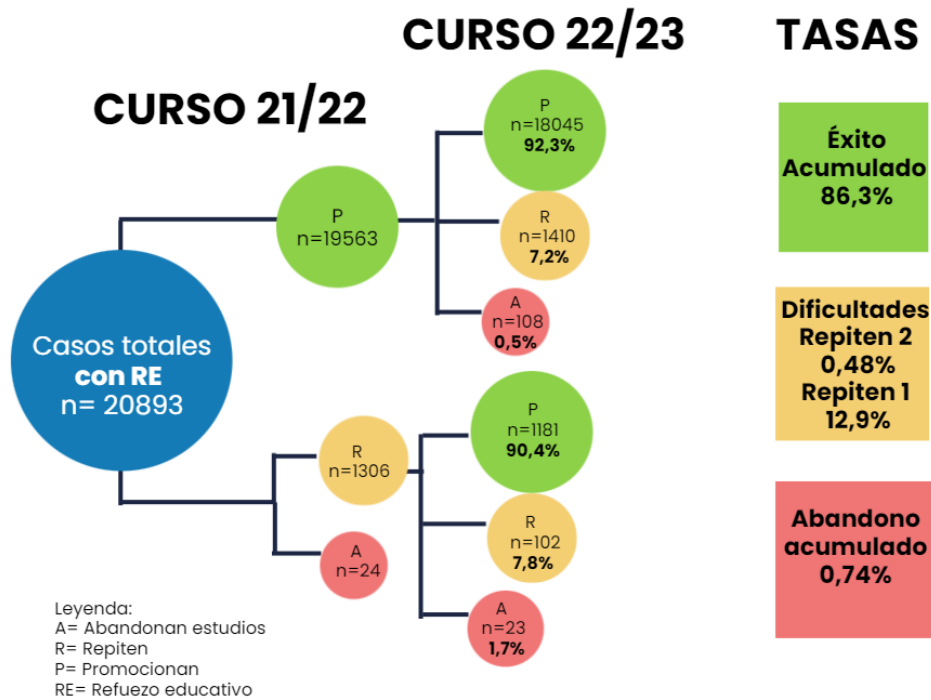
### 6.3. Evolución de trayectorias escolares

La realización de un estudio longitudinal nos permite adquirir una mayor comprensión de los resultados del programa a partir de los resultados de los 20.893 NNA participantes en refuerzo escolar (RE) que tienen datos de este indicador tanto en el curso 2021-2022 como en el curso 2022-2023 (gráfico 39). Concretamente, se ha seleccionado la variable de resultado al final del curso y se ha realizado un seguimiento en los dos cursos para estimar los resultados acumulados en las trayectorias escolares. Observamos que de los 20.893 participantes con refuerzo escolar, 19.563 participantes promocionan en el curso 2021/2022. De estos participantes que promocionan en 2021/2022, el 92,3 % también lo hace en el curso 2022/2023. Únicamente el 7,2 % de los participantes que promocionan en 2021/2022

repite en el curso 2022/2023 y, finalmente, solo el 0,5 % de los participantes que promocionan en el curso 2021/2022 abandonan los estudios en el curso 2022/2023. Sobre los participantes que en el curso 2021/2022 repiten curso (1.306 de 20.893), el 90,4 % de ellos promociona en el curso 2022/2023. Solo el 7,8 % de ellos vuelve a repetir curso y únicamente el 1,7 % de los que repiten abandonan los estudios.

En resumen, el éxito acumulado (porcentaje de estudiantes que promocionan pasados dos cursos del total que iniciaron refuerzo educativo) es del 86,3 %. El análisis de las dificultades en las trayectorias escolares señala que únicamente el 0,48 % de los participantes del programa con refuerzo escolar repiten dos veces (102 respecto a 20.893) y que el 12,9 % repite una sola vez. Finalmente, y en relación con el abandono acumulado, se constata que es del 0,74 % aunque como vimos se concentra principalmente en la etapa final de la ESO y las enseñanzas posobligatorias.

**Gráfico 39.** Evolución de las trayectorias escolares entre 2021-2022 y 2022-2023 en participantes RE con continuidad.



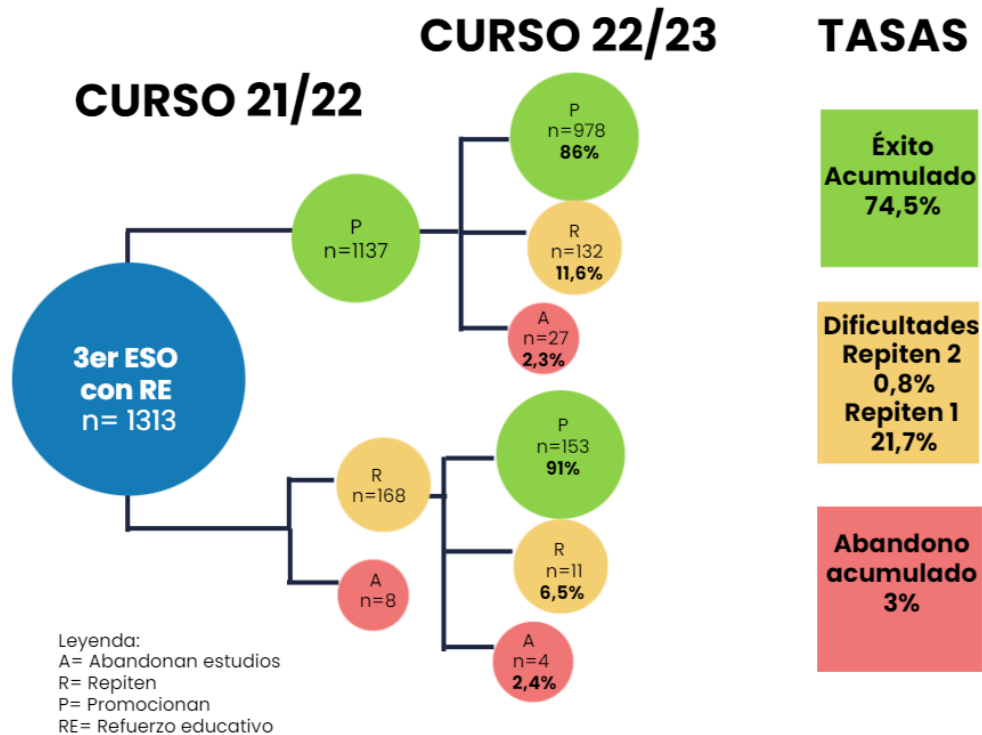
Nota: Se excluyen los que han abandonado el programa en este período.

El mismo análisis se aplica a los 1.313 estudiantes de 3.º de la ESO que realizan refuerzo educativo (gráfico 40) en el curso 2021-2022, donde pasados los dos cursos últimos de la ESO el 74,5 % de los que empezaron promocionan y pasados los dos cursos solo el 3 % ha abandonado la escolarización, el 0,8% ha repetido dos veces y el 21,7 % ha repetido una vez.

Más concretamente, constatamos que los estudiantes que promocionan en el curso 2021/2022 (n=1.137) el 86 % vuelve a promocionar en el curso 2022/2023. Si nos fijamos en las trayectorias de quienes repiten, observamos que de los participantes que repitieron en el curso 2021/2022 (n=168) el 91 % promocionaron. De modo que puede inferirse que la repetición fue útil o, al menos, no truncó la trayectoria escolar. Aun así, el 2,4 % (n=4) abandonó al finalizar este curso y el 6,5 % (n=11) se vio abocado a una segunda repetición. Esto supone estar al menos dos años por debajo del curso que corresponde (si no hubo alguna repetición anterior en primaria) e indica

importantes dificultades en la trayectoria que posiblemente culminarán en un abandono escolar prematuro.

**Gráfico 40.** Evolución de las trayectorias escolares en 2021-2022 y 2022-2023: participantes en refuerzo escolar que cursaban 3.º de la ESO en 2021-2022, con continuidad en el curso 2022-2023



Nota: Se excluyen los que han abandonado el programa en este período.

## 6.4. Índice de rendimiento

El índice de rendimiento (Longás *et al.*, 2021) se ha creado con la intención de disponer de otro indicador más comprensivo que integre indicadores que explican la trayectoria escolar. Se calcula mediante una fórmula que combina el número de cursos repetidos, la evolución en el número de asignaturas suspendidas comparando el curso actual con el anterior, el número total de asignaturas suspendidas a final de curso y el resultado final de promoción o no de curso. El rango de puntuación se sitúa entre los valores 2-60 y permite ordenar mediante una variable continua a todos los NNA según su rendimiento escolar.

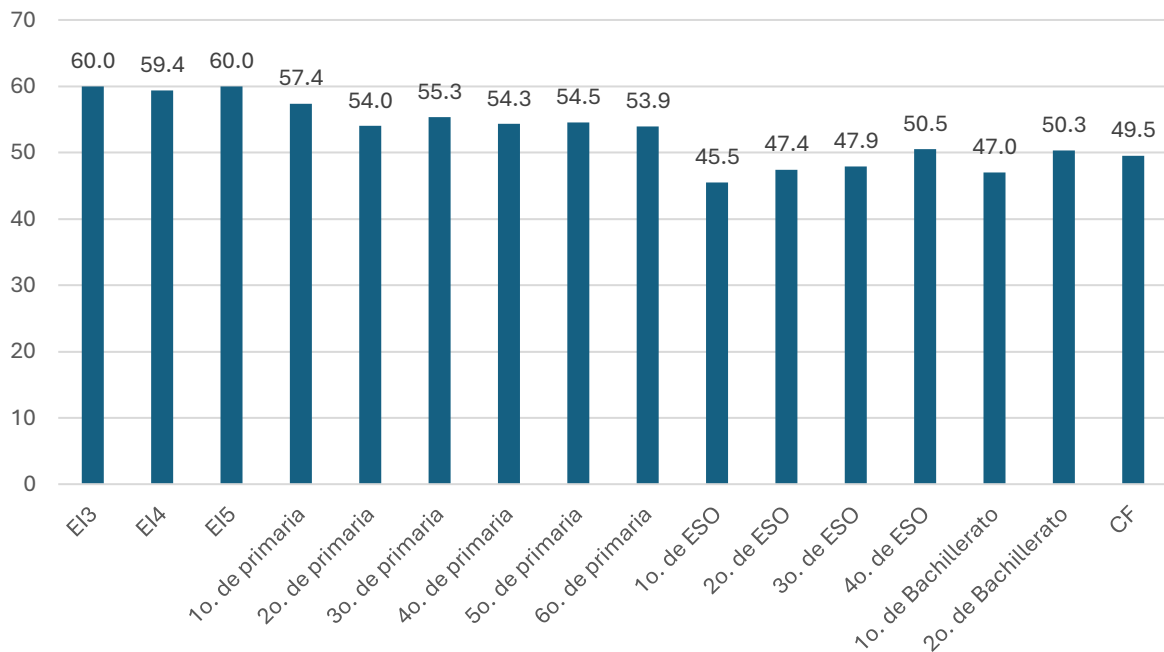
Según este índice (gráfico 41), el mejor rendimiento se obtiene en los niveles inferiores, superando siempre el valor 50 en todos los cursos de primaria. El peor resultado corresponde a 1.º de la ESO, seguido por 1.º de bachillerato, 2.º y 3.º de la ESO. Estas dificultades coinciden con el cambio de etapa de primaria a secundaria y al paso de la secundaria al nivel posobligatorio y se asocia a las dificultades descritas en las trayectorias escolares.

Existe una clara tendencia de descenso en el nivel de rendimiento a medida que avanzan los cursos, aunque cabe destacar el repunte en el rendimiento de los últimos cursos de etapa en 4.º de la ESO y 2.º de bachillerato. Esta tendencia de descenso desde 1.º de primaria hasta la mitad de la ESO puede tener varias explicaciones endógenas del propio sistema educativo. Aun así, queremos destacar que la literatura científica pone de relieve los efectos limitantes del nivel cultural y socioeconómico de las familias sobre la adquisición de competencias básicas –especialmente la competencia comunicativa– y que podrían estar generando un efecto de acumulación de dificultades durante las trayectorias de muchos NNA.

El incremento del rendimiento en los cursos de 4.º de la ESO y 2.º de bachillerato pueden explicarse por varias razones, entre ellas el hecho de que muchos estudiantes con fracaso en 1.º de bachillerato abandonan los estudios o se cambian a ciclos formativos.

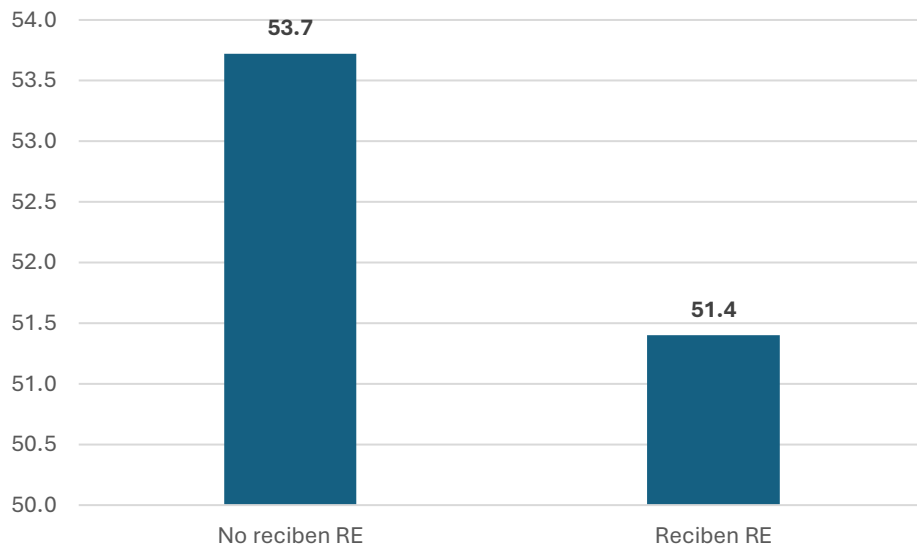


**Gráfico 40.** Índice de rendimiento según nivel educativo de NNA del programa.



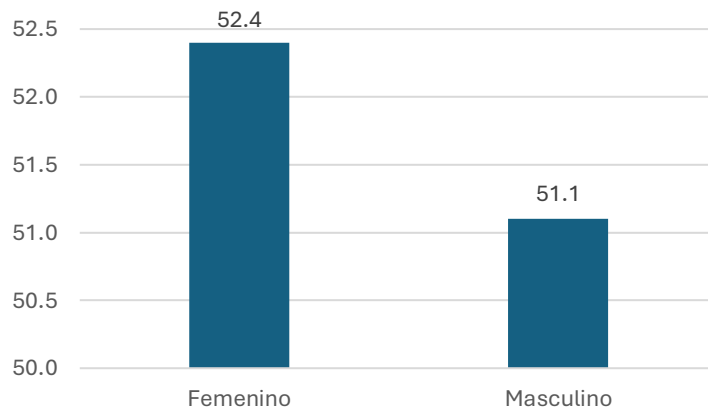
En la comparativa global del índice de rendimiento entre los NNA que participan en el refuerzo educativo y los que no (gráfico 42), se observa que el rendimiento de los NNA que no han recibido RE es más alto que los que sí han recibido el RE con una significatividad estadística muy baja. Cabe destacar que el 2 % de los NNA que no realizan refuerzo educativo forman parte de la etapa de educación infantil y el 16,5 %, del primer ciclo de primaria.

**Gráfico 42.** Índice de rendimiento según participación en refuerzo educativo.



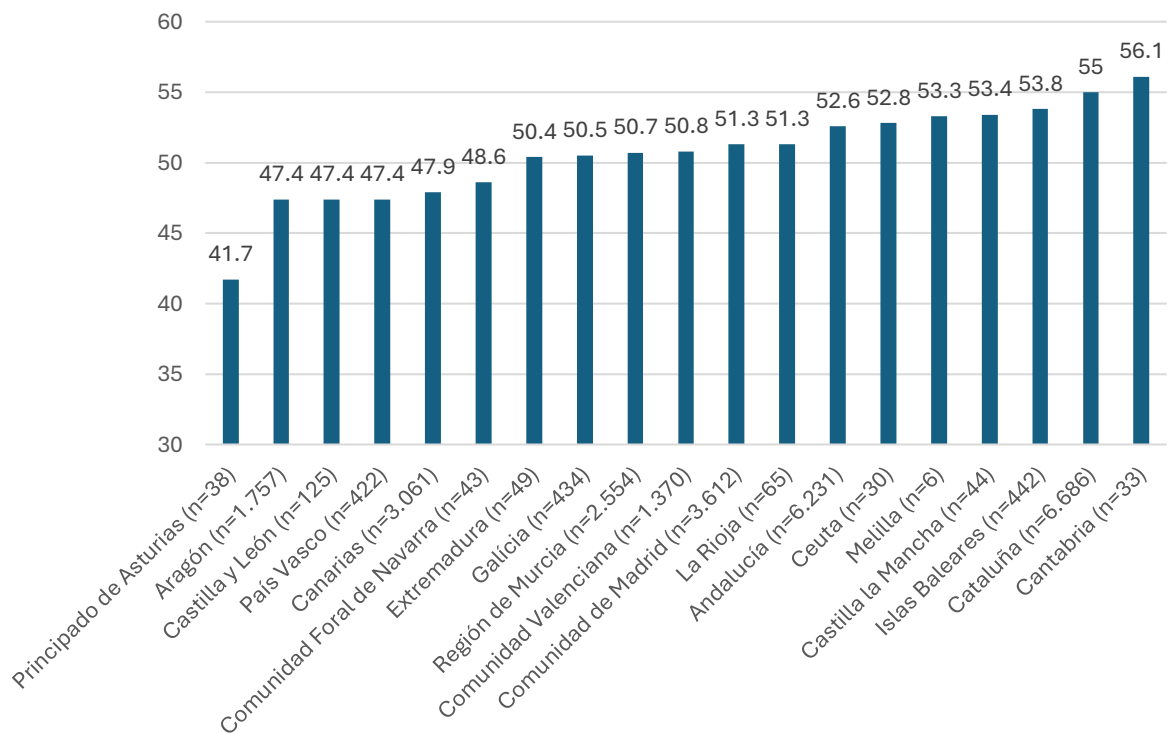
A su vez, los NNA participantes en el programa de sexo femenino tienen una media del índice de rendimiento más alta que los participantes de sexo masculino (gráfico 43), siendo estas diferencias estadísticamente significativas con tamaño del efecto bajo.

**Gráfico 43.** Índice de rendimiento según género.



El índice de rendimiento también puede compararse con las distintas CC. AA. (gráfico 44), aunque la comparativa estadística de las medias solo se realiza para aquellas CC. AA. con mayor número de participantes. Podemos observar que las CC. AA. con un rendimiento igual o superior a los 55 puntos son Cantabria y Cataluña.

**Gráfico 44:** Índice de rendimiento según CC. AA.

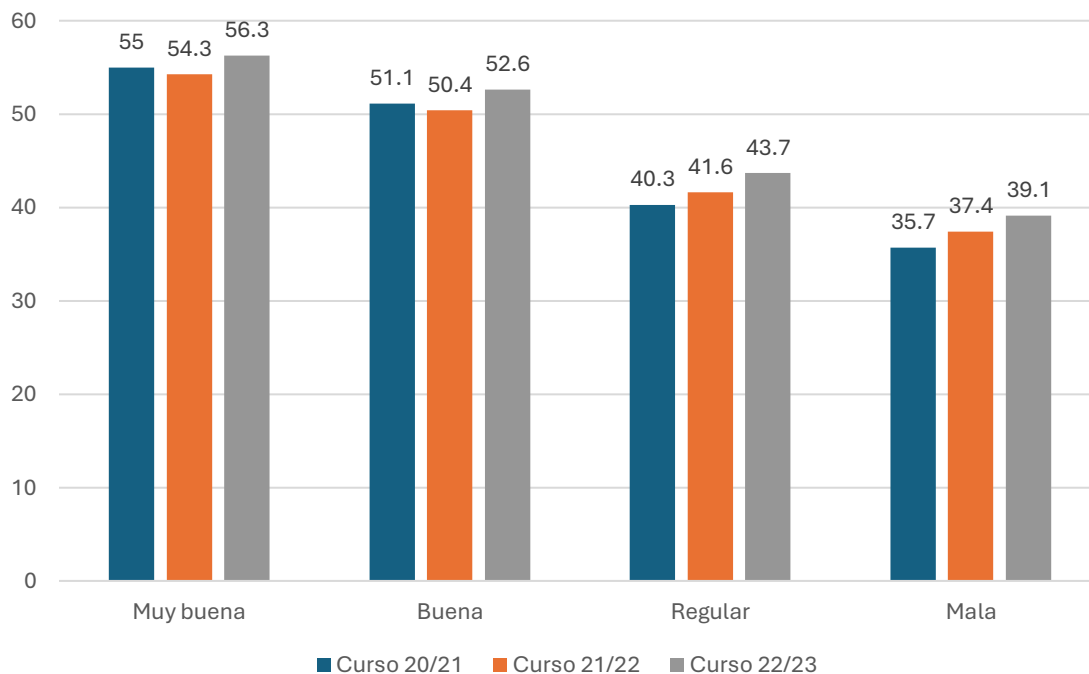


La comparativa de los índices de rendimiento medio en los últimos tres cursos 2020-2021, 2021-2022 y 2022-2023 incorpora también las valoraciones que se hacen por parte del logro de los objetivos del subprograma de refuerzo educativo por parte de los educadores (gráfico 45). Observamos que los NNA con valoración “muy buena” y “buena” aumentan el índice de rendimiento en el curso 2022-2023 respecto a cursos anteriores.

A través de la evolución del indicador y su comparativa podemos indicar que existe consistencia entre el índice de rendimiento calculado y los resultados de evaluación

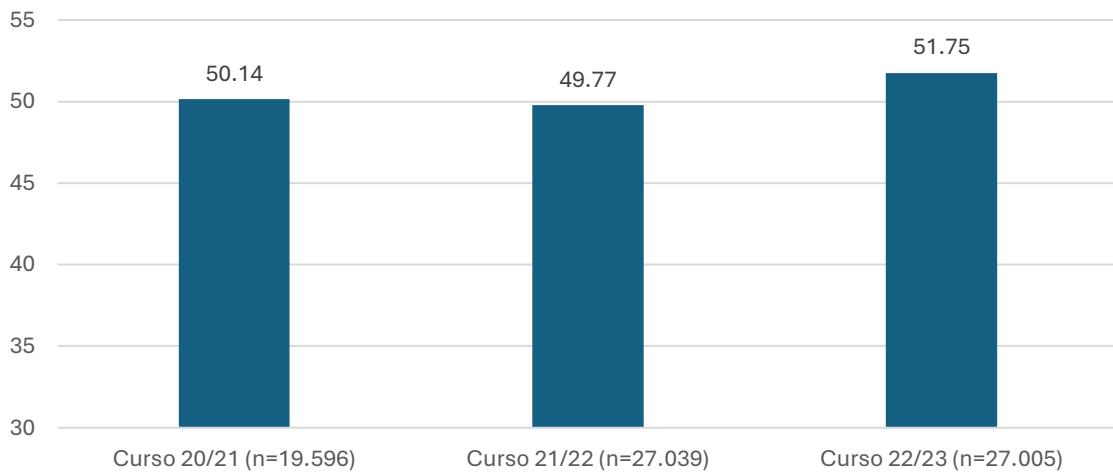
de los NNA que entregan las entidades que implementan el subprograma de RE. De esta manera, constatamos que los NNA con mejores evaluaciones en el refuerzo educativo son aquellos que también tienen mejor índice de rendimiento escolar, derivado de las evaluaciones que hacen los centros educativos y externas al subprograma. La diferencia entre los que tienen evaluación “muy buena” y “mala” es de casi veinte puntos.

**Gráfico 45.** Índice de rendimiento para los cursos 2020-2021, 2021-2022 y 2022-2023 según evaluación interna del subprograma de refuerzo educativo.



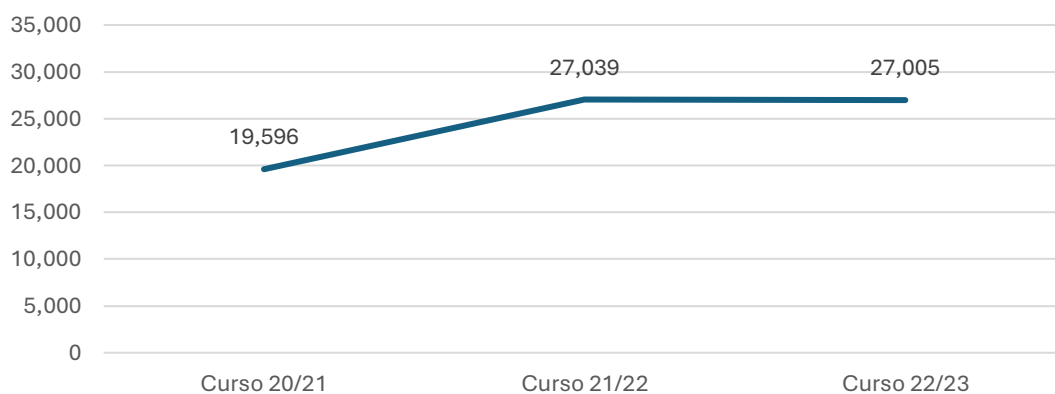
Para terminar, se ha estudiado la evolución del índice de rendimiento global en los cursos 2020-2021, 2021-2022 y 2022-2023 (gráfico 46) y aunque no se trate de los mismos sujetos a lo largo de tres cursos, puede observarse una tendencia general de estabilidad e incluso una ligera mejora en el recién curso 2022-2023.

**Gráfico 46.** Comparativa de la media del índice de rendimiento por cursos.



No podemos olvidar mencionar que ha existido un considerable aumento de muestra respecto a cursos anteriores gracias a disponer de más casos con todos los datos académicos informados en el aplicativo (gráfico 47) y debido a la consolidación de su uso en las distintas entidades. En consecuencia, mejora la fiabilidad y robustez de los resultados presentados.

**Gráfico 47:** Incremento de la muestra con valores completos para la variable rendimiento.



## 7. CONCLUSIONES

### INCIDENCIA, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL PROGRAMA

- Durante el curso 2022/2023 el programa ha atendido un total de **54.762 niños, niñas y adolescentes, así como 34.798 familias**, extendiendo su volumen de atención en todo el territorio español, si bien las comunidades autónomas con más incidencia son las históricas, especialmente **Cataluña y Andalucía, las cuales atienden el 73,2 % de los participantes**.
- Los NNA participantes en el programa llevan una **media de 3,8 cursos recibiendo atención**. Andalucía, Madrid y Murcia son las CC. AA. con las medias de atención más altas.
- **El 71,5 % se encuentra en las etapas de educación obligatoria de primaria y secundaria**. Pero los NNA que llevan más años recibiendo atención son aquellos que están en la educación no obligatoria (de 17 a 18 años), lo que puede indicar la apuesta por el apoyo a lo largo de la trayectoria académica para alcanzar el éxito educativo.

### PERFIL DE FAMILIAS Y ANÁLISIS DE VULNERABILIDAD SOCIAL FAMILIAR

- El programa atiende a un **50,4 % de familias monoparentales** y a un **65 % de familias con tutores sin estudios o estudios primarios**. Un **49,4 % de los tutores están desocupados**.
- El nivel de **mayor vulnerabilidad la encontramos en las familias extensas**, seguidas por las monoparentales.
- El ítem más frecuente de riesgo es el **bajo nivel formativo de los progenitores**, no alcanzando la educación secundaria obligatoria en un **53,4 % de las familias**, seguido del acceso discontinuo a recursos económicos o ingresos (49,9 %) y dificultades de inserción laboral (48,4 %).

- **Los factores de protección más frecuentes en las familias atendidas son conocer los distintos servicios de la red de salud pública (80,7 %) de las familias**, integración de todos los hijos/as en el centro educativo (53,2 %) y la tercera, vivienda equipada con adecuadas instalaciones (49,5 %).
- Podemos observar que, en general, **existe una reducción significativa de la vulnerabilidad en el curso 2022-2023 en las dimensiones de economía, vivienda, salud y total y un ligero aumento en las dimensiones de relaciones intrafamiliares, capital sociocultural y educación**. Cabe destacar que el ítem de acompañamiento parental en la dimensión educativa es el que experimenta mayor cambio en la primera valoración inicial a la valoración final. Concluimos que es importante dar a conocer la escala y su uso entre los profesionales referentes del programa.
- **En las familias que llevan únicamente un año de atención, existen mejoras estadísticamente significativas en reducción de todas las dimensiones de vulnerabilidad social familiar.**
- Existen diferencias significativas en el valor de la vulnerabilidad entre aquellas familias que tienen registrados OCAS fuera de programa. Experimentan mayor vulnerabilidad económica y menor en vivienda, salud y capital sociocultural.

## **SUBPROGRAMAS Y ACCIÓN SOCIOEDUCATIVA INTEGRAL**

- Se pone de relieve que el principio de acción socioeducativa integral se ha ido consolidando curso tras curso. Durante el curso 2022/2023 **el 63 % de los NNA participa en dos o tres subprogramas**.
- **Solo un 9,6 % de los participantes recibe exclusivamente bienes**, aunque este recurso se acompaña del compromiso de seguir un plan de trabajo.
- **El subprograma de refuerzo educativo es el que tiene más incidencia (64,9 %)**, seguido del subprograma de ocio y tiempo libre (57,4 %).

- Los logros de los distintos objetivos marcados en los subprogramas son bien valorados por los participantes. **En todos los subprogramas las valoraciones “muy buenas” y “buenas” alcanzan entre el 73 % y el 77 %.**

## ÉXITO EDUCATIVO Y RENDIMIENTO ESCOLAR

- La promoción de curso considerando **todos los NNA** es del 89,8 % y en los participantes que realizan refuerzo educativo es de 89,1 %. En relación con la repetición alcanza el 6,5 % para el total de participantes y el abandono es del 0,7 %. El 2,9 % del total de los participantes abandona el programa.
- En cuanto a los datos, de **4.º de ESO el 82,4 % del total de estudiantes se gradúa al acabar la ESO**. Hay una ligera disminución de la promoción en 4.º de la ESO (un punto porcentual) respecto al curso anterior, alcanzando el 82,4 % del índice de graduación, con tendencia al mantenimiento de buenos resultados del programa respecto al porcentaje de graduación nacional, siendo 0,8 puntos porcentuales superior a esta (81,6 %) en el último curso analizado. Por primera vez, la promoción en 4.º de la ESO de los participantes de refuerzo educativo (82,6 %) es unos 1,8 puntos porcentuales superior a los que no cursan refuerzo (81 %).
- Se estabiliza el abandono en 4.º de la ESO tanto para los participantes que realizan RE como para los que no realizan la actividad. Pero en el caso de bachillerato y ciclos formativos, este experimenta una gran disminución.
- El rendimiento académico es superior en los participantes que no reciben RE y también en las mujeres. Cabe destacar que el rendimiento en 4.º de la ESO y 2.º de bach. es superior que en los cursos anteriores de la misma etapa.
- Cabe comentar también los resultados positivos de los **análisis de trayectorias escolares de los NNA con refuerzo escolar** realizados con los casos coincidentes de este curso y del anterior. La tasa de éxito acumulado es muy elevada (86,3 %). También la tasa de abandono acumulado (0,74 %) es muy baja, siendo por lo tanto un indicador de éxito escolar de los NNA participantes del programa. Los resultados de evolución de trayectorias



escolares en **4.º de la ESO** también son positivos, aunque señalan las dificultades de trayectorias asociadas a la acumulación de repeticiones de curso.

## REFERENCIAS

Alto Comisionado Contra la Pobreza Infantil (ACCPI) (2020). *Informe. Diciembre 2020. Pobreza infantil y desigualdad educativa en España. Resumen Ejecutivo*. Gobierno de España.

<https://www.comisionadopobrezainfantil.gob.es/sites/default/files/Informe%20ACPI-Educaci%C3%B3n.pdf>

Alto Comisionado Contra la Pobreza Infantil (ACCPI) (2023). *Porcentaje de estudiantes que han repetido curso al final de la secundaria obligatoria, por cuartil de renta (2018)*.

<https://www.comisionadopobrezainfantil.gob.es/es/porcentaje-de-estudiantes-que-han-repetido-curso-al-final-de-la-secundaria-obligatoria-por-cuartil>

CAÑETE MASSÉ, C., CUSSÓ PARCERISAS, I., LONGÁS MAYAYO, J., GUÀRDIA-OLMOS, J., RIERA I ROMANÍ, J. *Developing a Social Vulnerability Scale for Families living in poverty: A Multidimensional Instrument for social assessment* (en revisión).

EDUCA base (09/12/2024). Enseñanzas no universitarias / Alumnado matriculado. Tasa de alumnado repetidor de Educación Secundaria Obligatoria por curso, comunidad autónoma, período y sexo. Porcentaje.

[https://estadisticas.educacion.gob.es/EducaJaxiPx/Datos.htm?path=/no-universitaria/alumnado/matriculado/series/gen-repetidores/l0/&file=repetidores\\_04.px](https://estadisticas.educacion.gob.es/EducaJaxiPx/Datos.htm?path=/no-universitaria/alumnado/matriculado/series/gen-repetidores/l0/&file=repetidores_04.px)

LONGÁS MAYAYO, J., CAÑETE MASSÉ, C., CUSSÓ PARCERISAS, I., de QUEROL DURÁN, R. y GUÀRDIA-OLMOS, J. (2021). Evaluación del programa CaixaProinfancia de refuerzo educativo y acompañamiento escolar, *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 38, 165-180. doi: 10.7179/PSRI\_2021.38.11

LONGÁS, J., CUSSÓ PARCERISAS, I., DOTRAS RUSCALLEDA, P., VILÀS TRIAS, M., TORRALBO LÓPEZ, M., RIERA ROMANÍ, J. (2022). Integración de la investigación cualitativa en el estudio de la vulnerabilidad social y el éxito educativo. *New Trends in Qualitative Research*, Vol.14, 1-14. <https://doi.org/10.36367/ntqr.14.2022.e570>

LONGÁS, J., CUSSÓ PARCERISAS, I., DOTRAS RUSCALLEDA, P., ANDRÉS BLANCH, T., RIERA ROMANÍ, J. (2023). La evaluación de la vulnerabilidad social en el contexto iberoamericano: una revisión bibliográfica. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.14198/obets.22210>

Ministerio de Educación y Formación Profesional (MEFP). (2024). *Estadísticas de las enseñanzas no universitarias. Resultados académicos del curso 2022-23. Nota resumen* (04/12/24), Tabla 3, p.5. <https://www.educacionfpydeportes.gob.es/dam/jcr:8a8881eb-67a2-42c7-b5fc-65a3c8fac0ce/nota-res-2022-2023.pdf>

Save the Children (2019). *Todo lo que debes saber de PISA 2018 sobre equidad. La equidad educativa en España y sus comunidades autónomas en PISA 2018*. [https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/dossier\\_pisa2018\\_espanadatos.pdf](https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/dossier_pisa2018_espanadatos.pdf)

Save the Children (2022). *Repetir no es aprender*. [https://www.savethechildren.es/sites/default/files/2022-09/Informe\\_REPETIR\\_NO\\_ES\\_APRENDER.pdf](https://www.savethechildren.es/sites/default/files/2022-09/Informe_REPETIR_NO_ES_APRENDER.pdf)

